Partea introductivă

Dosarul nr. 2-2515/23

2-23018697-12-2-07022023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Parfeni
Grefier Eugen Bejenaru

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Sergiu către Ministerul Justiției, intervenienți accesoriu Procuratura Generală și Andriuță Lucia cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La data de 06.02.2023, Pleșca Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenienți accesoriu Procuratura Generală și Andriuță Lucia cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Pleșca Sergiu, a indicat că, la data de 09.11.2015 de către organul de urmărire penală al CCTP al INI al IGP al MAI a fost pornită cauza penală nr. *****conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 165 alin. (1) Cod penal.

Conform ordonanței de pornire a urmăririi penale, în perioada august-septembrie 2015, cet. Șatunova Victoria, aflându-se în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, cu scop de profit, prin intermediul unui anunț publicitar plasat pe sit-ul www.999.md, i-a înșelat pe Pleșca Sergiu și Toma Gheorghe că, poate organiza angajarea acestora la muncă în Germania și în continuarea acțiunilor sale criminale, Șatunova Victoria, neonorându-și obligațiunile sale, a dobândit ilicit de la Pleșca Sergiu și Toma Gheorghe, bani ce nu i se cuvin, în sumă a câte 550 euro

de la fiecare, care conform cursului valutar a BNM, constituie suma de 23 789, 92 lei, cauzând astfel părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Maxim Sîrbu din 24.01.2019 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria în temeiul art. 275 pct. 3) CPP din motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****.

Ordonanța în cauză a fost contestată în ordinea prevederilor art. 299/1 CPP, iar prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov din 05.03.2019, plângerea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Ordonanțele sus-menționate au fost contestate prin intermediul avocatului Tampei Tatiana în ordinea art. 313 CPP, considerându-le neîntemeiate, nemotivate, precum și emise contrar prevederilor legii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2020 a fost admisă plângerea cu anularea ordonanței din 24.01.2019 emisă de procurorul Maxim Sîrbu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani și anularea ordonanței din 05.03.2019, emisă de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov prin care plângerea reclamantului a fost respinsă, depusă în ordinea prevăzută de art. 298-299 CPP, cu reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****și obligarea procurorului să lichideze neajunsurile.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2020 a fost contestată de către procuror la data de 21.01.2020, care a fost respinsă ca nefondată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.02.2020.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov din 13.03.2020, s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. *****cu obligarea lichidării neajunsurilor indicate în partea descriptivă a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2020.

Ulterior, cauza penală nr.*****a fost transmisă în conducerea procurorului Lilia Crăciun, care la data de 30.11.2020 a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria în temeiul art. 275 pct. 3) CPP din motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Plești, din 12.01.2021, a fost respinsă integral ca neîntemeiată plângerea avocatului Tatiana Tâmpei în interesele părților vătămate.

Ordonanțele sus-menționate au fost contestate prin intermediul avocatului Tatiana Tâmpei în ordinea art. 313 CPP, considerându-le neîntemeiate, nemotivate, precum și emise contrar prevederilor legii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.06.2021 a fost respinsă plângerea depusă de către avocatul Tampei Tatiana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2021 a fost anulată ordonanța din 30.11.2020 emisă de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, Lilia Crăciun și ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef- adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Plești, din 12.01.2021, fiind dispusă reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Râșcani, Angela Plești din 09.06.2022 s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr *****cu obligarea lichidării neajunsurilor indicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2021.

La data de 20.10.2022, procurorul Lucia Andriuță a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a învinuitei Șatunova Victoria, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 165 alin. (1) Cod penal și clasarea urmăririi penale în cauza penală nr. *****, pornită la 09.11.2015 de către organul de urmărire penală a CCTP al INI al IGP al MAI pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 165 alin. (1) Cod penal și nu este necesară continuarea procesului penal.

În drept, reclamantul Plești Sergiu, a făcut trimitere la prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.

Solicită reclamantul Plești Sergiu:

- constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale nr. *****în care Plești Sergiu are calitate de parte vătămată și parte civilă;
- încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei din contul pârâtului Ministerul Justiției al RM, prin intermediul bugetului de stat, în beneficiul reclamantului Plești Sergiu pentru încălcarea termenului de judecare a cauzei penale, fiind tergiversat la faza de urmărire penală pe o perioadă de 7 ani și care a fost încetată fără a fi identificat un potențial vinovat;
- încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei pentru remunerarea avocatului Tampei Tatiana, din contul pârâtului Ministerul Justiției al RM, prin intermediul bugetului de stat, în beneficiul reclamantului Plești Sergiu.

În ședința de judecată reclamantul Plești Sergiu și reprezentanta acestuia, avocata Tampei Tatiana, nu s-au prezentat, însă prin cererile din 10.04.2023, 04.05.2023 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa acestora (f.d.23, 39).

În ședința de judecată nu s-a prezentat pârâtul Ministerul Justiției al RM, care a fost înștiințat în mod legal (f.d.20). Prin referința depusă la data de 20.03.2023, Ministerul Justiției a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată (f.d.23-25).

În ședința de judecată nu s-au prezentat intervenienții accesorii Procuratura Generală a RM și procurorul Andriuța Lucia, care au fost înștiințați în mod legal prin citații expediate cu aviz de recepție (f.d.21-22), cât și contrasemnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.37).

Motivarea

Cercetând și analizând materialele cauzei civile, instanța de judecată conchide respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) - (3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.

Conform art. 4 alin. (1) - (3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de

a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conţine: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele dosarului şi, anume, din raportul despre respectarea termenului rezonabil privind urmărirea penală în cauza penală nr. *****, s-au constatat următoarele (f.d.28-31).

La 09.11.2015, de către organul de urmărire penală al CCTP al INI al IGP al MAI, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 165 alin. (1) Cod penal, a fost pornită cauza penală nr. *****.

Conform ordonanței de pornire a urmăririi penale, în perioada lunilor august-septembrie 2015, cet. Șatunova Victoria, aflându-se în sect. Rîșcani, mun Chișinău, cu scop de profit, prin intermediul unui anunț publicitar plasat pe site-ul www.999.md. i-a înșelat pe Pleșca Sergiu și Toma Gheorghe că, poate organiza angajarea acestora la muncă în Germania și în continuarea acțiunilor sale criminale, Șatunova Victoria, neonorându-și obligațiunile sale, a dobândit ilicit de la Pleșca Sergiu și Toma Gheorghe, bani ce nu i se cuvin, în sumă de a câte 550 euro de la fiecare, care conform cursului valutar a BNM, constituie – 23 789,92 lei, cauzând astfel părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

La 12.11.2015, prin ordonanța procurorului, șef al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Eduard Bulat, a fost retrasă cauza penală nr.*****din gestiunea Secției de urmărire penală a Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI, cu dispunerea expedierii cauzei penale conform competenței teritoriale și materiale, organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție sect. Rîșcani, mun. Chișinău, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

În cadrul urmăririi penale au fost efectuate următoarele acțiuni de urmărire penală:

- audierea cet. Plești Sergiu în calitate de martor;

- audierea cet. Plești Sergiu în calitate de parte vătămată și ordonanță prin care acesta a fost recunoscut în calitate de parte civilă, anexarea cererii de chemare în judecată;

- prin ordonanță și proces-verbal de la cet. Plești Sergiu au fost ridicate acte;

- audierea cet. Toma Gheorghe în calitate de parte vătămată și recunoașterea acestuia în calitate de parte civilă cu anexarea cererii de chemare în judecată;

- recunoașterea și audierea în calitate de bănuită a cet. Șatunova Victoria;

- a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Plești Sergiu și bănuita Șatunova Victoria;

- a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Gheorghe Toma și bănuita Șatunova Victoria;

- la 22.01.2016 Șatunova Victora a fost pusă sub învinuire;

- efectuate interpelări către BNC Interpol Varșovia/Polonia și BNC Interpol Wiesbaden/Germania.

La 26.08.2016, procurorul în procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Natalia Colțova-Calestru a emis ordonanța prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria în temeiul prevederilor art. 275 pct. 3) CPP din motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****.

Ordonanța în cauză a fost contestată în ordinea art. 299/1 CPP de către partea vătămată Plești Sergiu, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Natalia Colțova- Calestru din 26.08.2016.

Prin ordonanța procurorului, șef-interimar al Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Eugen Jomir din 21.09.2016, a fost respinsă integral ca neîntemeiată plângere cet. Sergiu Plești, ulterior fiind contestate ambele ordonanțe în ordinea art. 313 CPP.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.12.2016 a fost respinsă ca tardivă depusă și ca neîntemeiată plângerea depusă de Sergiu Plești privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău Natalia Colțova-Calestru din 26.08.2016 de scoatere de sub urmărire penală a lui Șatunova Victoria și clasarea procesului penal nr. *****și ordonanței procurorului, șef interimar al Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău Eugen Jomir din 21.09.2016 de respingere a plângerii.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.12.2016 a fost contestată de către avocatul Tatiana Maștalin în interesele cet. Plești Sergiu cu recurs, care, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.02.2017 a fost admisă, cu trimiterea materialelor procurorului pentru înlăturarea lacunelor depistate cu reluarea urmăririi penale.

La data de 28.02.2017, a fost reluată urmărirea penală și retrasă cauza penală nr. *****din conducerea procurorului Natalia Colțova-Calestru, cauza penală fiind trimisă pentru conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Maxim Sîrbu.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Maxim Sîrbu din data de 29.09.2017 a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria în temeiul art. 275 pct. 3) CPP, cu clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****.

Ordonanța în cauză a fost contestată în ordinea art. 299/1 CPP de către avocatul Tatiana Tampei în interesele cet. Sergiu Pleșca, care la 06.12.2017 prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prdonanțele nominalizate au fost contestate de către partea vătămată Pleșca Sergiu prin intermediul avocatului Tatiana Tampei în ordinea art. 313 CPP.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04.07.2018 a fost admisă plângerea avocatului Tampei Tatiana în interesele cet. Pleșca Sergiu cu anularea ordonanței din 29.09.2017 emisă de procurorul Maxim Sîrbu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani și anularea ordonanței din 06.12.2017, emisă de procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov prin care a fost respinsă plângerea lui Pleșca Sergiu depusă în ordinea prevederilor art. 298-299 CPP, cu reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****și obligarea procurorului să lichideze neajunsurile.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Maxim Sîrbu din data de 24.01.2019, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria, clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****, care a fost contestată în ordinea prevederilor art. 299/1 CPP de către avocatul Tatiana Tampei, care la data de 05.03.2019 prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2020 a fost admisă plângerea depusă de către Pleșca Sergiu cu anularea ordonanței din 24.01.2019 emisă de procurorul Maxim Sîrbu din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani și anularea ordonanței din 05.03.2019, emisă de procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov prin care a fost respinsă plângerea lui Pleșca Sergiu depusă în ordinea prevederilor art. 298-299 CPP, cu reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****și obligarea procurorului să lichideze neajunsurile.

La data de 27.01.20202, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul

Rîșcani, Alexandru Arcer a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2020.

Conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.02.2020 a fost respins ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Alexandru Arcer, ca neîntemeiată, cu trimiterea materialelor procurorului pentru reluarea urmăririi penale cu înlăturarea lacunelor depistate.

La data de 13.03.2020, de către procurorul adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov a fost reluată urmărirea penală în cauza nr.*****cu dispunerea conducerii urmăririi penale Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Lilia Crăciun.

La data de 30.11.2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Lilia Crăciun a emis ordonanța prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria Victor și clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, din 12.01.2021, a fost respinsă integral ca neîntemeiată plângerea avocatului Tampei Tatiana în interesele cet. Pleșca Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.06.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatul Tampei Tatiana în interesele cet. Pleșca Sergiu împotriva ordonanței din 30.11.2020, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Lilia Crăciun prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria Victor și clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****, și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 12.01.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2021, a fost anulată ordonanța din 30.11.2020 emisă de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, Lilia Crăciun și ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef- adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, din 12.01.2021, fiind dispusă reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 06.09.2022 s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. *****cu dispunerea conducerii urmăririi penale Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lucia Andriuța.

La data de 20.10.2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lucia Andriuța a emis ordonanța prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria Victor și clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Plești din 19.01.2023 a fost respinsă integral ca neîntemeiată plângerea avocatului Tampei Tatiana în interesele cet.Plești Sergiu.

Ordonanțele au fost contestate de către avocatul Tampei Tatiana în interesele cet. Plești Sergiu în ordinea art. 313 CPP, iar examinarea plângerii fiind stabilită pentru data de 17.03.2023, la judecătorul Nicolae Corceac, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În cadrul urmăririi penale, la data de 14.08.2018, Plești Sergiu a depus acțiune civilă, solicitând încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin încasarea din contul învinuiților pe cauza penală nr. *****a prejudiciului material în sumă de 800 euro, și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei (f.d.40).

Raportând normele citate *supra* la circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia lipsei încălcării dreptului lui Plești Sergiu la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale.

Articolul 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Instanţa de judecată notează că art. 6 § 1 din Convenţie sub aspectul său penal, poate fi invocat numai de o persoană căreia i s-a înaintat o acuzaţie (bănuit, învinuit, inculpat).

O excepţie însă, constituie situaţia când *victima unei infracţiuni* pretinde durata nerezonabilă a procedurilor penale în legătură cu imposibilitatea soluţionării aspectului civil, şi anume *examinarea excesiv de lungă a acţiunii sale civile în cadrul procedurilor penale.*

Instanța de judecată reține că, urmărirea penală în baza semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, a fost pornită la 09.11.2015.

La data de 14.08.2018, Plești Sergiu a depus acțiune civilă în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. *****. Procesul penal în cauza penală nr. *****, de mai multe ori, a fost clasat în legătură cu scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria în temeiul art. 275 pct.3 CPP - fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Ultimele ordonanțe din 20.10.2022, a procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Lucia Andriuța, prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Șatunova Victoria Victor și clasarea procesului penal în cauza penală nr. *****și din 19.01.2023, a procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al

Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 19.01.2023, prin care a fost respinsă integral ca neîntemeiată plângerea avocatului Tampei Tatiana în interesele cet. Pleșca Sergiu, sânt contestate în ordinea art. 313 CPP.

Instanța de judecată notează că, nu este suficient doar depunerea acțiunii civile în cadrul urmăririi penale, dar și constatarea faptei infracționale în cadrul urmăririi penale, ceea ce în cadrul urmăririi penale în cauza nr. nr. *****, nu s-a stabilit.

În sensul art. 6 § 1 din Convenţie, nu este suficient ca victima să depună acțiunea civilă în cadrul procedurii penale, dar și să existe componența de infracțiune. Or, excepţia constă în situaţia când *victima unei infracţiuni* pretinde durata nerezonabilă a procedurilor penale în legătură cu imposibilitatea soluţionării aspectului civil, şi anume *examinarea excesiv de lungă a acţiunii sale civile în cadrul procedurilor penale.*

Raportând normele citate *supra* la circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia lipsei încălcării dreptului lui Pleșca Sergiu, la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale.

Cu privire la cerinţa reparării prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, instanța de judecată apreciază că, aceasta de asemenea urmează a fi respinsă deoarece constituie pretenţie complementară celei principale de încălcare a termenului rezonabil, la caz însă încălcarea pretinsă nesurvenind pentru reclamant.

În temeiul art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) CPC, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Dispozitivul

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Sergiu către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală și Andriuță Lucia cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Oxana Parfeni