Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alina Brăgaru)
Dosarul nr. 2r-1367/24
(2-23119834-02-25r-29042024)

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta AO"Școala de Fotbal Bălți", reprezentată de lichidatorul Vladimir Poleacov, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2024, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a respins ca tardivă contestația AO"Școala de Fotbal Bălți" împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 15 august 2023 prin intermediul oficiului poștal, AO"Școala de Fotbal Bălți" a înaintat contestație împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian prin care solicită repunerea în termen a cererii și anularea încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 17-1142/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2024, s-a respins cererea AO"Școala de Fotbal Bălți" cu privire la repunerea în termen. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de AO"Școala de Fotbal Bălți" împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian privind contestarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18 iulie 2023, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 aprilie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta AO"Școala de Fotbal Bălți", reprezentată de lichidatorul Vladimir Poleacov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind nefondată și nemotivată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la încasarea cheltuielilor de executare nr.176-16142/2023 din 18 iulie 2023, a fost recepționată de către lichidatorul AO"Școala de Fotbal Bălți" prin intermediul ÎS"Poșta Moldovei" la 4 august 2023, iar contestația a fost depusă de 14 august 2023 prin intermediul poștei electronice oficiale vladimir.poleacov@iustice.md, fiind aplicată semnătură electronică avansată calificată, cu toate anexe, menționând faptul expedierii şi prin intermediul ÎS"Poşta Moldovei". Ulterior, la data de 14 august 2023, ora 13:43, de pe poșta electronică oficială a instanţei de judecată jcc@iustice.md a parvenit confirmarea recepționării a contestației.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 29 aprilie 2024.
6. Intimatul executorul judecătoresc Grigore Stoian, deși a fost informat prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.

12. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 al Codului de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
13. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
14. Sub acest aspect Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) al Codului de executare al Republicii Moldova, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Potrivit alin. (2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) din Codul de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor

executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

16. Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Potrivit alin.(2), cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
17. Conform prevederilor art.162 alin.(1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Iar potrivit alin.(2), persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.
18. Conform prevederilor art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. Alin. (2) prevede că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Iar potrivit alin. (3), actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
19. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-27/8/2021 din 20 decembrie 2022 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la SRL”Anyway” în beneficiul AO”Școala de Fotbal Bălți”, a

datoriei în sumă totală de 96087,00 lei, a fost emisă încheierea nr. 176-16142/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.

21. Invocând dezacordul cu încheierea nominalizată, la data de 15 august 2023 prin intermediul oficiului poștal, AO"Școala de Fotbal Bălți" a înaintat contestație împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian prin care solicită repunerea în termen a cererii și anularea încheierii executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 17-1142/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2024, s-a respins cererea AO"Școala de Fotbal Bălți" cu privire la repunerea în termen. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de AO"Școala de Fotbal Bălți" împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian privind contestarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 18 iulie 2023, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.
23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 aprilie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta AO"Școala de Fotbal Bălți", reprezentată de lichidatorul Vladimir Poleacov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de repunere și respingerea contestației ca fiind tardivă, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a reținut că la data de 4 august 2023, reclamantul AO"Școala de Fotbal Bălți" a recepționat încheierea nr. 176-16142/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Stoian Grigore, dovadă fiind în acest sens informația web cu trimitere la recepționarea trimiterii poștale nr. DS8005178282AS și avizul de recepție a scrisorii recomandate, expediate pe numele reclamantului.
26. Respectiv, potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, AO"Școala de Fotbal Bălți", urma să conteste încheierea executorului judecătoresc în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii nr. 176-16142/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, adică până la data de 14 august 2023 inclusiv, însă acesta a omis termenul prevăzut de lege, înaintând tardiv prezenta contestație la data de 15 august

2023 prin intermediul oficiului poștal, astfel că termenul prevăzut de lege pentru înaintarea prezentei acțiuni a fost depășit, or potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

27. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că prin cererea de chemare în judecată formulată de AO"Școala de Fotbal Bălți", ultima a solicitat repunerea în termen de contestare a încheierii nr. 176-16142/2023 din 18 iulie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, însă nu a menționat nici un argument în susținerea acestei solicitări, instanța de fond just dispunând respingerea solicitării de repunere în termenul de contestare, or, termenul de contestare instituit, este un termen legal, imperativ (peremptoriu) şi absolut, astfel că, nerespectarea lui atrage sancțiunea decăderii părţii din dreptul de a mai promova contestarea actului executorului judecătoresc, concluzie ce rezultă din interpretarea prevederilor art.113 Cod de procedură civilă, care statuează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
28. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, recurentul, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
29. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
30. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.
31. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

32. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta AO"Școala de Fotbal Bălți", reprezentată de lichidatorul Vladimir Poleacov, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 martie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi