Dosarul nr. 2-91/2024
Nr. 2-2401001-28-2-24012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 martie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edienț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Galina Cojuhari
Cu participarea reprezentantului reclamantului avocatului Gabriela Moldovan
În lipsa pîrîtului Anton Mușuc citat legal

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gabriela Moldovan în interesul ,, Biomir„ SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t :

La 24 ianuarie 2024, „ Biomir" SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gabriela Moldovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, care la 24 ianuarie 2024, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni - Tatiana Sobolschi.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 31.10.2023, obiectul principal de activitate al SRL "BIOMIR" este importul şi depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar, comerţul cu ridicata al pesticidelor şi altor produse agrochimice, comerţul cu ridicata al îngrăşămintelor minerale, ş.a.

La data de 21.03.2023, între SRL "BIOMIR", reprezentată de directorul Moşneaga Alexandru, în calitate de „Vânzător,, şi "***** Valerii" GŢ, reprezentată de directorul *****, în calitate de „Cumpărător,, a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare nr.01.

Conform punctului 1 al contractului: Vânzătorul livrează, iar Cumpărătorul cumpără/primeşte, contra plată, îngăşăminte minerale în sumă de 126 000 lei. Iar în conformitate cu punctul 2.1. plata pentru marfa livrată se va efectua până la data de 01.09.2023 prin transfer în contul vânzătorului.

La 22.03.2023, între SRL "BIOMIR", reprezentată de directorul Moşneaga Alexandru, în calitate de „Creditor,, şi *****, în calitate de „Fidejusor,, a fost încheiat Contract nr. 1.2 de fidejusiune, care a fost încheiat având la bază contractul principal de vânzare-cumpărare sus indicat.

Conform punctului 1.2. debitorul de pe prezentul contract este GŢ "***** Valerii", iar în conformitate cu punctul 1.3. fidejusorul se obligă faţă de creditor să execute toate obligaţiile debitorului, instituite prin contractul principal.

La 23.03.2023, între SRL "BIOMIR", reprezentată de directorul Moşneaga Alexandru, în calitate de „Vânzător,, şi "***** Valerii" GŢ, reprezentată de directorul *****, în calitate de „Cumpărător,, a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare nr.01.

Conform punctului 1 al contractului: Vânzătorul livrează, iar Cumpărătorul cumpără/primeşte contra plată îngăşăminte minerale în sumă de 300 000 lei. Iar în conformitate cu punctul 2.1. plata pentru marfa livrată se va efectua până la data de 01.09.2023 prin transfer în contul vânzătorului.

La data de 23.03.2023, între SRL "BIOMIR", reprezentată de directorul Moşneaga Alexandru, în calitate de „Creditor,, şi *****, în calitate de „Fidejusor,, a fost încheiat Contract nr. 1.3 de fidejusiune, care a fost încheiat având la bază contractul principal de vânzare-cumpărare sus indicat.

Conform punctului 1.2. debitorul de pe prezentul contract este GȚ "***** Valerii", iar în conformitate cu punctul 1.3. fidejusorul se obligă faţă de creditor să execute toate obligaţiile debitorului, instituite prin contractul principal.

Astfel, în baza Contractelor de vânzare-cumpărare, la data de 21.03.2023, pârâtului i-a fost eliberată marfa în valoare de 126 000 lei şi eliberată Factura Fiscală nr. KV2080959, iar la data de 23.03.2023, pârâtului i-a fost eliberată marfa în valoare de 108 200 lei şi eliberată Factura Fiscală nr. KV2080960.

Însă, de către GȚ "***** Valerii" în calitate de „Cumpărător", dar nici *****, în calitate de „Fidejusor,, nu au fost respectate clauzele contractuale privind modalitatea de plată a mărfii şi până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, în baza actului de verificare, datoria pârâtului faţă de reclamant constituie suma de 234 200 lei.

La 28.12.2023, în adresa pârâtului a fost expediată somaţia, prin care s-a solicitat restituirea sumei de bani pe care o datorează în mărime de 234 200 lei, a penalităţii calculate în valoare de 283 382 lei şi a amenzii, conform punctului 4.3 din contract, în mărime de 160 427 lei, în termen de 10 zile calendaristice de la data recepţionării acesteia. Cererea în cauză a fost recepţionată la data de 05.01.2024, conform avizului de recepţie, însă, dat fiind faptul, că pârâtul a omis să achite în termene rezonabile suma datorată, consideră că pretenţia dată este justă.

Totodată, şi atitudinea lipsită de respect şi ignorare faţă de reclamant prin refuzuri neîntemeiate de a întoarce datoria, au dus la necesitatea de a înainta prezenta cerere.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor art. 774-776, art. 858 Cod civil, art. 81, art. 83, art. 84, art. 94 alin. (1), 96, 166, 167 Cod procedură civilă.

În urma celor relatate în cererea de chemare în judecată ***solicită reclamantul*** admiterea acţiunii, încasarea de la ***** Valerii în beneficiul SRl " Biomir" a datoriei în mărime de 234 200 lei, penalitatea în mărime de 283 382 lei, amenda în mărime de 160 427 lei și cheltuielile de judecartă formate din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 11 710 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea judecătorului din data de 01 februarie 2024, cererea formulată de SRL "Biomir" împotriva ***** a fost primită în procedură (f.d. 22).

Reprezentantul reclamantului SRL "Biomir", avocatul Gabriela Moldovan, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în ea.

Pîrîtul *****, fiind citat legal în conformitate cu art. 102-105 Cod de procedură civil, despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 25), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța reține, că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La caz, instanța consideră că pârâtul, fiind înștiințat în mod legal, despre examinarea prezentei cauze civile, în ordine generală, era obligat de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea pârâtului ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Prin urmare, instanța, considerând ca fiind respectate prevederile legale în partea ce ține de citarea pârâtului, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentantul reclamantului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată

consideră necesar de a admite partial acțiunea înaintată de SRL ”Biomir” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *se stipulează că, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța*.

Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, se remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.*

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 24 ianuarie 2024, SRL ”Biomir” a înaintat cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 234 200 lei, penalitatea în mărime de 283 382 lei, amenda în mărime de 160 427 lei și cheltuielile de judecartă formate din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de

chemare în judecată în mărime de 11 710 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Din materialele cauzei se atestă că la data de 21.03.2023 între SRL ”Biomir”, în calitate de vânzător și GȚ ,, ***** Valerii, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a îngrășămintelor minerale nr. 01. Potrivit clauzelor contractuale, și anume pct.1.1. al Contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 21.03.2023, rezultă că reclamantul SRL ”Biomir” s-a angajat să livreze pârâtului GȚ ,, ***** Valerii,,, îngrășămintele minerale (Carbamid și Nitroamofosca NPK 16.16.16) la prețurile specificate în pct.1.2 al prezentului contract, iar pârâtul GȚ ,, ***** Valerii,, s-a obligat să primească marfă cu achitarea totală a ei în termeni și condiții prevăzuți în contract, conform pct.2.1 – pînă la data de 01.09.2023 (f.d. 12).

Prin factura fiscală Seria nr. KV2080959 din 21 martie 2023, se atestă că reclamantul SRL ”Biomir” a comercializat pârâtului GȚ ,, ***** Valerii,, - 3000 kg de Carbamid în sumă totală de 63000,00 lei și 3000 kg de Nitroamofosca NPK 16.16.16 în sumă de 63000,00 lei (f.d. 16).

La data de 22.03.2023, între SRL “BIOMIR”, reprezentată de directorul Moşneaga Alexandru, în calitate de „Creditor,, şi *****, în calitate de „Fidejusor,, a fost încheiat Contract nr. 1.2 de fidejusiune, care a fost încheiat având la bază contractul principal de vânzare-cumpărare 01 din 21.03.2023 (f.d. 14).

La data de 23.03.2023 între SRL ”Biomir”, în calitate de vânzător și GȚ ,, ***** Valerii, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a îngrășămintelor minerale nr. 01. Potrivit clauzelor contractuale, și anume pct.1.1. al Contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 23.03.2023, rezultă că reclamantul SRL ”Biomir” s-a angajat să livreze pârâtului GȚ ,, ***** Valerii,,, îngrășămintele minerale (KAS-32) la prețurile specificate în pct.1.2 al prezentului contract, iar pârâtul GȚ ,, ***** Valerii,, s-a obligat să primească marfă cu achitarea totală a ei în termeni și condiții prevăzuți în contract, conform pct.2.1 – pînă la data de 01.09.2023 (f.d. 13).

Prin factura fiscală Seria nr. KV2080960 din 23 martie 2023, se atestă că reclamantul SRL ”Biomir” a comercializat pârâtului GȚ ,, ***** Valerii,, - 5.41 tn. de KAS-32 31055949 în sumă totală de 108200 lei (f.d. 17).

La data de 23.03.2023, între SRL “BIOMIR”, reprezentată de directorul Moşneaga Alexandru, în calitate de „Creditor,, şi *****, în calitate de „Fidejusor,, a fost încheiat Contract nr. 1.3 de fidejusiune, care a fost încheiat având la bază contractul principal de vânzare-cumpărare 01 din 21.03.2023 (f.d. 15).

Astfel, constată instanță că conform facturilor fiscale nr. KV2080959 din 21.03.2023 și nr. KV2080960 din 23.03.2023 reclamantul SRL ,, Biomir,, a comercializat pîrîtului ***** Valerii director GȚ ,, Mușun Anton Valerii” marfă în sumă totală de 234200 lei, care urma a fi achitată pînă la data de 01 seprembrie 2023.

Facturile fiscale prezentate, sunt semnate de ambele părți, SRL ”Biomir” și reprezentantul GȚ ,, ***** Valerii,, director *****, nefiind înaintate careva obiecții referitor la veridicitatea și legalitatea acestora (f. d. 16-17).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, semnat de reclamantul SRL „Biomir”, se atestă că GȚ ,, ***** Valerii,, în perioada 1 ianuarie 2023 până la 31 decembrie 2023, a acumulat restanță la plata mărfii în sumă de 234200 lei (f.d. 18).

Tot actele cauzei atestă că reclamantul SRL ”Biomir” a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, solicitând prin somația din data de 31 decembrie 2023, expediată în adresa pârâtului GȚ ,, ***** Valerii,, director *****, restituirea benevolă a datoriei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor de uz fitosanitar (f.d. 19). Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se constată că destinatarul ***** a recepționat somația, contra semnătură la data de 05 ianuarie 2024 (f.d. 20).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Potrivit art. 776 Cod civil prevede că, *Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.. Iar, conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

În conformitate cu art. 992 Cod civil, *Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzarecumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.*

Concluzionând cele expuse supra, consideră instanța că, reclamantul SRL ”Biomir”, la acțiunea înaintată, a prezentat probe care confirmă existența raporturilor juridice dintre reclamant pe de o parte și pârâtul ***** administratorul GȚ ,, Mușuc Antov Valerii,, pe de altă parte, relații materializate în contractele de vânzare-cumpărare menționate anterior de instanță, fiind constatat cert și faptul că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 din 21.03.2023 și contractul de vînzare-cumpărare nr. 01 din 23 martie 2023, astfel acumulând față de reclamant o datorie în sumă de 234 200 lei.

Astfel, circumstanțele cauzei confirmă indubitabil că ***** administratorul GȚ ,, ***** Valerii” nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, acumulând față de reclamant o datorie în mărime de 234 200 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale Seria nr. KV2080959 din 21 martie 2023 și Seria nr. KV2080960 din 23 martie 2023 și actul de verificare a decontărilor SRL ,, Biomir,, cu clientul.

Prin urmare, instanța conchide că pretențiile înaintate de SRL ”Biomir” cu privire la încasarea din contul pârâtului ***** administratorul GȚ ” ***** Valerii”, a datoriei în sumă de 234 200 lei, sunt întemeiate și urmează a fi admise, or, pârâtul, în condițiile art. 118 Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe care ar atesta faptul achitării integrale și la timp a datoriei, sau a obiectării asupra clauzelor contractuale.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Clauza penală reprezintă o convenție accesorie cu toate consecințele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Ca urmare, din considerentul că pîrîtul nu şi-a executat integral obligaţia corelativă de a restitui în termenul stabilit datoria formată în temeiul contractelor de vînzare-cumpărare, în conformitate cu prevederile contractuale, n-a răspuns la somaţia reclamantului, prin care I s-au comunicat pretențiile reclamantului și i-a fost solicitată achitarea datoriei și a sumelor aferente în termen de 10 zile calendaristice, însă nu a parvenit nici un rezultat din partea debitorului, instanţa de judecată consideră pretenţia reclamantului SRL ,, SRL ,, Biomir,, privind încasarea datoriei de la ***** ca fiind întemeiată.

Astfel, instanța relevă că, odată ce a fost stabilit faptul neexecutării obligaţiilor contractuale din partea pîrîtului, se face incidentă necesitatea încasării sumei solicitate de reclamantul SRL ,, Biomir,, .

Instanța reiterează că potrivit pct. 3.3 al contractului de contractului de vînzare-cumpărare, pentru neachitarea în termen a sumei contractuale, cumpărătorul se obligă să achitre în contul vînzătorului o penalitate în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere.

În latura ce ţine de plata penalităţii de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere, instanța o consideră abuzivă deoarece este una exagerată şi pune în sarcina debitorului plăţi abuzive şi nerezonabile.

Instanța invocă din oficiu nulitatea absolută a acestei clauze contractuale ca fiind una abuzivă, considerând rezonabilă clauză privind calcularea penalităţii în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și anume calculînd suma penalității: 234200 lei x 0.04% x 121 zile = 11335.28 lei

Conform prevederilor art. 948 alin. (2) Cod Civil, *Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).*

Conform pct. 4.3 din contractul de vînzare cumpărare nr. 01 din 21.03.2023, pentru neîndeplinirea de către cumpărător a condițiilor stipulate la pct. 2.1. din prezentul contract, cumpărătorul va plăti vânzătorului o penalitate de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere și va compensa pierderile care depășesc penalitatea sus-menționată (penalitate de amendă - conform art. 626 (2) din Codul Civil al RM), care se ridică la 2% pe lună din valoarea mărfii, care se calculează din momentul livrării până la momentul achitării datoriei.

În acest sent instanța va admite capătul de cerere privind încasarea sumei amenzii în mărime de 160 427 lei.

În consecinţă, conform art.130 alin.1 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele:

Cu referire la pretenția reclamantului SRL ”Biomir”, privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, sub forma cheltuielilor de taxa de stat în sumă de 11710 lei și asistență juridică în cuantum de 5 000 lei, instanța consideră că urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Este de menționat faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul SRL ,, Biomir,, conform Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din (01.01.2024) anexa nr. 1, urma să achite taxa de stat în mărime de 20890.24 lei, încă a achitat suma de 11710, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1366 din 22.01.2024 (f.d.2).

Astfel instanța găsește rațional de a încasa din contul lui ***** în beneficiul SRL ,, Biomir,, suma de 11710 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Ținînd cont de faptul că s-a diminuat suma penalității, instanța v-a încasa de la ***** în beneficiul statului suma de 1018,84 lei cu titlu de taxă de stat.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile și numai dacă această parte pe dosar care a avut câștig de cauză, a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca costurile și cheltuielile să fie incluse în suma acordată, trebuie să se stabilească dacă acestea au fost cu adevărat suportate, au fost necesare și că au o valoare rezonabilă (Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei (GC).

La fel din materialul probator al prezentei cauze civile, judecătorul reține că între SRL ,, Biomir,,, în calitate de beneficiar și avocatul Gabriela Moldovan a fost încheiat contract de asistență juridică obiectul contractului fiind reprezentarea intereselor reclamantului pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,, Biomir,, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, fapt ce se confirmă prin mandatul seria/nr. 1793936 din 22.01.2024 (f. d. 9), pentru serviciile căruia a achitat suma de 5000 lei (Bon de plată nr. 1372 din 22.01.2024, f.d. 10).

Astfel, dat fiind că acțiunea formulată de SRL ”Biomir s-a admis parțial, acesta beneficiază de compensarea cheltuielilor de asistență juridică din partea părții care a pierdut procesul, *****, ca urmare instanța consideră necesar de a compensa reclamantului din contul pârâtului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, apreciindu-le drept reale, necesare și rezonabile. La stabilirea cuantumului asistenței juridice acordate instanța a ținut cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de către avocat, precum și rezultatul obținut.

În baza art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gabriela Moldovan în interesul SRL ,, Biomir,, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la *********, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul Briceni, în beneficiul **SRL ,, Biomir,,** IDNO 1014604002176, sediul mun. Edineț, str. Independenței 181, datoria contractuală în mărime de 234200 (două sute treizeci și patru mii două sute) lei, penalitatea în mărime de 11335.28 (unsprezece mii trei sute treizeci și cinci,28) lei și amenda în mărime de 160427 (una sută șaizeci mii patru sute douăzeci și șapte) lei. În total suma de 405962.28 (patru sute cinci mii nouă sute șaizeci și doi,28) lei.

Se încasează de la *********, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul Briceni, în beneficiul **SRL ,, Biomir,,** IDNO 1014604002176, sediul mun. Edineț, str. Independenței 181, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 11710 (unsprezece mii șapte sute zece) lei și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la *********, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul Briceni, în beneficiul statului, diferența la plata taxei de stat în mărime de 1018.84 (una mie optsprezece,84) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**