Дело № 4-11/2026
PIGD № 4-26013158-15-4-04022026

Р Е Ш Е Н И Е

17 сентября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Елена Юровская
с участием:
адвокат Борис Кирнев;
в отсутствие:
констатирующий субъект ИП Тараклия, Наталья Паничерская, которая была надлежаще уведомлена;
лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Вячеслав бобок, который был надлежаще уведомлён;

в открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении Бобок Вячеслава *****, рождённый *****, IDNP *****, обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318[1] Кодекса о правонарушениях, -

у с т а н о в и л:

9 января 2026 года, в житель *****Бобок Вячеслав в нарушении ранее вынесенного незамедлительного ограничительного предписания, сотрудниками полиции, в рамках материала *****от *****, пришел в дом к своей сожительнице Митителу Родике по адресу *****.

30 января 2026 года, в отношении Бобок Вячеслава ***** констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении *****по ст.318[1] Кодекса о правонарушениях.

2 февраля 2026 года, собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст.395 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, были направлены в Суд Кахул (офис Тараклия), для рассмотрения, по существу.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Паничерская Наталья, 10.06.2026 подала заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в её отсутствии.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Бобок Вячеслав, в судебное заседание не явился, не объяснил причину неявки не просил рассмотрение дела в его отсутствие или отложение его рассмотрения, в связи с чем суд определил рассмотрение дела в его отсутствие.

Адвокат просил суд приять во внимание, что его подзащитный признал вину, осознал содеянное и более не совершал противоправных действий. С учетом указанной позиции, просил суд назначить минимальное наказание за правонарушение.

Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положением ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Статья 10 Кодекса о правонарушениях гласит что, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Из текста ст.1*****ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. (2) Правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, желало или сознательно допускало наступление этих последствий. (3) Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, однако легкомысленно рассчитывало, что их можно будет избежать, либо не осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, не предвидело возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст.37*****Кодекса о правонарушениях, (2) производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. (2^1) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. (4) Обработка персональных данных в ходе производства о правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите персональных данных № 133 от 8 июля 2011 года.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Из текста ст.425 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи. (3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Согласно части (1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен учитывать требования ст.458 Кодекса о правонарушениях, согласно которой рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить имело ли место вменяемое в вину правонарушение, имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния, виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства, есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена, а также другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Здесь следует отметить, что, для соблюдения конкретных процессуальных гарантий в уголовных делах в отношении права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 6§2 Европейской конвенции по правам человека, суд должен проверить законность и обоснованность заявления о преступлении.

В то же время, в соответствии со статьей 6 ЕКПЧ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Согласно соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека, суды обязаны доказывать вину обвиняемого путём принятия мотивированных решений. Отсутствие оснований является нарушением права на справедливое судебное разбирательство «если национальные суды не могут дать ответ на наиболее важные вопросы, не предоставляя лицу, которые их задал возможности ответить на них, было ли

конкретное представление проигнорировано или отклонено, это будет считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство» (Boldea v. România, 15 февраля 2007, §30).

Каждый обвиняемый имеет, в частности, право на изложение на понятном ему языке и в подробностях характера и причин выдвинутого против него обвинения, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, иметь право защищать себя лично или с помощью выбранного им самим адвоката, а если у него нет достаточных средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться бесплатной помощью адвоката, по своему выбору просить или требовать допроса свидетелей, просить или требовать допроса свидетелей обвинения и добиваться присутствия и допроса свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения, пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом во время слушания.

Проанализировав пояснения участников процесса, исследованные в судебном заседании материалы дела, суд приходит к выводу, что вина Бобок Вячеслава в совершении вменяемого правонарушения доказана следующими доказательствами:

- протоколом о правонарушении *****от *****, согласно которого 9 января 2026 года, в житель *****Бобок Вячеслав в нарушении, ранее вынесенного незамедлительного ограничительного предписания, сотрудниками полиции в рамках материала *****№*****от *****, пришел в дом к своей сожительнице Митителу Родике по адресу житель *****

- рапортом оперативного дежурного Франжева О., согласно которого, 29.01.2026, в 16 часов 55 минут, в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение от диспетчера службы СП №3 ИП Тараклия Шумкина Е. о том, что в ходе рассмотрения материала №*****от *****, было установлено, что жит. ***** Бобок Вячеслав рожденный *****, нарушил незамедлительное ограничительное предписание;

- протоколом допроса правонарушителя в производстве о правонарушении Бобок В. от *****;

- рапортом старшего офицера СП №3 ООБ ИП Тараклия Шумкина Е. от 29.01.2026;

- рапортом старшего субофицера СП №3 ООБ ИП Тараклия Атаева С. от 29.01.2026;

- копией рапорта оперативного дежурного Домущи А. от *****;

- копией жалобы Митителу Р.;

- копией протокола осмотра места происшествия от *****;

- копией опросника для констатирования и оценки рисков в случаях насилия в семье от *****;

- копией незамедлительного ограничительного предписания №*****от ***** вынесенного ИП Тараклия, на основании которого Бобок Вячеслав, был обязан незамедлительно покинуть общее жилище житель ***** и не возвращаться в жилище, в течении срока действия незамедлительного ограничительного предписания, а также запрещен зрительный и любой другой контакт с Митителу Родикой на 10 дней, начиная с ***** время 21:47 часов до 07.02.2026 время 21:47 часов;

- копией протокола вручения незамедлительного ограничительного предписания от *****.

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Бобок Вячеслава следует правильно квалифицировать по ст.3181 Кодекса о правонарушениях, то есть умышленное неисполнение или уклонение от исполнения требований незамедлительного ограничительного предписания, поскольку в судебном

заседании было установлено, что 9 января 2026 года, в житель *****Бобок Вячеслав в нарушении, ранее вынесенного незамедлительного ограничительного предписания, сотрудниками полиции в рамках материала *****№*****от *****, пришел в дом к своей сожительнице Митителу Родике по адресу житель*****

При назначении наказания Бобок Вячеславу суд учитывает, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие его ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Бобок Вячеслава по делу не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Бобок Вячеслава по делу не установлено.

Характеризуется по месту жительства посредственно, привлекался к уголовной и административной ответственности.

В связи с изложенным, суд считает возможным назначить Бобок Вячеславу наказание, в пределах санкции, предусмотренной ст.318^1 Кодекса о правонарушениях в виде в виде ареста.

Назначение Бобок Вячеславу такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции статьи 318^1 Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Назначение Бобок Вячеславу такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.318^1 Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

р е ш и л:

Бобок Вячеслава *****, рождённого *****, IDNP *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318^1 Кодекса о правонарушениях и назначить ему наказание в виде ареста сроком на 15 /пятнадцать/ дней.

Срок отбывания наказания, назначенного Бобок Вячеславу в виде ареста сроком на 15 /пятнадцать/ дней исчислять с момента вступления в законную силу решения и задержания Бобок Вячеслава, для исполнения настоящего наказания.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг в 15-тидневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку