Dosarul nr. 2-1232/24
(nr. PIGD 2-24133379-28-2-22112024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 mai 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatului Martin Vasile și a pârâtului Oprea Vasile, care a participat prin intermediul videoconferinței cu Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în lipsa reclamantei Oprea-Cerchez Corina și a reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord, Seu Ana-Maria, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oprea-Cerchez Corina împotriva lui Oprea Vasile, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești,

a constatat:

La 21 noiembrie 2024, Oprea-Cerchez Corina a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Oprea Vasile, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 22 aprilie 2015 a înregistrat căsătoria cu pârâtul Oprea Vasile, ceremonie oficiată de Primăria satului *****, raionul *****.

Ca rezultat al conviețuirii în familie la ***** s-a născut feciorul *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din ***** a fost desfăcută căsătoria încheiată între Oprea-Cerchez Corina și Oprea Vasile, iar actul de divorț cu nr. ***** din ***** a fost înregistrat la Serviciul stare civilă Eineț, fiind eliberat de ASP Edineț la *****.

Relatează că din cauza că pârâtul Oprea Vasile până la înregistrarea căsătoriei lor și după a avut de nenumărate ori încălcări ale legislației penale și evident a fost sancționat penal, nu s-a adresat în instanță de judecată cu o cererea

de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor comun *****, născut la *****, or era conștiincioasă că pârâtul nu este în stare să plătească.

Explică că pârâtul benevol nu-i acorda ajutor material pentru întreținerea copilului, iar în prezent conviețuiește în relații de concubinaj cu un alt bărbat, peste hotarele țării în *****, unde se află și feciorul *****.

Evidențiază că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din ***** pârâtul Oprea Vasile a fost condamnat în baza art. ***** Cod penal la ********** închisoare și își ispășește pedeapsa în penitenciarul *****, raionul *****, fapt confirmat prin comunicatul directorului instituției penitenciare *****.

La caz, relevă că potrivit sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 iulie 2023 pârâtul începând cu anul 2003 a avut patru sentințe de condamnare și trei ordonanțe de încetare a procesului penal la faza de urmărire penală.

În contextul dat, menționează că aceste condamnări au fost până la căsătoria lor, dar toate aceste evenimente îl caracterizează pe pârât și sunt ca argumente în plus pentru decăderea lui din drepturi părintești.

Accentuează că, pe parcursul timpului cât se află peste hotare în ***** împreună cu copilul, pârâtul până a fi luat sub arest de către instanța de judecata în ziua pronunțării, niciodată nu l-a telefonat pe feciorul lor, fapt ce demonstrează că el a întrerupt definitiv relațiile cu feciorul *****.

A remarcat că, din anul 2018 este plecată peste hotarele țării în *****, unde este oficial angajată în câmpul muncii, iar feciorul ***** este școlarizat într-o instituție de învățământ din *****.

Mai explică că, nu poate fi prezentată ancheta socială, deoarece familia Oprea Vasile și Oprea Corina nu au avut în proprietate un spațiu locativ în satul *****, raionul Edineț, dar au locuit în spațiul locativ oferit de părinții pârâtului Oprea Vasile.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 58 alin. (1), art. 60 alin. (1)-(2), art. 61 alin. (1), art. 67 din Codul familiei, art. 9 alin. (1), art. 18 alin. (1), art. 27 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului.

A solicitat admiterea acțiunii, decăderea din drepturi părintești a lui Oprea Vasle, născut la data de *****, IDNP *****, în privința fiului minor *****, născut la data de *****, IDNP *****.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, Oprea-Cerchez Corina, avocatul Martin Vasile împuternicirile căreia se atestă prin mandatul Seria MA nr. 2022859 din 25 septembrie 2024 (f. d. 30) a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

În ședința de judecată, pârâtul Oprea Vasile care a participat prin intermediul videoconferinței cu ***** a solicitat respingerea acțiuni, menționând faptul că a avut grijă față de copilul *****.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord, Seu Ana-Maria, a solicitat examinarea cauzei în lipsă care a fost admisă de către instanță. Totodată a prezentat Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Edineț cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Oprea Vasile, a. n. ***** în privința copilului minor *****, a. n. *****.

Audiind participantul la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 117 alin. (2) al Codului de procedură civilă, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În corespundere cu art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1)-(3) al aceleiaşi legi, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolele 239-240 Cod de procedură civilă prevăd că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

După cum stipulează prevederile art. 67 al Codului familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de

narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Potrivit concluziilor din Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Edineț cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Oprea Vasile, a. n. ***** în privința copilului minor *****, a. n. *****, Autoritatea tutelară teritorială Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul ATAS Nord după examinare a cazului și a actelor prezentate la cererea de chemare în judecată a conchis că nu își poate exprima opinia în privința decăderii din drepturile părintești a lui Oprea Vasile și lasă rezolvarea cazului la discreția instanței de judecată (f. d. 50).

În cadrul examinării prezentei cauze, reprezentantul reclamantei a invocat ca temei de decădere a lui Oprea Vasile din drepturile părintești în privința copilului minor, reprezintă eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv că acesta își ispășește pedeapsa în penitenciar.

Totodată, s-a constatat cu certitudine că cuplul Oprea a locuit în casa părintească a pârâtului Oprea Vasile, iar din explicațiile pârâtului rezultă că dânsul avea grijă de copil pe măsura posibilităților, demonstrând o legătură emoțională profundă față de copilul său *****.

Instanța de judecată constată că, temeiurile în baza cărora reclamanta Oprea-Cerchez Corina s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune cu privire la decăderea din drepturile părintești, nu au fost dovedite, iar ca urmare nu și-au găsit confirmare.

Or, din explicațiile pârâtului acesta a participat la creșterea și educarea copilului său, faptul dat se fundamentează și pe faptul că familia a trăit în casa părinților pârâtului, astfel nu se poate constata eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești.

În consecință, instanța conchide că acțiunea înaintată de Oprea-Cerchez Corina este neîntemeiată, or dânsa și-a întemeiat cererea privind decăderea din drepturile părintești a lui Oprea Vasile pe motiv de eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, în lipsa unor probe în sensul enunțat, fapt ce este în discordanță cu circumstanțele de fapt stabilite și contravine grav normelor legale aplicabile speței.

În acest sens, se reţine şi jurisprudenţa CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părinteşti, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen vs Norvegia, hotărârea din 7 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000 şi Johansen citată anterior).

Totodată, CEDO subliniază totuşi că, acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 6 decembrie 2007).

Instanța de judecată acceptă că, comportamentul lui Oprea Vasile în raport cu copilul său nu reprezintă relaţiile model între tată şi fecior, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinţilor conduce la decăderea din drepturile părinteşti, or comportamentul lui Oprea Vasile nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere a acestuia din drepturile de tată.

Apreciind speţa sub aspectele invocate, se reţine că sancţiunea decăderii din drepturile părinteşti poate fi aplicată faţă de părinţii care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligaţiunile faţă de copii sau fac abuz de drepturile părinteşti.

Astfel, raportând cele menționate la caz, instanța de judecată relevă că nu au fost prezentate probe ce ar confirma culpa gravă a lui Oprea Vasile la neîndeplinirea obligațiilor părintești și nici faptul că acesta este nedemn pentru a fi tatăl copilului *****, ba dimpotrivă comportamentul tatălui demonstrează contrariul.

Ori, acordarea atenției suficiente copilului este dictată la moment de situația în care se află pârâtul și de faptul că copilul locuiește în prezent în Republica Franceză, care face dificilă participarea la exercitarea drepturilor părintești.

Nu pot fi reținute drept întemeiate alegațiile reprezentantului reclamantei precum, că unul din temeiurile de decădere din drepturile părintești ar constitui ispășirea pedepsei în penitenciar, ori infracțiunea săvârșită nu este legată de viața sau sănătatea copilului.

Apreciind explicațiile reprezentantului reclamantei și a pârâtului făcute în ședința de judecată și prin prisma principiului asigurării şi promovări cu prioritate a interesului superior al copilului, având în vedere prezenţa dublului aspect, menţionat supra, şi anume legătura copilului cu tata, instanța conchide că prezenţa lui Oprea Vasile în viaţa feciorului său şi participarea acestuia la educarea lui, sunt în interesul copilului *****, anul naşterii *****.

În consecinţa celor expuse, instanţa de judecată relevă că, decăderea din drepturile părinteşti este o sancţiune foarte drastică, astfel încât ea trebuie aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că alte măsuri luate faţă de părinţi ce nu-şi îndeplinesc obligaţiile părinteşti, nu au dat niciun efect.

Astfel, în situația când Oprea Vasile dorește să participe la educarea copilului, nu face abuz de drepturile sale părintești ca de exemplu refuzul acestuia

de a consimți deplasarea copilului în străinătate în scopuri de trai, turistice, educaţionale, medicale, nu a fost niciodată preîntâmpinat sau amendat contravenţional și pedepsit penal pentru comportamentul său faţă de copil, o cerere de decădere din drepturile părintești este neîntemeiată.

Pentru motivele expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea-Cerchez Corina împotriva lui Oprea Vasile, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Oprea Vasile, anul nașterii *****, în privința fiului minor *****, anul nașterii *****, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Oprea-Cerchez Corina împotriva lui Oprea Vasile, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**