

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

26 decembrie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedîul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Rotari Irina

Cu participarea:

Procurorului Cazacov Elena

Apărătorului Amihalachioaie Gheorghe

Inculpatului Pascaru Constantin Vladimir

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Pascaru Constantin Vladimir, născut la xxxx, IDNP xxxx, domiciliat în xxxxx, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seria xxxx, eliberat la xxx, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat, angajat în calitate de manager în comerț la SRL "xxxxx", anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Pascaru Constantin Vladimir a parvenit în instanța de judecată la data de 04 aprilie 2018 și repartizată inițial judecătorului Boico Victor, ulterior repartizată repetat la data de XXXXXXXXXXXX judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la 22 mai 2018, sentința integrală pronunțată la 26 decembrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Pascaru Constantin Vladimir, având scopul recepției finale a obiectivului reconstruit neautorizat "*Resistematizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3*" din mun. Chișinău, str. Suceava 151, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, Pascaru Constantin, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a oferit și dat lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în cuantum total de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 20 500 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat "*Resistematizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3*" din mun. Chișinău, str. Suceava 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal și a persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil.

Imediat în aceeași zi, la XXXXXXXXXXXX, Gălățanu Ludmila, la indicația lui Coșcodan Ivan, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora ulterior, la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX le-a transmis câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX.

După aceasta s-a constatat că în procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală era necesar să fie refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea repetată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, Pascaru Constantin i-a dat lui Coscodan Ivan suplimentar bani în sumă de 500 euro.

Astfel, inculpatului Pascaru Constantin Vladimir i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpatul Pascaru Constantin Vladimir a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Pascaru Constantin Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar semînchis și amendă în mărime de 1 500 unități convenționale. Conform art.90 Codul Penal, dat fiind personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa sub formă de închisoare, motiv din care solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an. Totodată, solicită încasarea din contul inculpatului Pascaru Constantin Vladimir în contul statului a sumei de 6 799,40 lei în calitate de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Amihalachioaie Gheorghe a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, contribuirea activă la stabilirea adevărului, căința sinceră și personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, are loc de trai permanent, este căsătorit și are o vârstă fragedă. Totodată, solicită aplicarea sancțiunii la limita minimă și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen minim de probă și în conformitate cu prevederile art.78 alin.(2) Cod Penal, înlăturarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Pascaru Constantin Vladimir a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în perioada anilor 2003 părinții săi au făcut actele pentru a face o anexă la apartamentul lor, au primit autorizație de construcție, însă construcția a durat o perioadă mai lungă, fiindcă nu au avut resurse financiare să o construiască la timp. Construcția a fost ridicată, cu toate că unele acte au expirat, apoi părinții săi s-au întors de peste hotare și au început din nou colectarea actelor pentru a putea da în exploatare construcția respectivă. Dându-i au colectat actele de la Centrul de Sănătate Publică, au fost la Pretură, la Primărie, au achitat careva taxe. Adunând aceste acte li s-a spus că trebuie să facă proces-verbal de recepție finală în 6 exemplare care să conțină toate actele care mama sa le-a extras, trebuia să fie semnătura șefului APLP, era necesară aplicarea semnăturilor deoarece sunt 4 membri în familie și de la 3 membri li se dădea autorizație. Astfel, membrii familiei au semnat. A fost găsit un domn care a verificat construcția și a semnat în procesul-verbal, respectiv mama sa a fost la primărie cu aceste acte, iar dl Dumitrov le-a făcut proiectul și a spus că este corect, că trebuie alt tip de proces-verbal, i-a arătat un exemplar de care trebuie, astfel iarăși au făcut 6 exemplare, iar au găsit persoana ceea, iarăși s-a semnat, probabil că aceste procese-verbale le-au făcut de 3 ori, nu este sigur de unde a găsit numărul lui Coșcodan Ion, li s-a spus să se adreseze la el, deoarece o să-i ajute până la înregistrarea în Registru. Atunci l-a apelat pe dl Coșcodan, i-a explicat problema, la care acesta a propus să stabilească o întâlnire ca să vadă toate actele și dacă poate să-l ajute. Coșcodan Ion i-a spus să vină pe str. Veronica Micle, acolo mai era o doamnă, îi pare că era Ludmila, i-a dat toate actele și procesele-verbale, el a spus că trebuie careva acte de reînnoit, la care i-a răspuns că actele necesare le va aduce, fiindcă avea procura de la părinți. Coșcodan Ion a selectat careva acte din cele prezentate și le-a luat la el și i-a spus că peste o săptămână să se apropie să vadă dacă îl poate ajuta sau nu. După ce a ieșit după poarta instituției, i-a scris pe o foaie suma de 1 000 de euro și i-a zis dacă vrea să fie totul bine, urmează să-i achite dănsului suma de 1 000 euro și el îi va da toate actele în regulă, la care i-a răspuns: "ok.. să mă gândesc". Peste o săptămână a încercat să mai scoată un act, nu a reușit, astfel s-a reîntors la Coșcodan Ion și l-a întrebat dacă el sigur poate să-l ajute, acesta i-a spus că suma de 500 euro trebuie transmisă în avans. Atunci i-a lăsat toate actele, iar peste câteva zile i-a dat suma de 500 euro într-un plic în coridor, Coșcodan Ion i-a spus că o să dureze undeva 20 zile, o să-l sune ca să se ducă să ia actele de la Cadastru. Peste o perioadă de 5 zile, Coșcodan Ion l-a apelat și i-a spus că trebuie să ia actele și să le semneze șeful APLP, astfel a luat actele de la el și s-a dus la șeful APLP, apoi a depistat că nu este corect numele șefului, ultimul a spus că nu semnează că nu este numele lui, după ce va schimba numele, el va semna. Ulterior, l-a sunat pe Coșcodan Ion și i-a spus că șeful APLP nu a dorit să se semneze, el a insistat cumva poate să semneze, la care i-a spus că nu-i posibil, atunci i-a spus să-i ducă toate actele înapoi. I-a dus actele înapoi, el atunci nu era, era doar dna Ludmila. Coșcodan Ion a apelat-o pe dna Ludmila și i-a spus că trebuie de schimbat numele și ultima a tapat din nou 6 exemplare, drept urmare, a luat actele și a mers la șeful APLP, i-a dus toate actele, acesta a semnat. Ulterior, a dus actele lui Coșcodan Ion și în acea zi ultimul a ieșit cu el în coridor și i-a spus că problema e mai mare, sunt acte expirate și probabil va trebui ceva de adăugat, fiindcă actele sale practic sunt gata, dar nu le poate lua. I-a răspuns că este de acord, dar o să-i transmită suma de 500 euro după ce va vedea documentele gata, suma respectivă de 500 euro a fost solicitată suplimentar la suma de 1 000 de euro. După aceasta l-a sunat și i-a zis că la Cadastru trebuie să-și ia actele, atunci el a sunat-o pe fina sa care avea procură și a luat actele de la Cadastru. A primit actele, după care i-a dat lui Coșcodan Ion restul sumei de 500 euro. În total a dat lui Coșcodan Ion suma de 1 500 euro, a doua parte de 500 euro nu ține minte când a dat-o, ultima sumă de 500 euro a transmis-o la Cadastru. Mai îndocă că Coșcodan Ion i-a dat o recipisă pentru prima sumă, în recipisă acesta a indicat suma de 1 000 de euro, când a dat a doua sau a treia parte din sumă, acesta i-a cerut recipisa și i-a dat-o înapoi. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise, referitor la pedeapsă solicită să fie aplicată o sancțiune non-privativă de libertate, deoarece și-a întemeiat o familie și vrea să fie alături de ea.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile învinutului Coșcodan Ivan, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX la el s-a adresat Pascaru Constantin, cu problema legalizării obiectivului reconstruit neautorizat "Resistemizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3" din mun. Chișinău, str. Suceava 151. Studiind materialele, Coșcodan Ivan a constatat că obiectivul menționat a fost reconstruit/resistemizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr.743-c din XXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă *de facto*, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult. Respectiv, Coșcodan Ivan i-a comunicat lui Pascaru Constantin că poate să-l ajute, explicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiști atestați, care sunt persoanele sale de încredere și pe care poate să-i determine să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 500 euro, la care Pascaru Constantin a fost de acord și i-a transmis suma pretinsă.

După aceasta, Coșcodan Ivan a rugat-o pe Gălățanu Ludmila să întocmească procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX, unde s-a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Harbur Victor (responsabil tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora ulterior le-a transmis câte 1 000 lei, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. Aici Coșcodan Ivan a menționat că inițial în procesul-verbal de recepție finală

din XXXXXXXXXXX a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală a fost refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea repetată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt Coșcodan Ivan a solicitat de la Pascaru Constantin suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care acesta i-a dat. Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceiași specialiști, cărora le-a transmis câte 50 euro. Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, Coșcodan Ivan s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor referitor la posibilitatea înregistrării obiectivului dat în Registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmîndu-i bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești. Din toată suma primită de la Pascaru Constantin, lui i-au rămas 200 euro (f.d.95-97);

2. Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXX - cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al lui Gălățanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălățanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, Pascaru Constantin, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mu. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a transmis lui Coșcodan Ivan mijloace financiare pentru ca ultimul să perfecteze procesul-verbal de recepție finală la obiectivul "Resistemizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3", construite în mun. Chișinău, str. Suceava 151, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces-verbal.

Conținutul discuției din 23.11.17, orele 08:50:13 (Rec1_0351_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Pascaru Constantin – "P"

I – Constantin așează-te!

P – Buna dimineața!

I – Noroc

P – Asta ce am pregătit, dar asta ce am primit de la dumneavoastră: copia buletinului de identitate, ridicarea topografică, avizul de la pompieri, avizul pozitiv de la sanepid, aviz de la tri proprietari și punctul 6, avizul de la autorul de proiect a recepției imobilului, finală adică. Deci aista ultimul nu-l am, dar dumneavoastră ați spus că dacă ceva nu găsesc, tare să nu ma, că dumneavoastră poate o să-mi spuneți ce și cum! Deci ultimul lucru trebuie să vi-l dau, din cea ce mi-ați spus.

I – Pascaru Vladimir, Pascaru Nadejda. Avizul igienic, horoșo. Avizul pompieri este.

P – Aestea-s trei declarații de la trei proprietari și topografia cred că-i asta, dar nu sunt sigur, eu m-am uitat că scrie ceva cu topografic, nu știu dacă-i asta sau nu?

I – Поїдем. Vezi că ea-i din 2008, documentul îi valabil 12 luni numai, dar nu-i nimic strașnic, ладно. Харашо, dar unde-s celelalte materiale?

P – Celelalte, ce domnu Ion, spuneți că eu am tot aici? Și originale și copii.

I – Hai dă originalele. În primul rînd raportul de expertiză, dă raportul de expertiză.

P – Poftim,

I – planul cadastral. Ia, eu am văzut proces verbal, dă proces verbal încoace.

P – Da, dar ele nu-s toate corecte.

I – Ce înseamnă nu-s toate corecte?

P – Pentru că noi am făcut într-un fel, apoi în altul, deci o spus că nu-i așa că nu-i invers, trebuie patru, trebuie trei să fie, trebuie unu.

I – Uite deodată îți spun procesul ista verbal nu merge, el îi vechi deamu, ai văzut care-i proces verbal amu, iaca cum trebuie să fie un proces verbal, iaca aista-i proces verbal. Proces verbal de recepție finală iaca acum așa-i, așa-i procedura standard, iaca așa. Aestea deacum nu merg. Amuia unde-i certificatul de la cadastru? Extras este dar nu trebuiește. Da, iață-l. Și asta-i tot. Tac uite încoace, autorizația de construire, da unde-i autorizația, unde-i certificat de urbanism?

P – Poftim și iaca un certificat de urbanism și mai este ceva ștampilat aici.

I – 2003, я в шоке!

P – O trecut anii, domnul Ion înțelegeți, nu o avut nimeni timp, pe urmă ne-am apucat și iarăși... Și deamu un verișor se cunoaște personal cu domnul Dohmilă și domnul Dohmilă o spus că domnul ista o să vă ajute în toate întrebările.

I – Da, iaca toate materialele estea rămîn la mine pînă mine și mine eu mă lămuresc tot, tot, tot ce pot eu să fac și cum pot eu să fac și mine undeva după ora 10 ești la mine și eu îți spun ce facem și cum facem și în cît timp.

P – Їїїї, vreu să vă întreb ceva, dar ...

I – Acuș.

Persoanele ies în coridor să discute.

Conținutul discuției din 23.11.17, orele 10:44:53 (Rec1_0357_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Galațanu Ludmila – "L"

L – Caroce, eu l-am numit așa: Resistematizarea apartamentului nr.89 și anexa A6 construită din mun. Chișinău str. Suceava nr. 151.

I – Da litera a mic trei.

L – Nu acolo-i scris : intrarea la apartamentul, tra-lea-lea.

I – Da de ce Liuda, dar dacă la BTI, el nu-i primește lucrarea? Iaca tu gândește-te.

L – Da dacă ea o fost deja construită?

I – Liuda, tu înțelegi că ei o făcut ceva neautorizat, anexa asta litera a mic.

L – Dar aici nu-i scrisă că-i neautorizată. Dar dacă intrarea asta o fost și noi o mai scrim odată?

I – Harașo, în procesul verbal la terminarea lucrărilor ce scrie acolo, eu ți-am dat procesul-verbal de terminare a lucrărilor?

L – Nu scrie nici un... am vrut să zic eu mai vârtos și mai apăsat.

I – Blea, dar trebuie să mă duc azi să i le arăt lui Vitea, ce ar să zică Vitea.

L – Mie nu mi ia ședea și nu mi ia fute cu materialele estea, dar dă-mi un calculator.

I – Na-ți calculator, na-ți. Tu înțelegi că el ar să zică: Văi unde-i anexa a3? Na, eu înțeleg, eu ăș de acord cu tine, dar el ar să zice de ce? Aaa, tu ei din certificat de urbanism?

L – Dă-mi un plan (cuvînt necenzurat)! Vanea, de atîta nimeni nu i-o prîmit tot (cuvînt necenzurat) ista.

I – De ce?

L – Înainte de a se construi suprafața apartamentului era 46,3 m2, corect?

I – Da.

L – Li s-o dat voie să construiască o anexă 3/10, 3 X 10 = 30 m2.

I – Dar ei o macit acolo?

L – 46 și cu 30 ăș 76?

I – Da, dar ei au 122.

L – Dar ei au 122, Vanea, ei o avut вообще (cuvînt necenzurat) конатъ туплюсю, dar o construit я (cuvînt necenzurat) cît și deafîta nimeni nici nu le-o prîmit să dee în exploatare.

I – Amuia tu uite încoace, ei o avut 46,3 și adaugă prima anexă și a doua anexă.

L – Stai, надо вычаслить care-i prima și care-i a doua. 122 și 5.

I – Vezi că aiștea (cuvînt necenzurat) de la Cadastru tot nu-i indicat, anexa A6?

L – S-o înțeles cu dînșii!!!

I – Asta-i! Bon?

L – Îhîi.

I – Caroce Liuda tu faci procesul ista și îmi spui. Eu rînă cînd mă ocup cu alte materiale. (cuvînt necenzurat) d-apoi aicea uite încoace: Aici я могу ему сказать: Вăi, d-apoi tu știi cei la voi? Я могу немножко украсить это самое. Аșa-i Liuda? Din 47 de metri o făcut 122 de metri, ну (cuvînt necenzurat) себе (cuvînt necenzurat).

L – Asta nici nu se discută.

I – Nici nu se discută, правильно.

L – Nu se discută

I – Отлично, (cuvînt necenzurat).

Conținutul discuției din 24.11.17, orele 09:09:19 (Rec1_0371_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Harbur Victor – "V"

I – Amuș am să-ți spun ce!

V – Numai ce am venit de la țară, că am fost și am săpat și am pus niște copaci, și trebuia să mă duc în colo. Și aista-i feciorul meu adică, și amuș ar să iasă la lucru și nu am să am cu cine, înțelegi. Da văd că nu mai m-ai sunat...

I – Harbur Victor, luni, iaca eu am aicea un proces, luni ai să fii că iaca eu te-am scris și ai să primești niște bani.

V – Luni?

I – Da luni, pentru că azi eu le dau lor repede să semneze și să le aducă înapoi.

V – Poate pînă la amiază să semneze?

I – Dacă le semnează atunci...

V – Dar tu de ce nu suni, ce nu ai telefonul meu, sau ce?

I – Eu am dar dacă nu-mi trebuie pînă cînd!

V – Nu, așa tot prin Liuda.

I – Eu te găsesc nu-ți face griji. Tac, amuia eu le dau lor repede să semneze și ... Că aici o mai apărut unele divergențe.

V – Între cine?

I – Între mine și între beneficiar. Și eu trebuie tare repede să le dau să le semneze, și cum mi le aduce semnate, deamu eu știu că ei îs gata îs de acord cu toate condițiile mele și eu te-am chemat și le-ai semnat și vseo.

V – Am înțeles.

I – Și bem mai departe un buhor. Iaca asta-i.

Conținutul discuției din 24.11.17, orele 12:50:09 (Rec1_0384_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Pascaru Constantin – "P"

I – Eu sper că noi totuși am să găsim limbă comună, dar dacă nu o să găsim limbă comună de acuma... Uite ce facem noi acum. Ai buletinul?

P – Al meu?

I – Da.

P – Cred că nu!

I – Nu-l ai? Foarte rău. Ну ладно, ни чего страшного. Я думаю мы это переживем.

Ion scrie recipisă că a primit mijloace financiare de la Pascaru Constantin, după care i-o dă s-o citească:

I – Stai Constantin că amuș am să văd unde-s materialele celea. Uite încoace. Aici noi avem patru procese de recepție finală, iată le vezi?

P – Da.

I – Amuia uite încoace. Conform datelor cadastrului acest apartament este pe Pascaru Nadejda, Pascaru Vladimir, Pascaru Constantin și Galina Pascaru?

P – Da.

I – Iaca aici pe patru exemplare voi trebuie să vă semnați.

P – Ok.

I – În afară de asta. Singur s-o cauți pe doamna Maria, i-ai spune lui mămica sau cine de la voi, că în baza confirmății estea, iaca ea aici trebuie...

P – Acum îi altă persoană.

I – Îi altă persoană?

P – Îi altă persoană. Asta o fost și taman, îi altul îi un domn amu.

I – Un domn?

P – Da.

I – Apoi facem așa: Vorbiți cu dînsul dacă el nu are nimic împotriva să semneze contractul de recepție finală.

P – N-are că eu mă țin bine cu dînsul și e ok și el o să semneze.

I – Apoi dacă să nu mai schimbăm procesul verbal, pur și simplu iaca el să puie să facă o semnătură. Iaca uite încoace un pe un exemplar fac podporcă, uite voi să vă semnați iaca așa, iaca aicea, iaca unu, doi, trei, patru. Amuia iaca în locul ei se semnează el, iaca aicea și pune ștampila APLP-ul, ne-am înțeles?

P – Ne-am înțeles.

I – Uite încoace Constantin, eu îți dau aceste materiale, tu vii la mine cu dânsule semnate dacă-i tot normal luni.

P – Mă strădui numaidecât luni să vin, numaidecât.

I – Pentru că dacă tu vii luni la mine... Iaca confirmarea ei. Aicea uite încoace așa problemă este: Vouă conform autorizației de construire vi s-o permis o construcție de 30 de metri, voi ați construit o construcție de 76,2 m, înțelegi, iaca asta-i problema și buba. Iaca vezi? Constantin eu îți dau și materialele estea și tu îi dai confirmarea asta lui domnu să se uite și eu îl rog să nu schimbe nimic cum este aici, pur și simplu să se semneze și să pună ștampila, ne-am înțeles?

P – Da, deci zadacea mea, patru semnături și a domnului?

I – Da.

P – A voastre patru și a lui și să fie și ștampila. Amuia vină încoace la mine.

La orele 12:59:43, Coșcodan Ivan și Pascaru Constantin ies în coridor, după care la 13:01:01, Coșcodan Ivan revine și scoate din buzunar mijloace financiare și le numără sub masă.

Conținutul discuției din 29.11.17, orele 09:35:25 (Rec1_0440_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Harbur Victor – "V"

V – Am venit cu o persoană, tipa-i șofer. Nu, nu, nu fii serios, el știe. Șezi văi pe buci, îți dau voie, ai venit șezi.

I – Dă-mi încoace.

V – Sigur că am, d-apoi cum n-am văi. Ion! Dacă am ștampilă până în 2020, din registru.

I – Nu apoi iaca de aestate, adă vreo două?

V – Păi ce nu ai spus omule, eu nu fi-aducem originalul să faci vreo 30. Da ea știe, Liuda are.

I – Are?

V – D-apoi cum nu are!

I – Xopouo.

V – Hai fim serioși și legitimație încă am.

I – Nu, bun Victor eu doar nu știu ce ai.

V – (cuvînt necenzurat) da eu m-am îmbrăcat în alt chiteli, știi.

I – Ai ștampila?

--

V – Am, eu ce am venit degeaba aici la tine? Ți-am spus nu te teme de mine văi omule. Până tu ai să fii prietenul meu așa ar să fie.

I – Da eu ce mă tem?

V – Nu, tu umbli așa și suspect te uiți, ține șleapca. Aista o fost la frontieră și când ar să trebuiască atunci ar să se ducă să mă îngroape acolo, văi, omule. Eu confirm. Eu ți-am spus, nu te teme cu cine vin eu. E altă problemă ce calpac avem noi. Но это уже другой вопрос. Реуы я не мы. Nu te teme, îți spun serios, eu știu cu cine am venit aici. O mai scris odată și pe urmă, da ce ce ați pus văi puncte, puncte din discuția mea? Apoi mata vorbeai prostii. Eu vreau să văd ce prostii vorbeam? (cuvînt necenzurat)? Văi Ion îi...ai înțeles, iaca să îți mînt. Eu oi zdohni m-oi duce, n-oi veni, problemele mele. Am am să-ți aduc copii. Numai eu i-am dat atuncea ei, cînd era Iura, pe cine o închis butca, că eu i-am spus: доузраеуься și el nu mă credea... Nu te uita că eu știu unde să mă iscălesc.

I – Да паду бога. Ați avut vorbă cu Iura?

V – Eiiii, măscată, eu i-am spus că te scot de pe rol și el nu credea, gata am terminat discuția. Da tu înblai atunci, printre altele. Da de ce nu-i nici o ștampilă aici? Eu știu unde, unu, doi, trei, patru.

I – Aiștea-s beneficiarii, vezi?

V – Am înțeles, eu îs primul?

I – Da.

V – Bine! Iaca așa mă iscălesc, eu. Auzi Ionică, dar nu aceia ce iera la Colot, tu ești prieten cu Colot, eu știu, dar i-am spus: Văi eu nu mă vîr în tot teatrul ista.

I – Care Colot că ei îs trei.

V – Nu, aista mai tînăr a lui Vasile. Amu ai înțeles? Pînă în 2020 eu îs.

I – Iaca uite încoace, iaca aicea trebuie, pune la fiecare naabarot.

V – Это уже дыбль de pus.

I – Hai nu bate capul.

V – D-apoi din partea beneficiarului pun. Iaca vezi. Bun eu ștampila pun dar nu mă iscălesc.

I – Nu, nu, nu, pune numai ștampila.

V – Apoi îi asta.

I – Nu-ți face griji.

V – Vezi cum, vîmagateli (cuvînt necenzurat) Ion tu pe mine să nu te superi, bun?

I – Ei fii serios.

V – Încă asta îți mai trebuie.

I – Așa, este. Oleacă mai sus, ciuti ciuti. Așa.

V – O ia?

I – O ia. Hai, auzi?

V – Aud.

I – Hai să ne socotim.

V – Nu ai tu aici nică te-am controlat deamu.

Conținutul discuției din 29.11.17, orele 10:47:08 (Rec1_0447_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Iurie Dohmilă – "D"

I – Dac dumneavoastră să puneți așa mai încoace, așa, o, o.

D – De ce îs așa de mulți?

I – Păi așas membrii, atîștea-s membri. Dacă în certificat îs așa, trebuie să-i punem.

D – Aaaaa, investitorii?

I – Da.

Conținutul discuției din 29.11.17, orele 10:55:57 (Rec1_0447_DT1) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Galațanu Ludmila – "L"

I – Drugul aista al tău Harbur, că eu aici ștampilă nu pun, eu aici ștampila nu pun!

L – Da ce înseamnă, pun, nu pun?

I – Că el ștampila naabarot nu o pune. Eu zic: Știi văi Vitea, eu îți dau ne za что ca să nu zdohnești de foame și tu aicea încă, пошол на (cuvînt necenzurat) și gata. Îți spun că era într-o stare cam așa și o pus ștampila numai pe verso, dar de semnat o spus că eu nu semnez. Ei eu zic dar... Am eu omul cela, vine îi dau de... какая мне разница.

L – Da tu lui tot afita îi dai?

I – D-apoi cum dar. Vrei să-i faci omului bine și el iaca.

L – Să nu zdohnească de foame (cuvînt necenzurat) și el încă...

I – Du-te tu în (cuvînt necenzurat) văi. Eu omul cela, el se uită la mine și se închină la mine că el vine și noaptea să-i spun să vină, el vine. Și tu să-mi ceri tu mie, (cuvînt necenzurat). Mi-i rușine față de omul ista care o fost amuia, domnul Iurie. Nu cum (cuvînt necenzurat), dacă l-ai sunat pe om și el vseo tot o realizat, tot normal om, tot. Da aista îi dai ruble și încă el caută, și удивається над тобою. Asta nu-i normal, eu socot că nu-i frumos.

Conținutul discuției din 01.12.17, orele 10:38:13 (Rec1_0480_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Mihail Maidan – "M"

M – Ia ce iscălituri are turbate

I – Îl vezi pe Maidan pe aicea pe undeva? Hai semnează.

M – Să vedem ce este iaca! Unde-i Maidan aista?

I – Acolo trebuie să mai ajungă un loc pentru o semnătură. Așa. Nu aesteia nu trebuie.

M – Două?

I – Două, numai două.

M – Și-ți spuneam patru zile, am tîrîut copaci, am pus, am tăiat, i-am spinticat, i-am dus de acolo, am pus niște pomi noi, o rămas goluri. Da marți mă duceam parcă eram într-un loc, eram crăcănât mă duceam acasă, am ajuns și m-am întins și am dat tălpile într-o parte.

I – Unde acasă?

M – La Grigorevca

Coșcodan Ion discută prin telefon cu Constantin Pascaru: Costea noroc, ce faci? Costea uite încoace, eu am semnat materialele estea, amuia rămîne după tine să întri la idiotul cela, sau cum ai zis tu să semneze. Cînd Vii la mine să ia-i. Azi vină, azi, azi. Uite ascultă-mă pe mine atent: Înainte de a te porni mă suni și-ți spun sunt eu disponibil sau nu. Bine vseo dava, hai. (f.d.83-92);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a actelor/obiectelor ridicate de la Pascaru Constantin, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-au constatat:

- Proces-verbal de recepție finală fără număr și fără dată a obiectivului "Resistematizarea apartamentului 89 și anexa nr. 6 construită din str. Suceava 151" cu actele anexe (5 file-original și copii);

- Planul lotului din XXXXXXXXXX a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Suceava 151 (2 file-original);

- Aviz privind recepția finală a construcției nr. 1/3-159 din XXXXXXXXXX (1 filă-original);

- Declarații-acorduri a vecinilor autentificate notarial (3 file-original);

- Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 114494 din XXXXXXXXXXXX a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Suceava 151 cu acte anexe (3 file-original);

- Extras al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Suceava 151 (1 filă-original);

- Autorizație de construire nr.743-c din XXXXXXXXXXXX (2 exemplare-total 2 file-original);

- Certificat urbanism pentru proiectare nr. 5004 din XXXXXXXXXXXX (1 filă-original);

- Raport de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor portante, elementelor constructive în urma resistemizării încăperilor apartamentului nr.89 și construcția unei anexe de tip (Sp+P) cu dimensiunile 3,0 x 10 m, la imobilul din mun. Chișinău, str. Suceava 151 (23 file-original);

- Certificat din RBI a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Suceava 151 (1 filă-original);

- Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului "Resistemizarea apartamentului 89 și anexa nr.6 construită din str. Suceava 151" cu actele anexe (4 file-original și copii);

- Cereri OCT și bonuri de plată (5 file-original) (f.d.19-71, 77-79);

4. Corpul delict – CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2193 (f.d.93-94).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Pascaru Constantin Vladimir, având scopul recepției finale a obiectivului reconstruit neautorizat "Resistemizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3" din mun. Chișinău, str. Suceava 151, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, Pascaru Constantin, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a oferit și dat lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în cuantum total de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 20 500 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat "Resistemizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3" din mun. Chișinău, str. Suceava 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal și a persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil.

Imediat în aceeași zi, la XXXXXXXXXXXX, Gălățanu Ludmila, la indicația lui Coșcodan Ivan, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora ulterior, la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX le-a transmis câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX.

După aceasta s-a constatat că în procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală era necesar să fie refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea repetată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, Pascaru Constantin i-a dat lui Coșcodan Ivan suplimentar bani în sumă de 500 euro.

Instanța de judecată concluzionează că Pascaru Constantin Vladimir prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Pascaru Constantin Vladimir, aplicând și prevederile art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an) cu executarea în penitențiar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000

de închisoare pe un termen de 1 an (un an) cu executarea în penitențiar de tip semi-liber, cu amenda în mărime de 1.000 unități convenționale, echivalentul a 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Pascaru Constantin, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Pascaru Constantin face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului și anume faptul că, inculpatul a recunoscut vina prin depunerea unei cereri în acest sens și pledarea pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP, căindu-se sincer de fapta comisă, se caracterizează pozitiv. Având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, ci doar atenuante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Pascaru Constantin Vladimir, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are un loc de muncă permanent, este căsătorit, luând în considerare și conlucrarea activă a acestuia cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Pascaru Constantin Vladimir nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Pascaru Constantin Vladimir, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Pascaru Constantin, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Pascaru Constantin.

Privitor la solicitarea părții apărării de aplicare a prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal și înlăturarea pedepsei complementare, instanța o apreciază ca fiind nejustificată, or inculpatul a comis cu intenție o faptă de corupție, iar înlăturarea pedepsei complementare pentru inculpat nu va restabili echitatea socială, corectarea ultimului, prevenirea comiterii din partea acestuia, precum și a altor persoane de noi infracțiuni.

Mai mult, aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal în acest caz nu constituie o garanție și o asigurare a funcționării întregului sistem de drept, fapt ce ar putea influența negativ asupra respectării drepturilor și libertăților conștințite în Constituția Republicii Moldova și alte acte normative.

De asemenea, instanța reiterează că, corupția fiind un fenomen social negativ, afectează buna funcționare a instituțiilor statale, este un pericol eminent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea economico-socială a țării. Obiectivele acestei lupte rezidă în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au făcut vinovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștințios a obligațiilor de serviciu ale persoanelor și, nu în ultimul rând, educarea societății în spirit de intoleranță față de fenomenul corupției.

Prin urmare, instanța conchide că neaplicarea în speța dedusă judecării a pedepsei complementare este neîntemeiată din motivul neatingerii scopurilor prevăzute la art. 61 din CP și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Este remarcabil și faptul că, circumstanțele atenuante constatate de instanță ca fiind stabilite nu pot fi reținute pentru aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal pe motiv că, inculpatul a beneficiat deja de avantajele prevăzute de lege ca rezultat al suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate cet.Pascaru Constantin, iar în caz contrar acelorași circumstanțe li se va da o conotație dublă, fiind neglijat spiritul și scopul legii penale.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că inculpatului Pascaru Constantin Vladimir nu i-a fost aplicată careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Pascaru Constantin Vladimir a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Pascaru Constantin Vladimir măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Pascaru Constantin Vladimir în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului și consumabile în sumă totală de 6 799,40 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXX și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din XXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Pascaru Constantin cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Pascaru Constantin Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6 799,40 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța consideră că corpul delict – CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2193, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Pascaru Constantin Vladimir, a.n. XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Pascaru Constantin Vladimir prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Pascaru Constantin Vladimir să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Se aplică în privința lui Pascaru Constantin Vladimir măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Pascaru Constantin Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 799,40 lei.

Corpul delict – CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2193, care a fost anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
Sentința integrală pronunțată public la 26 decembrie 2018.

președintele ședinței,

Judecătorul

Vasilisa Muntean