

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Nr.1r-62/2020  
/1-19203593-03-1r-26052020/

Judecătoria Bălți sediul Fălești  
Judecător: Radu Holban

## DECIZIE în numele Legii

30 iulie 2020

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători  
Corolevschi  
Grefier

Ion Talpa  
Diana Stănila și Dumitru

Olesea Rucșineanu

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul inculpatului **Paicu Andrei \*\*\*\*\*** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 12.03.2020, prin care,

**Paicu Andrei \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, originar din s\*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\* (de facto domiciliază în municipiul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de agent de vânzări în cadrul "Diamand Prim" din mun. Bălți, supus militar, nu are grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, reținut la data de 23 aprilie 2019, ora 07:43, în temeiul încheierilor Judecătoriei Bălți (sediul Bălți) din 25 aprilie 2019, 21 mai 2019 și respectiv 21 iunie 2019, s-a aflat în arest preventiv până la data de 02 iulie 2019, ora 07:43, prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2019, măsura preventivă-arestul preventiv a fost înlocuită cu măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 20 zile (de la 02 iulie 2019

până la 12 iulie 2019, ora 07:43), posedă limba de stat a Republicii Moldova,

A fost recunoscut vinovat în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept pe un termen de 3 ani.

A fost încasat de la inculpatul Paicu Andrei \*\*\*\*\* în folosul statului bani în sumă de 1800 (una mie opt sute sute) lei, ceea ce constituie valoarea a 120 litri de motorină pretinsă și primită de către dânsul pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale.

S-a menținut sechestrul aplicat în cadrul urmării penale prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2019 asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale 4345128980 - lot pomicol cu suprafața de 0,0602 ha, amplasat în extravilanul satului Mărăndeni, raionul Fălești; nr. 4347107009 - teren agricol cu suprafața de 2,0055 ha, amplasat în extravilanul com. Natalievca, raionul Fălești; nr. 4347107050 - teren agricol cu suprafața de 10 ha, amplasa în extravilanul comunei Natalievca, raionul Fălești; nr. 4347122064 - teren agricol cu suprafața de 0,0387 ha, amplasat în extravilanul comunei Natalievca, raionul Fălești; nr. 4370204078 pentru construcții cu suprafața de 0,0144 amplasat în intravilanul satului \*\*\*\*\*; nr. 4370206162 - teren pentru construcții cu suprafața de 0,1615 ha, amplasat în intravilanul satului Răuțel; nr. 437020616201- casă de locuit individual cu suprafața de 126 m<sup>2</sup>, ampasată în intravilanul satului \*\*\*\*\* , neevaluate, în scopul asigurării executării prezentei sentințe în latura aplicării pedepsei sub formă de amendă și în latura confiscării speciale.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

#### **Cauza s-a aflat în procedură de examinare:**

Instanța de fond: 24.12.2019 - 12.03.2020;

Instanța de apel: 27.05.2020 – 30.07.2020;

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

#### **C O N S T A T Ă :**

Paicu Andrei \*\*\*\*\* activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de poliție din satul Răuțel al Sectorului de poliție nr. 2 (Glinjeni) al Inspectoratului de poliție Fălești al Inspectoratului General de Poliție al MAI,

numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 318-ef din 30.05.2014, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuțiile de desfășurare a acțiunilor de investigație orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infracțiunilor, deplasarea personală la locul infracțiunilor și organizarea nemijlocită a lucrului de descoperire și căutarea infractorilor pe urme proaspete, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Paicu Andrei \*\*\*\*\* acționând intenționat și din interes material, pentru a nu documenta cazurile de delapidare sistematică a motorinei din locomotive, comisă de către patru mecanici de locomotivă angajați ai ”Depoului de locomotive Bălți” filială a Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova”, care nu sunt parte la prezenta cauză, cu aportul și implicarea nemijlocită a altor două persoane: Eșanu Roman Filip și Spelciuc Andrei Leonid, locuitori ai satului Răuțel raionul Fălești, care nu sunt parte la prezenta cauză penală, precum și pentru a nu documenta cazurile de realizare a motorinei delapidate și neatragere la răspundere conform legii a persoanelor menționate supra, acțiuni ce intră în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 21 martie 2019 și respectiv 17 aprilie 2019 a pretins și primit de la Eșanu Roman Filipp, bunuri ce nu i se cuvin sub formă motorină în cantitate de 120 de litri, în valoare totală de 1800 lei.

Astfel, acțiunile lui Paicu Andrei \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal – *pretinderea, acceptarea și primirea, personală, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a întârzia îndeplinirea, unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Fălești din 12 martie 2020 a declarat recurs inculpatul Paicu Andrei \*\*\*\*\* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri prin care să-i fie aplicate prevederile art.88 Cod penal și să-i fie atenuată pedeapsa.

În argumentarea recursului a invocat, că instanța de fond a reținut circumstanțe ce atenuază răspunderea penală doar circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) contribuția activă la descoperirea infracțiunii, fără a ține cont de alte circumstanțe de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, și anume nu s-a luat în considerație circumstanța atenuantă prevăzute la art. 76 alin. (2) din Codul penal, „prezența unui copil minor la întreținere”.

Totodată a menționat, că în această cauză penală inculpatul a fost reținut la data de 23 aprilie 2019, ora 07:43, în temeiul încheierilor Judecătorei Bălți (sediul central) din 25 aprilie 2019, 21 mai 2019 și respectiv 21 iunie 2019, s-a aflat în arest preventiv până la data de 02 iulie 2019, ora 07:43, prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2019, măsura preventivă-arestul preventiv a fost înlocuită cu măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 20 zile (de la 02 iulie 2019 până la 12 iulie 2019, ora 07:43), însă instanța de fond nu a ținut cont de acest fapt și a ignorat dispozițiile art. 88 alin. (5) Cod penal.

Astfel recurentul face referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, *„condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia”*.

**Inculpatul Andrei Paicu** a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri conform căreia inculpatului să-i fie aplicate prevederile art. 88 Cod penal.

Totodată prin cererea din 30.07.2020, inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa avocatului deoarece poate să-și apere singur drepturile și libertățile legale.

În ședința instanței de recurs **procurorul Octavian Bodareu** a solicitat respingerea recursului declarat de către inculpat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței judecătorei Bălți sediul Fălești fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul inculpatului Paicu Andrei urmează a fi admis, sentința casată parțial în latura pedepsei complementare.

Colegiul își va întemeia soluția adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, conform căruia(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei

noi hotărâri.

Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Paicu Andrei \*\*\*\*\* prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul Paicu Andrei \*\*\*\*\* în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal reține legalitatea sentinței instanței de fond adoptată în cazul lui Paicu Andrei \*\*\*\*\* în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatului. Respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor aspectelor de fapt și de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către Paicu Andrei \*\*\*\*\* a învinuirii formulate în rechizitoriu, cu administrarea amplă a probelor prezentate de organul de urmărire penală și ca rezultat constatarea corectă a vinovăției în *pretinderea, acceptarea și primirea, personală, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a întârzia îndeplinirea, unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, acțiunile corect fiindu-i încadrate în baza art.324 alin.(4) Cod penal.*

Colegiul notează, că la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, va da eficiență dispozițiilor art.art. 61, 75 Cod penal, precum și dispozițiilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, ce determină scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii de el a noi crime, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale cum este caracterul faptei și personalitatea făptuitorului, și reducerea pedepsei în cazul examinării cauzei în baza probelor administrate la organul de urmărire penală.

Potrivit dispoziției legale a art.61 alin.(1) Cod penal - *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

*Alin.(2) al aceluiași articol prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi*

*infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

*Conform art.75 alin.(1) Cod penal, - La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Conform dispoziției art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Luând ca bază prevederile menționate mai sus, Colegiul instituie că infracțiunea prevăzută de alin. (4) art.324 Cod penal al RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de

*dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei, va fi echitabilă faptei infracționale săvârșite, în corespundere cu împrejurările cauzei, pericolul social ridicat, precum și în conformitate cu normele legale, instanța considerând că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din argumentele aduse de recurent, pe care le admite, luând în considerație că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu are antecedente penale, ultimul a înaintat cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, fiind acceptată de instanța de fond, a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin numirea unei pedepse sub formă de amendă.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Paicu Andrei \*\*\*\*\* Colegiul va ține cont de prevederile art.88 alin.(5) Cod penal - *Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.*

Colegiul va ține cont de prevederile enunțate și va admite argumentele inculpatului ca fiind fondate, deoarece inculpatul Paicu Andrei \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 23 aprilie 2019 iar începând cu data de 25 aprilie 2019 inculpatul s-a aflat în arest preventiv până la data de 02.07.2019 când prin decizia Curții de Apel Bălți a fost dispusă arestarea la domiciliu a lui Paicu Andrei \*\*\*\*\* pe un termen de 20 zile.

Raportând normele menționate supra la speță, Colegiul penal relevă că infracțiunea comisă de către inculpatul Paicu Andrei \*\*\*\*\* nu prevede pedeapsă cu închisoare, astfel circumstanțele formate la caz oferă Colegiului posibilitatea de a-i aplica inculpatului Paicu Andrei \*\*\*\*\* prevederile art.88 alin.(5) CP.

Prin urmare a celor elucidate, instanța de recurs ajunge la concluzia că inculpatul **Paicu Andrei** \*\*\*\*\* urmează a fi liberat complet de executarea pedepsei complementare obligatorii prevăzute la al. (4) art. 324 CP RM, deoarece inculpatul s-a aflat în arest preventiv pe o perioadă mai mare de două luni, precum și în arest la domiciliu pe o perioadă de 20 zile, pentru o infracțiune ușoară, care nu prevede pedeapsa închisorii.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2 lit.b) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

## **D E C I D E:**

Recursul inculpatului **Paicu Andrei \*\*\*\*\*** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 12.03.2020, pe cauza penală în privința lui **Paicu Andrei \*\*\*\*\*** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei și emite o hotărâre nouă după cum urmează:

Dispune liberarea lui Paicu Andrei \*\*\*\*\* de executarea pedepsei complementare „*privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept pe termenul de 3 ani*” în baza art. 88 alin.(5) Cod penal.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: