Dosarul nr. 4d-145/2024
/4-24036911-12-4d-03042024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul *****,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Serghei Papuha
Grefier Renata Nițuleac
cu participarea:
Avocatului, Arcadie Farniev

a examinat în şedinţă de judecată publică, demersul șefului IP Buiucani, comisar-șef Oleg Bîrliba cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate Mihaelei Perciun, sub formă de amendă, în temeiul prevederilor art. ***** Cod contravențional, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

La data de *****șefului IP Buiucani, comisar-șef Oleg Bîrliba a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul *****, demersul în privinţa Mihaelei Perciun, pentru examinare conform prevederilor art. ***** Cod contravenţional.

Potrivit demersului s-a invocat, că la data de *****în privința Mihaelei Perciun a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria *****cu nr. *****în temeiul art. *****Cod contravențional, și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Conform prevederilor Codului contravențional, contravenienta nu a achitat amenda în termen de 30 zile, ca rezultat conform prevederilor art. 11 din Codul de executare, procesul a fost expediat în adresa executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia.

În baza încheierii din *****, executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu fără executare, întru înaintarea demersului în instanța de judecată conform prevederilor art. 34 alin. (4) și (8) Cod contravențional.

În contextul celor expuse solicită înlocuirea amenzii în privința Mihaelei Perciun, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional pentru eschivarea de la executare.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Alexandru Scrinciuc, nu s-a prezentat, fiind legal citat, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Avocatul contravenientei, Arcadie Farniev, în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

Contravenienta Mihaela Perciun fiind legal citată, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, avizul de recepție fiind remis instanței cu mențiunea ”*plecat*”, astfel, instanţa, în baza prevederilor art. 455 Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată constată următoarele circumstanţe:

În condițiile prevederilor art. 311 din Codul de executare, hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 315 alin. (7), (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 479 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****din *****, Mihaela Perciun a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. *****Cod contravenţional. Iar potrivit deciziei agentului constatator din data de *****i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din *****a devenit executoriu, fiind remis pre executare silită, or nu a fost contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional de către contravenientă.

Totodată, instanța a constatat că, pe motivul neexecutării sancțiunii contravenționale stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din *****, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia prin încheierea nr. 118s-1230r/24 din ***** a restituit documentul executoriu, constatându-se că contravenienta nu dispune de bunuri imobile și/sau mobile și nu au fost depistate nici mijloace bănești, ce puteau fi urmărite, astfel nefiind stabilite venituri, ce ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu.

Iar la data de 02.04.2024, IP Buiucani în persoana șefului, comisar-șef Oleg Bîrliba a înaintat un demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în instanța de judecată în baza prevederilor art. 34 Cod contravențional.

Analizând materialele prezentate, instanța de judecată raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual ce reglementează procedura de punere în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter contravențional conchide că amenda contravențională în mărime de 1500 lei aplicată în privința Mihaelei Perciun prin decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău din *****până la momentul respectiv nu a fost executată în mod benevol, iar măsurile de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc nu s-au soldat pozitiv, însă acest fapt nu poate constituie temei de admitere a demersului înaintat, în condițiile în care la materialele cauzei nu există nici un act confirmativ care să certifice faptul că, Mihaelei Perciun i-a fost adusă la cunoștință că în privința sa a fost intentată procedură de executare, precum și faptul dovedirii în sarcina celui din urmă a eschivării cu rea-voinţă de la executarea amenzii stabilite prin decizia din *****.

Astfel, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat neachitarea de către contravenientă a amenzii aplicate, cât și a faptului că, aceasta se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat, ca fiind neîntemeiat.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 30, 460, 462 Cod Contravențional instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge demersul șefului IP Buiucani, comisar-șef Oleg Bîrliba cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate Mihaelei Perciun, sub formă de amendă, în temeiul prevederilor art. ***** Cod contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Serghei Papuha**