Dosarul nr. 21r-1795/23 Judecător: Ecaterina Buzu
1-18101129-02-21r-04072023 Judecătoria Orhei, sediul Central

D E C I Z I E

7 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Judecând în ordine de recurs, recursul condamnatului Dimitriu Anatolie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 iunie 2018, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc, Lilia Coroleţcaia, privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, înaintat în privinţa condamnatului, Dimitriu Anatolie ***** s-a înlocuit pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ce constituie 12000 lei, stabilită condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi 15.07.2016, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, cu pedeapsă în formă de 6 (şase) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a anunțat în căutare condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, calcularea termenului executării pedepsei fiind efectuată din data reţinerii condamnatului, asigurarea reţinerii condamnatului pentru punerea în executare a încheierii s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Orhei.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs,4 iulie 2023-7 noiembrie 2023.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 02 aprilie 2018, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare demersul executorului judecătoresc, Lilia Coroleţcaia, privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, înaintat în privinţa condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, în temeiul art. 64 din Codul penal, pe motivul eschivării acestuia cu rea-voinţă de la executarea pedepsei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 iunie 2018, s-a admis demersul executorului judecătoresc, Lilia Coroleţcaia, privind înlocuirea

pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, înaintat în privinţa condamnatului, Dimitriu Anatolie ***** s-a înlocuit pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ce constituie 12000 lei, stabilită condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi 15.07.2016, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, cu pedeapsă în formă de 6 (şase) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a anunțat în căutare condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, calcularea termenului executării pedepsei fiind efectuată din data reţinerii condamnatului, asigurarea reţinerii condamnatului pentru punerea în executare a încheierii s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Orhei.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurs a înaintat condamnatul Dimitriu Anatolie, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care respinge demersul.
4. În motivarea recursului s-a invocat că condamnatul a fost peste hotare pentru a munci și a achita amenda, astfel, amenda a fost achitată în anul 2019.
5. Prin urmare, în speță lipsesc temeiuri de menținere a încheierii.
6. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul nefondat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
10. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
11. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând

hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

12. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
13. Colegiul reține că prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 15.07.2016, Dimitriu Anatolie *****, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal, la o pedeapsă în formă amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 12000 lei.
14. Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 7), 10) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume; înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art. 64 din Codul penal), precum şi căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.
15. Potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor prevăzute la art.70. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.
16. Art. 183 alin. (4) din Codul de executare pledează căcă, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art. 64 din Codul penal.
17. Concomitent, soluţionând demersul de înlocuire a pedepsei amenzii cu închisoare, conform pct. 7) alin. (1) art. 469 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată va ţine seama de faptul că eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite se consideră atunci când condamnatul, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sentinţei şi ulterior în termenul acordat de oficiul de executare, nu a achitat benevol amenda, deşi conform stării materiale şi familiale avea posibilitatea să o achite. Categoria penitenciarului se stabileşte de tip semiînchis.

18. Din materialele cauzei rezultă că Dimitriu Anatolie a fost condamnat la pedeapsă sub formă de amendă pentru comiterea unei infracţiuni mai puţin grave şi din momentul condamnării sale şi intrării în vigoare a sentinţei, până în prezent nu a executat pedeapsa stabilită şi nu s-a prezentat niciodată la oficiul de executare, pentru a executa benevol pedeapsa sau pentru a-i fi acordat termenul necesar executării pedepsei, prin eşalonarea achitării amenzii stabilite.
19. Executorul judecătoresc, a întreprins măsurile necesare şi posibile de efectuat în scopul citării condamnatului şi punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul eschivându-se până în prezent de la executarea pedepsei, iar ca urmare a fost anunţată în căutare.
20. Astfel, se atestă faptul eschivării cu rea-voinţă şi chiar refuzul condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, de a executa pedeapsa stabilită, care din momentul condamnării sale nu a întreprins absolut nici o măsură în vederea achitării integrale sau parţiale a amenzii, instanţei de judecată fiindu-i prezentate probele respective în volumul necesar.
21. De asemenea, reține şi atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită şi faţă de încrederea societăţii şi posibilitatea ce i s-a acordat de a se corija fără a executa pedeapsa închisorii, comportamentul său după condamnare, ce s-a manifestat prin ignorarea aceste. încrederi, eschivându- se de la executarea pedepsei.
22. Astfel, instanţa de fond justificat a considerat oportună şi necesară înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă în privinţa condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, cu pedeapsa închisorii, în vederea atingerii scopului pedepsei penale conform prevederilor art. 61 din Codul penal, şi anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, prevenirea comiterii unor noi infracţiuni atât de către acesta cât şi de alte persoane, precum şi prevenirea cazurilor de eschivare cu rea-voinţă a condamnaţilor de la executarea pedepselor non-privative de libertate.
23. Astfel, alegațiile condamnatului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, or careva probe din care ar rezulta că amenda stabilită a fost executată, la dosar lipsesc.
24. Totodată în temeiul art. 469 alin. (10) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.
25. La caz, judecătorul de instrucție întemeiat a făcut uz de prevederile legale nominalizate supra, or reieşind din înscrisurile anexate la demersul executorului la data judecării demersului, condamnatul se ascundea de a se prezenta de la organul care pune în executare sentinţa şi în scopul executării

pedepsei, instanţa justificat a dispus anunţarea în căutarea a condamnatului, Dimitriu Anatolie *****.

26. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 iunie 2018, nu au fost identificate.
27. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Dimitriu Anatolie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 7 iunie 2018, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc, Lilia Coroleţcaia, privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare, înaintat în privinţa condamnatului, Dimitriu Anatolie ***** s-a înlocuit pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ce constituie 12000 lei, stabilită condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi 15.07.2016, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, cu pedeapsă în formă de 6 (şase) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a anunțat în căutare condamnatului, Dimitriu Anatolie *****, calcularea termenului executării pedepsei fiind efectuată din data reţinerii condamnatului, asigurarea reţinerii condamnatului pentru punerea în executare a încheierii s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Orhei.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza