C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6077/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-25126329-03-4r-02122025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Grgiroe Postovanu în interesul contravenientei Bulat Raisa declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 30 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Raisei Bulat** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia Petrilă Ion, a întocmit în privința lui Bulat Raisa procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504576 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în anul 2024 în r-ul Drochia Bulat Raisa, a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 27.05.2025, întocmită de către agentul constatator Petrilă Ion, Bulat Raisa a fost sancționată

pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

La 26 august 2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Bulat Raisa prin intermediul avocatului său Grigore Postovanu, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale, cu repunerea în termen.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 30 octombrie 2025 cererea de repunere în termenul de contestare s-a respins ca neîntemeiată. Contestația înaintată de contravenienta Bulat Raisa asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504576 și a deciziei de sancționare contravențională din 27.05.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Petrilă Ion în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, s-a respins ca fiind tardivă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientului, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 30 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de repunere în termenul de contestare, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau în subsidiar, soluționarea cauzei în recurs prin anularea procesului-verbal MAI06 504576 și încetarea procesului contravențional.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că, Judecătoria Drochia, prin hotărârea din 30.10.2025, a respins cererea de repunere în termen și a declarat contestația „tardivă”, fără analizarea fondului și fără verificarea legalității procesului-verbal. Această hotărâre o consideră că este nelegală și netemeinică.

De rând cu acesta, menționează că, recurenta prezintă extras medical, care confirmă că a fost internată în perioada: 06.06.2025 – 14.06.2025 și respingerea cererii de repunere în termen este nelegală.

În continuare, susține că instanța a omis să examineze fondul, deși existau nulități absolute ce trebuiau constatate din oficiu și lipsa probelor impune încetarea procesului contravențional.

Prin urmare, menționează că sancțiunea aplicată este vădit disproporționată și nu s-a ținut cont de vârsta contravenientei; situația materială; rolul real în fapt; lipsa antecedentelor; prezumția de nevinovăție.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către apărare în interesul contravenientei Bulat Raisa este tardiv, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.77), contestația părții apărării în interesul contravenientei Bulat Raisa a fost examinată la data de 30.10.2025 în prezența acestora și a agentului constatator, la data respectivă având loc deliberarea și pronunțarea hotărârii recurate, copia hotărârii fiindu-le înmânată la aceiași dată (f.d. 87).

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească avocatul Grigore Postovanu (ce a participat în instanța de fond) în interesul contravenientei, a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.15511 la data de 17.11.2025 (f.d.89).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul în persoana avocatului Grigore Postovanu nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului, avocatul-recurent nu a manifestat o minimă diligență și nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional în care este vizat clientul său.

Decizia motivată a instanței de apel era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv apărării, să înainteze recurs în termenul legal.

Completul notează că recursul nu a fost depus de un alt avocat decât ce-l care anterior l-a apărat pe contravenienta Bulat Raisa, care a fost contractat în august 2025, mandat avocațional f.d.10.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către apărare instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat în speță ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Grigore Postovanu în interesul contravenientei Raisa Bulat declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 30 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Raisei Bulat învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache