Dosar nr.4-2577/2026
(4-26101408-12-4-07082026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Nadejda Grosu
în lipsa
agentului constatator Vasile Rotari

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința Nadejdei Grosu, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 07. 08.2026, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința Nadejdei Grosu, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 04.08.2026 în privința Nadejdei Grosu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 618131 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 618131 din 04.08.2026, Nadejdei Grosu i se impută că la data de 19.07.2026, pe adresa mun. Chișinău, pe strada Coșnița, casa 6, nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și educat a fiului său minor *****, a.n *****, fapt pentru ce ultimul a comis fapte antisociale, prin care a comis o contravenție prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Nadejda Grosu în ședință de judecată a relatat că împreună cu copilul său minor *****, s-au pornit după soțul acesteia, care consumase alcool pe stradă cu Isac Anatolie. În continuare, feciorul minor ***** a încercat să-l i-a pe tatăl său Grosu Maxim, care se afla în stare de ebrietate, și să-l conducă acasă, însă acesta a refuzat. În timp ce fiul acesteia încerca să-l conducă pe tatăl său acasă, numitul Isac Anatolie l-a bruscat pe feciorul ei, fapt după care între aceștia s-a iscat un conflict și și-au aplicat reciproc lovituri. În continuare, colaboratorii de poliție, în urma evenimentelor enunțate supra, i-au întocmit acesteia procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Ultima a recunoscut comiterea contravenției imputate.

Agentul constatator Vasile Rotari, fiind citat despre data și ora ședinței, prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat la ședința de judecată din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Grosu Nadejda de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 618131 din 04.08.2026, întocmit în privința Nadejdei Grosu, născută la *****, instanța reține că acesta corespunde integral prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art.425 alin.(1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți ori de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului, faptă care se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 15 la 25 de ore.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Grosu Nadejda pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 618131 din 04.08.2026 întocmit în privința Nadejdei Grosu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul informației 112, plângerii depuse de cet. Isac Anatolie, procesului-verbal de audiere a victimei din 19.07.2026,

raportului de constatare din 20.07.2026, proceselor-verbale de constatare din 04.08.2026, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atât persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Grosu Nadejda atât în cadrul ședinței de judecată cât și în momentul documentării și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, circumstanță confirmată prin semnătura aplicată la rubrica nr.18 în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia nominalizat supra.

Totodată, instanța de judecată notează că părinții poartă răspundere exclusivă și prioritară pentru creșterea, educarea și comportamentul minorilor, iar neîndeplinirea acestei obligații, odată constatată prin probele menționate supra, atrage în mod imperativ răspunderea contravențională, scopul sancțiunii fiind prevenirea unor comportamente similare pe viitor și reeducarea contravenientului.

Astfel, instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional de către Grosu Nadejda și anume că ultima la data de 19.07.2026, adresa mun. Chișinău, pe strada Coșnița, casa 6, nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și educat a fiului său minor ***** a.n. *****.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința Nadejdei Grosu, instanța nu a reținut.

La stabilirea sancțiunii pentru comiterea contravenției imputate instanța de judecată a ținut inclusiv cont de faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Grosu Nadejda a recunoscut comiterea contravenției imputate prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de

judecată va stabili Nadejdei Grosu, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional o sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Grosu Nadejda, născută la *****, IDNP *****, vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință Nadejdei Grosu, născută la *****, IDNP ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii