

Dosarul penal nr. 1-81/2024
1-24014062-09-1-05022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2025

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Natalia Foma
Tudoriţa Mudric

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Vitalie Belinschi
Dinu Băgu

În prezenţa

Inculpatului

Palii Vladimir

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Palii Igori *****, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în *****, studii medii de
specialitate, supus militar, căsătorit, doi copii
minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii,
anterior necondamnat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din februarie 2022*),

art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din februarie 2022*),

art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din martie 2022*),

termenul de examinare a cauzei: 05.02.2024 – 21.11.2025,

procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi
cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Palii Igor, într-o zi nestabilă a lunii februarie 2022, acționând cu intenție directă și din interes material, susținând față de ***** faptul că are influență asupra membrilor Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice și care au ca atribuții funcționale determinarea gradului de dizabilitate a persoanelor și incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, atându-se în regiunea centru a orașului Șoldănești, a pretins, acceptat și primit de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 700 euro, cu scopul de a influența membrii Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru ca în procesul de examinare medicală a cet. *****, să adopte o hotărâre favorabilă acestuia, manifestată prin stabilirea circumstanțelor și cauzelor dizabilității și atribuirea unui grad de dizabilitate pe toată durata vieții.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Palii Igori a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, adică, „Pretinderea, acceptarea și primirea, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Tot el, în aceeași zi nestabilă din luna februarie 2022, acționând cu intenție directă și din interes material, susținând față de ***** faptul că are influență asupra membrilor unei Secții înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto, care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice și care au ca atribuții funcționale evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto cât și eliberarea permiselor de conducere auto, a pretins, acceptat și primit de la ***** mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 1800 euro, cu scopul de a influența membrii Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto. în vederea emiterii pe numele cet. *****, care este fiul cet. *****, a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoriile „B” și „C”, fără ca acesta să frecventeze anterior cursurile unui școli auto și fără de prezența fizică a acestuia, care la acea perioadă se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Palii Igori a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, adică, „Pretinderea, acceptarea și primirea, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Tot el, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii martie 2023, acționând cu intenție directă și din interes material, susținând faptul că are influență asupra membrilor Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice și care au ca atribuții funcționale determinarea gradului de dizabilitate a persoanelor și incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, aflându-se în or. Șoldănești, în apropierea imobilului situat pe *****, a pretins, acceptat și primit de la ***** ***** și concubina acestuia Romanceva Viorica Andrei, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 20000 lei, cu scopul de a influența membrii Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru ca în procesul de examinare medicală a cet. Romanceva Viorica, să adopte o hotărâre favorabilă acesteia, manifestată prin stabilirea circumstanțelor și cauzelor dizabilității și atribuirea unui grad de dizabilitate pe toată durata vieții.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Palii Igori a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, adică, „Pretinderea, acceptarea și primirea, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Palii Igor fiind asistat de avocatul Dinu Băgu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilă și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția

Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Palii Igor după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși inculpatul Palii Igor a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.12.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia în a fost examinat telefonul mobil de model „*****” ce aparține lui *****, unde fiind căutat în cartea telefonică abonatul cu numele Igor, s-a stabilit că este înregistrat abonatul „*****” cu numărul *****ce aparține cet. Palii Igor, cu care au fost purtate o serie de discuții telefonice, prima începând cu 21.09.2022 ora 10:38 și ultima la 03.12.2023 ora 08:23 apoi urmează apeluri nepreluate de către Palii Igori. Fiind accesat aplicația mesajelor SMS se constată serie de SMS-uri dintre martori abonatului „*****” cu numărul *****, primul SMS începe la 04.09.2022 iar ultimul la 29.11.2023.Fiind accesată aplicația VIBER se constată o discuție cu abonatul înregistrat „*****” cu numărul *****care începe la 24.10.2023 și din care se confirmă declarațiile în calitate de martor a lui ***** (f.d.7-35);
- certificat de încadrare în grad de dizabilitate nr. C I2210112 din 27.05.2022. din care rezultă, că ***** este încadrat în grad de dizabilitate „grad mediu” și gradul de dizabilitatea a fost stabilit pentru perioada de la 01.05.2022 până la 01.05.2023 (f.d.44);
- informație de la agenția Servicii Publice, din care rezultă că conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cet. ***** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova (f.d.45);
- proces-verbal din 11.12.2023, privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din care rezultă că în rezultatul ascultării înregistrărilor, s-a constatat prezentă unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, convorbiri care au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal (f.d.93-116);
- procesul-verbal de percheziție din data de 06.12.2023, conform căruia în vederea depistării și ridicării obiectelor și documentelor ce poartă urme ale

infracțiunii, a fost desfășurată percheziția mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat la stația „Vento” de pe strada 31 August 1989 or. Șoldănești (f.d.136-137);

- procesul-verbal de percheziție din data de 06.12.2023, conform căruia în vederea depistării și ridicării obiectelor și documentelor ce poartă urme ale infracțiunii, a fost desfășurată percheziția în domiciliul cet. Palii Igor, amplasat în ***** imobil cu numărul cadastral ***** (f.d.146-147);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2023 și planșa fotografică anexă la acesta, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „*****” ce conține cartela SIM al operatorului „Orange” cu numărul *****. Fiind accesate apelurile telefonice au fost depistate discuții frecvente cu următoarele numerele: *****neînregistrat în cartele telefonică, *****înregistrat ca „Băetu lui Vania”, *****înregistrat ca „Koc Ilp” (f.d.188-206);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Palii Igor, vinovăția acestora fiind dovedită integral.

Sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Palii Igor, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semnele calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice,

persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protegit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor

ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Palii Igor, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare, oferire și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele cercetate mai sus.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, oferirii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Palii Igor, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvîrșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vîrsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Palii Igor, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Palii Igor, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Palii Igor, a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atît gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de judecată i-a în considerație faptul că, inculpatul Palii Igor, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu intenție.

La fel, instanța reține că în detrimentul inculpatului Palii Igor, nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sancțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpata s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80¹ Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează ca, articolul 364¹ alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364¹ alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, și urmează de a-i stabili inculpatului Palii Igor o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din februarie 2022*), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din februarie 2022*), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din martie 2022*), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Palii Igor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocînd doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Palii Igor nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Palii Igor, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului Palii Igor că dacă în termenul de probațiune va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Palii Igor unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Palii Igor restricția prevăzută la lit. a) și b) alin. (6) art. 90 Cod penal, și anume a obliga pe Palii Igor să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Paliu Igor a pretins și primit de la ***** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 700 euro și 1800 euro, și de la ***** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 20000 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, luând în considerație că sumele de 700 euro, 1800 euro și 20000 lei, au fost ridicați și anexați la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delict, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Paliu Igor a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 700 euro, 1800 euro și 20000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpul delict - un telefon mobil de model „*****”, numărul de serie codul IMEI 1 *****/01, IMEI 2 *****/01, cu numărul SIM *****, a fost restituit pentru păstrare proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict – 3 suporturi electronice de tip disc DVE-R de model „Media Range” cu numerele de inventar: „1585/23”; „1586/23” și „1703/23” ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, un CD cu stema și inscripția „ Centrul Național Anticorupție; cu numărul de inventar al DGAO a CNA „ 1740/23” ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 069228027, CD-R cu inscripția „înregistrări operative audio/video din 26.10.2023, 27.10.2023 și 24.11.2023”, CD-R de model „Artex” cu inscripția „înregistrări operative audio/video din 26.10.2023, 27.10.2023 și 24.11.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării cauzei.

Corpul delict - un telefon mobil de model „*****”, ce conține o cartela SIM al operatorului Orange cu numărul *****, restituit pentru păstrare, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Palii Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.80¹ Cod penal, art. 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Palii Igor, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din februarie 2022*), și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Palii Igor, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din februarie 2022*), și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Palii Igor, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul din martie 2022*), și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Palii Igor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Palii Igor se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Palii Igor se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Palii Igor.

Se confiscă de la Palii Igor, banii primiți de la *****, în sumă de 700 euro și 1800 euro, și de la ***** în sumă de 20000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpul delict - un telefon mobil de model „*****, numărul de serie codul IMEI 1 *****/01, IMEI 2 *****/01, cu numărul SIM *****, a fost restituit pentru păstrare proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict – 3 suporturi electronice de tip disc DVE-R de model „Media Range” cu numerele de inventar: „1585/23”; „1586/23” și „1703/23” ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, un CD cu stema și inscripția „Centrul Național Anticorupție; cu numărul de inventar al DGAO a CNA „ 1740/23” ce conțin înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe

numărul 069228027, CD-R cu inscripția „înregistrări operative audio/video din 26.10.2023, 27.10.2023 și 24.11.2023”, CD-R de model „Artex” cu inscripția „înregistrări operative audio/video din 26.10.2023, 27.10.2023 și 24.11.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării cauzei.

Corpul delict - un telefon mobil de model „*****”, ce conține o cartela SIM al operatorului Orange cu numărul *****, restituit pentru păstrare, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Palii Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma