Dosar nr. PIGD 1-24098143-28-1-03092024
Dosar nr. manual 1- 178/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

20 februarie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
Cu participarea procurorului Gherman Ion
Avocatului Comerzan Evghenii

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, c/p *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul *****, nesupus militar, necăsătorit, studii medii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 03.09.2024-20.02.2025

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

***** la data dc 08.08.2024, aproximativ la orele 16:30, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele său, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aproba prin Hotărârea Guvernului nr.357 clin 13.05.2009, potrivit căruia ,,conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabil şi admiţând în rod conştient survenirea acestora, a condus mijlocul de transport de model „BMW 520d”, cu n/î OBV*****, în s. Corjeuţi, r-nul Briceni, unde pentru conducere neadecvată a fost stopat legal în trafic de către angajaţii Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al SSP a IP Briceni. În timpul verificării actelor și discuțiilor purtate, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propus şi ulterior supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820” nr. 1294, efectuat la data de *****, orele 17:16, de către angajatul Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al SSP a IP Briceni, Gamco Alexandru, la ***** s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,21 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art. 134/12 din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Comerzan Evghenii și procurorul Dolghieri Sorin au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de la data de 08.08.2024, aproximativ la cu 16:00, după ce a servit băuturi alcoolice, fără a avea dreptul de a conduce automobilul, s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW”, cu n/î OBV***** a fost stopat de angajatul poliţiei. Ulterior a trecut testarea cu alcooltesterul rezultatul fiind de 1,21 mg/1, cu care a fost de acord. Îi pare rău şi se căieşte de cele întâmplate.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a martorului Crîşmaru Dorel, care a declarat că, activează în calitate de ofiţer superior al Sectorului de Poliţie nr.2 Corjeuți Briceni. La data de *****, orele 16:30, el împreună cu colegii de serviciu Iulian Pavaloi, Balan Alexandru, având o informație de la ginerele lui ***** locuitor al satului Corjeuţi, Spătărel Ion că nu-şi poate lua lucrurile personale de la ultimul din gospodărie, ei în trei, cu automobilul de serviciu MAI 3062, s-au deplasat prin satul ***** să-l depisteze. Ulterior deplasându-se prin sat pe un drum adiacent domiciliului lui *****, a observat un automobil de model BMW cu numerele de înmatriculare OBV780, care se deplasa haotic, ei au stopat automobilul, iar la volan era *****. Apropiindu-se de automobil, s-au prezentat, ***** avea un comportament neadecvat, mirosea a alcool de la el și din cavitatea bucală. I-a propus să coboare din automobil şi să prezinte actele asupra sa. În discuţie, acesta le-a comunicat că nu deţine permis de conducere, nici dreptul de a conduce, iar automobilul aparţine fiului său. La întrebarea dacă a consumat băuturi spirtoase, acesta a comunicai că a consumat. Când a coborât din automobil se deplasa cu dificultate, avea o comunicare deficientă. Ulterior persoana a fost condusă la sectorul de poliţie Corjeuţi unde a fost solicitat ajutorul colegilor pentru ca ***** să fie testat cu alcooltesterul. Benevol fiind testat, rezultatul după testare s-a dovedit a fi de 1,21 mg/1 de alcool în aerul expirat. După efectuarea testării persoana a fost documentată pentru faptul

conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar automobilul a fost predat sub recipisă la rude (f.d.16-19),

- proces-verbal de audiere a martorului Pavaloi Iulian, care a declarat că, activează în calitate de ofiţer superior al Sectorului de Poiiţie nr.2 Corjeuți Briceni. La data de 08.08.2024 orele 16:30, el împreună cu colegii de serviciu Crîşmaru Dorel, Balan Alexandru, având informație de la ginerele lui ***** locuitor al satului Corjeuţi, Spătărel Ion că nu-şi poate lua lucrurile personale de la ultimul din gospodărie, ei în trei cu automobilul de serviciu MAI 3062, s-au deplasat prin satul Corjeuţi să-l depisteze. Ulterior deplasându-se prin sat pe un drum adiacent domiciliului lui *****, a observat un automobil de model BMW cu numerele de înmatriculare OBV780, care se deplasa haotic, ei au stopat automobilul, iar la volan era *****. Apropiindu-se de automobil, s-au prezentat, ***** avea un comportament neadecvat mirosea a alcool de la el şi din cavitatea bucală. I-a propus să coboare din automobil şi să prezinte actele asupra sa. În discuție, acesta le-a comunicat că nu deţine permis dc conducere, nici dreptul de a conduce, iar automobilul aparține fiului său. La întrebarea dacă a consumat ceva băuturi spirtoase, acesta a comunicat că a consumat. Când a coborât din automobil se deplasa cu dificultate, avea o comunicare deficientă. Ulterior persoana a fost condusă la sectorul de poliţie Corjeuţi unde a fost solicitat, ajutorul colegilor pentru ca ***** să fie testat cu alcooltesterul. Benevol fiind testat, rezultatul după testare s-a dovedit a fi de 1,21 mg/1 de alcool în aerul expirat. După efectuarea testării persoana a fost documentată pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar automobilul a fost predat sub recipisă la rude (f.d.20-23),

- informația din sistemul informațional ”Acces”, conform căreia ***** nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său (f.d.30),

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârşirea infrucțiunii din *****, în care este consemnat că la *****, orele 16:30, în s. *****, r-nul *****, a fost stopat pentru conducere neadecvată automobilul de model „BMW 5204”, cu n/î OBV ***** condus de către *****, care fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice „Drager”, rezultatul fiind de 1,21 mg/1 alcool în aerul expirat, de expertiza biologică s-a refuzat (f.d.4),

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din *****, în care este consemnat faptul că *****, care a condus mijlocul de transport de model „BMW 520d”, cu n/î OBV*****, la 08.08.2024, orele 16:30. în s. Corjeuţi, raionul Briceni, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, concentraţia de alcool în aerul expirat fiind de 1,21 mg/1, potrivit tichetului anexă (f.d.5),

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08.08.2024, în care este consemnat că, din cauza mirosului de alcool din cavitatea bucală, conducătorului *****, fiindu-i explicată procedura de testare alcoolscopică cu aparatul Drager, inclusiv aduse la cunoştință consecinţele refuzului de la testare şi procedura de contestare a rezultatelor, a fost supus

procedurii testării cu alcooltesterul de model „Drager” concentraţia de alcool în aerul expirat constatată fiind de 1,21 mg/l (6),

-Tichetul Drager nr.1294 eliberat la 08.08.2024, în privința lui *****, potrivit căruia la ultimul s-a stabilit în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de 1,21 mg/1, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.08.2024 (f.d.12-13, 15),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.08.2024, în care este consemnat faptul examinării tichetului Drager, stabilind că pe Alcotesterul 6820, locul efectuării - s. Corjeuți, r. Briceni, numărul testului este 1294, data şi ora efectuării testului este 08.08.202, ora 17:16; numele, prenumele persoanei testate este *****; dala, luna, anul naşterii al persoanei testate; numele persoanei care a efectuate testarea este Gamco Al. rezultatul testării este de 1,21 mg/1; la compartimentul este prezentă o semnătură (f.d.14),

- procesul-verbal de ridicare din 13.07.2024, în care este consemnat faptul ridicării de la Pavaloi Iulian, ofiţer al SP ***** a SSP IP *****, a unui suport optic cu înregistrare video a documentării testării cu alcooltesterul a lui ***** (f.d.25),

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 13.08.2024, în care este consemnat faptul examinării a materialului video înregistrat pe suportul optic, ridicat de la Pavaloi Iulian, ofiţer al SP Corjeuţi a SSP IP Briceni, unde s-au constatat următoarele: pe suportul optic se află două secvențe video, în care este, înregistrat procesul supunerii testării alcoolscopice cu aparatul Dragei conducătorului mijlocului de transport *****. În prima secvență video care are lungimea de 18 sec., apare ***** care este supus testării, fiind rugat să sufle în muştuc, şi rezultatul final fiind de 1,21 mg/1 alcool în aerul expirat. În a doua secvenţă video, cu lungimea de 01:25 min., se observă cum angajaţii poliţiei au stopat mijlocul de transport de modei „BMW”, de culoare, întunecată, la volan fiind *****, care este întrebat de către angajații de poliție, dacă a servit alcool şi acesta a răspuns că a servit. La fel, ***** este rugat să coboare din automobil, pentru a fi condus la sectorul de poliţie. În imagine se vizualizează că ultimul are dificultate în deplasare şi vorbire (f.d.27).

Și alte materialele ale cauzei penale.

Instanța reține, că conform rechizitoriului inculpatul ***** este învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) Cod penal pe faptul conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, a fost modificat conținutul art.264/1 Cod penal.

Astfel, luând în considerație faptul, că infracțiunea în care se învinuiește ***** a fost comisă la 08 august 2024, respectiv, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până

la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul ***** la data de 08 august 2024, fără a deţine permis de conducere, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului *****, a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal sunt recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *****, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, este una ușoară, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod Penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, care prevedea, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

Inculpatul *****, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, vina a recunoscut.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție *****, comisar Ana Panfili a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi ataşate la cauza penală, tichetul de la aparatul „Drager", nr. 1294 efectuat la data de *****, pe numele lui ***** și discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video (f.d.15, 28), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore.

Mijloacele materiale de probă, tichetul de la aparatul „Drager", nr. 1294 efectuat la data de 08.08.2024, pe numele lui ***** și discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**