C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2002/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Judecător Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Alexandru Guzun declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești 17 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Tcaciuc Veaceslav în baza art. 69 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.03.2025, de către agentul constatator Meleca Valentin din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, în privința lui Tcaciuc Veaceslav a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DAC01 126521 în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul, că la data de 16.01.2025 ora 12.44 în comuna Brînzenii Noi, raionul Telenești, Tcaciuc Veaceslav a numit cu cuvinte injurioase pe Bolocan Viorel prin intermediul telefonului mobil (apel telefonic).

Prin decizia agentului constatator, Meleca Valentin din 11.03.2025, Tcaciuc Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 al.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, la data de 31.03.2025, Tcaciuc Veaceslav, a înaintat în instanța de judecată *contestație/recurs* prin care a solicitat admiterea acestuia, cu anularea deciziei privind examinarea contravenției în

temeiul constatării personale a agentului constatator din 11.03.2025 întocmită în privința lui Tcaciuc Veaceslav în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești 17 iunie 2025, s-a admis contestaţia înaintată de Tcaciuc Veaceslav, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DAC01 126521 din 11.03.2025.

S-a declarat nulă Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DAC01 126521 din 11.03.2025 emisă de agentul constatator Meleca Valentin din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, prin care Tcaciuc Veaceslav, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Tcaciuc Veaceslav pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

Legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Alexandru Guzun prin care solicită casarea hotărârii.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-nu este de acord cu hotărârea instanți de judecată şi o consideră nefondată și neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legii care urmează a fi casată;

-la caz, la data de 16.01.2025 de către agentul constatator V.Meleca Inspectoratul de Poliție Teleneşti, a fost întocmită Decizia seria /nr.DACO1 126521 din 11.03.2025 în privinţa cet. Tcaciuc Veaceslav locuitor al *****, conform art.69 al. 2 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 unități contravenționale ce constituie suma de 1500 lei;

-Tcaciuc Veaceslav la data de 31.03.2025 a depus contestație, privind anularea Decizia seria /nr.DACO1 126521 din 11.03.2025;

-în cadrul examinării procedurei contravenționale pornită în privinţa cet. Tcaciuc Veaceslav locuitor al *****, conform art.425 al. 2 Cod Contravențional a fost audiată în calitate de martor ***** care a comunicat că aflîndu-se în biroul de serviciu vizavi de victima Bolocan V. a auzit cum prin telefon cet. Tcaciuc Veaceslav l-a numit cu cuvinte injurioase;

-fiind citat de mai multe ori la postul de poliție, Tcaciuc Veaceslav nu s-a prezentat, la data de 11.03.2025 de către agentu constatator V.Meleca, a fost întocmită Decizia seria /nr.DACO1 126521 în privinţa cet. Tcaciuc Veaceslav *****, în lipsa contravenientului. De către agentul constatator s-a respectat în totalitate art.443, art.8 al. (1), art 10, art.12, art. 440 al. 1 Cod Contravenţional;

-fiind examinate probele din dosarul contravențional în instanţa de judecată, victim solicitat să fie citat în calitate de martor ***** unde instanța era obligată să citeze, însă nu a făcut-o, încălcând prevederile art.457 Cod Contravențional;

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către participanții la proces careva referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.b) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

Din materialele cauzei contravenţionale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii deciziei adoptate rezultă, că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești 17 iunie 2025, s-a admis contestaţia înaintată de Tcaciuc Veaceslav, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DAC01 126521 din 11.03.2025.

S-a declarat nulă Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DAC01 126521 din 11.03.2025 emisă de agentul constatator Meleca Valentin din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, prin care Tcaciuc Veaceslav, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Tcaciuc Veaceslav pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art.451/1 al.(1) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^{7}.

Potrivit art.451/3 al.(1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Potrivit art.451/4 al.(1) Cod Contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Respectiv, Capitolul VIII care reglementează calea ordinară de atac -recursul, la art.465 al.(2) Cod Contravențional, prevede că *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

La 11 martie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Meleca Valentin în privința lui Tcaciuc Veaceslav a fost întocmită decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul, că la data de 16.01.2025 ora 12.44 în comuna Brînzenii Noi, raionul Telenești, Tcaciuc Veaceslav a numit cu cuvinte injurioase pe Bolocan Viorel prin intermediul telefonului mobil (apel telefonic).

Ulterior, decizia nominalizată a fost contestată cu *contestație/recurs* de către Tcaciuc Valentin, în instanța de fond, recursul fiind admis prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 iunie 2025.

Suplimentar, instanța de recurs punctează, că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 iunie 2025, deși conține mențiunea că hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, *hotărârea pronunțată în recurs este irevocabilă.*

În circumstanțele constatate, hotărârea instanței de fond nu se supune nici unei căi de atac, fiind irevocabilă, prin urmare se impune soluţia inadmisibilităţii recursului declarat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Alexandru Guzun declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești 17 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Tcaciuc Veaceslav în baza art. 69 alin. (2) Cod Contravențional.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Alexandru Guzun declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești 17 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Tcaciuc Veaceslav în baza art. 69 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca inadmisibil, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari