Dosarul nr. 1-38/2026 PIGD: 1-26015105-32-1-09022026
(2025200126)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru, Ovidiu Scutelnic și Oxana Ungureanu
Apărătorului Sergiu Tabără
Apărătorului Dimitrie Mereacre
Apărătorului Nicolae Marandici
Inculpatului Corlăteanu Corneliu
Inculpatului Popil Andrei *****
Inculpatului Frunză Ion *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza art. 364[1] CPP RM, cauza penală de învinuire a lui

Corlăteanu Corneliu *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, la evidență la narcolog/psihiatru nu se află, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate sau invaliditate nu deține,titluri sau diplome onorifice nu deține, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (4) şi (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Popil Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Rezina, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, la evidență la narcolog/psihiatru nu se află, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al SRL „Adres Stroi”, grad de dizabilitate sau invaliditate nu deține,titluri sau diplome onorifice nu deține, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Frunză Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Rezina, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, la evidență la narcolog/psihiatru nu se află, grad de dizabilitate sau invaliditate nu deține,titluri sau diplome onorifice nu deține, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ganganu Maria la data de 09 februarie 2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 16 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscuți vinovați inculpații **Corlăteanu Corneliu** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, **Popil Andrei** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și **Frunză Ion** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi ținând cont de faptul că aceștia au înaintat cereri privind examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiind astfel de o reducere de ¼ din limitele pedepsei prevăzute în art. 361 CP, a solicitat instanței, a-i stabili acestora măsura de pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP, după cum urmează: inculpatul **Corlăteanu Corneliu** ***** amendă în folosul statului în mărime de 700 u.c., **Popil Andrei** ***** amendă în folosul statului în mărime de 700 u.c. și respectiv **Frunză Ion** ***** amendă în folosul statului în mărime de 700 u.c. . A încasa, în mod solidar, din contul inculpaților **Corlăteanu Corneliu** *****, **Popil Andrei** ***** și **Frunză Ion** ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 245 din 16.05.2024 în mărime de 1 130 lei și respectiv în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2591 din 09.08.2024 în mărime de 4 200 lei, iar în total să fie încasată din contul acestora, în mod solidar, suma de 5 330 lei. Corpurile delicte și anume mijloacele bănești în sumă de 1 050 euro, recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din data de 27.11.2025, care au fost transmiși spre păstrare la ARBI și respectiv mijloacele bănești în sumă de 2 765 euro, recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 24.12.2025, care au fost transmiși spre păstrare la ARBI în sumă de 2 442 euro, asupra cărora a fost aplicat sechestru în scopul executării pedepsei de menținut până la executarea sentinței prin achitarea amenzii. Corpul delict – blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ZC 476212, eliberat pe numele cet. Oprea Cristian, a.n. 04.06.1999 cu termen de valabilitate 11.08.2021 – 04.06.2029, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 08.11.2023 după definitivarea sentinței de nimicit.

Avocatul inculpatului **Corlăteanu Corneliu** ***** – Sergiu Tabără, acceptând poziția acuzatorului de stat în partea recunoașterii vinovăției, în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de inculpatul **Corlăteanu Corneliu** ***** a prevederilor art. 55 Cod penal cu liberarea de

răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională a acestuia invocând faptul că acțiunile de care este acuzat au avut loc până la modificările operate în Legislația penală, cu aplicarea față de acesta a unei sancțiuni contravenționale dintre cele prevăzute de art. 55 alin. (2) CP sub limita minimă, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 7) CPP, iar în cazul în care instanța v-a considera necesar de a respinge cererea privind aplicarea prevederilor art. 55 CP față de inculpat, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de legislația penală în vigoare la data comiterii faptei.

Inculpatul – **Corlăteanu Corneliu *******, în ședința de judecată, a susținut integral poziția avocatului său, menționând că vina o recunoaște pe deplin și se căiește sincer de cele comise.

Avocatul inculpatului **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* – Mereacre Dimitrie, în ședința de judecată a solicitat instanței emiterea unei sentințe față de **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* potrivit căreia aceștia să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția legii penale de până la 07 septembrie 2024 adică până la modificarea sancțiunii în sensul înăspririi pedepsei, întrucât infracțiunea a fost comisă până la data modificării și anume la data de 26 septembrie 2023, iar la caz, art. 10 alin. (2) Cod penal prevede faptul că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii nu are efect retroactiv, astfel a solicitat aplicarea față de **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* a unei pedepse sub formă de amendă cu respectarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, și anume cu reducerea a ¼ din limitele pedepsei prevăzute, or, aceștia au recunoscut vina integral, au relatat despre faptul cum au avut loc evenimentele, regretă faptele comise, sunt încadrați în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv și nu dispun de antecedente penale.

Inculpații **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* au susținut integral poziția expusă de apărătorul său Mereacre Dimitrie, menționând suplimentar că îi pare rău de cele comise.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Corlăteanu Corneliu *****, acţionând intenţionat şi ilegal, în interes propriu, pentru a se putea afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene şi de a dispune de documente oficiale false în baza cărora îi sunt acordate drepturi, a convenit împreună şi de comun acord cu Popil Andrei *****, de a perfecta pentru sine documente oficiale false, în legătură cu ce urmărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unor documente oficiale false, ce îi acordă drepturi, în circumstanţe ne stabilite a furnizat complicelui său Popil Andrei ***** o imagine foto cu înfăţişarea sa facială şi date necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui document oficial fals de către complicii săi implicaţi în confecţionarea unui asemenea document oficial fals pretins eliberat de autorităţile României pe care acesta urma să-l obţină cu introducerea în conţinutul documentului oficial fals a unor date eronate privind numele şi patronimicul cât şi datele din conţinutul CNP, ce nu corespund adevărului, după care persoane necunoscute în curs de identificare, care acţionau în calitate de complici în comun cu Popil Andrei ***** au transmis acestuia din urmă un document oficial fals aşa ca o carte de identitate falsă ce avea un conţinut eronat fiind indicat seria documentului ZC nr.476212, CNP1990604142611, cu un termen de valabilitate de la 11.08.21 până la 04.06.2029, pretins a fi eliberată de autorităţile României pe numele lui Oprea Cristian care reprezintă o identitate falsă însă în conţinutul căreia era redată

imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu, ce reprezintă documente oficiale false de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, precum şi de a obţine diverse acte pe baza cărţii de identitate, pe care nemijlocit Popil Andrei ***** a transmis-o nemijlocit lui Frunză Ion *****, pe care ultimul a încercat să scoată acest document oficial fals de pe teritoriul RM în legătură cu ce sa prezentat la 21.09.2023 aproximativ ora 21:50 min., în PVFI Leuşeni-2 din localitatea satul Leuşeni raionul Hînceşti, pe sensul de ieşire în calitate de şofer a mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter" cu numerele de înmatriculare XDD660, unde în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră Frunză Ion a fost supus unui control de nivelul doi iar în interiorul portmoneului ce se afla asupra lui Frunză Ion *****, a fost depistată ascunsă o carte de identitate cu seria ZC nr.476212, CNP 1990604142611, care conţinea redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu ***** şi utilizată identitatea falsă cu iniţialele de Oprea Cristian, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.474 din 27.10.2023 întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI a fost stabilit că „Blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ZC476212 eliberată pe numele cet. Oprea Cristian, cu termen de valabilitate 11.08.2021 - 04.06.2029, este confecţionată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-recuzitelor blanchetei-plasa de protecţie, imaginea foto, textile de tipar, nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României" iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr. 35/33-1604 CCCG din 26.09.2023 - Cartea de identitate seria/nr.ZC476212 nu figurează eliberată pe numele Oprea Cristian, născut la data de 04.06.1999, a fost emisă pe numele altei persoane, cu valabilitatea 11.08.2020-17.07.2030, fapt ce indică la acţionarea lui Corlăteanu Corneliu ***** contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE.

Astfel, acțiunile inculpatului **Corlăteanu Corneliu** ***** *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (4), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, după indicii calificativi – „Confecţionarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşită de două şi mai multe persoane, acţiuni comise în calitate de instigator şi complice la confecţionare".*

Popil Andrei ***** acţionând intenţionat şi ilegal, în interesul unei persoane cunoscute pe nume Corlăteanu Corneliu ***** a convenit iniţial cu acesta de a identifica persoane prin intermediul cărora ar putea să-i confecţioneze şi transmită un document oficial fals care îi va acorda dreptul lui Corlăteanu Corneliu de a se afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene şi de a dispune de documente oficiale false în baza cărora îi sunt acordate drepturi, şi în consecinţă a convenit împreună şi de comun acord cu alte persoane ne stabilite în curs de identificare, de a asigura confecţionarea, transportarea şi transmiterea lui Corlăteanu Corneliu a unor documente oficiale false, în legătură cu ce urmărind scopul, deţinerii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi unei persoane, în circumstanţe ne stabilite a intrat în posesia unui document oficial fals transmis în prealabil de către complicii săi implicaţi în procesul de confecţionare a unui asemenea document oficial fals pretins eliberat de autorităţile României pe

numele lui Corlăteanu Corneliu, pe care acesta din urmă în calitate de destinatar al unui asemenea document oficial fals urma să-l primească prin intermediul lui Frunză Ion cu asigurarea în prealabil a introducerii în conţinutul documentului oficial fals a unor date eronate privind numele şi patronimicul cât şi datele din conţinutul acelui document aşa ca CNP ce nu corespund adevărului, în legătură cu ce persoane necunoscute în curs de identificare, care acţionau în calitate de complici în comun cu Popil Andrei ***** după ce au realizat confecţionarea documentului oficial fals au transmis acestuia din urmă un asemenea document oficial fals confecţionat artizanal denumit eronat Carte de identitate ce avea un conţinut fals fiind indicat seria documentului ZC nr.476212, CNP1990604142611, cu un termen de valabilitate de la 11.08.21 până la 04.06.2029, pretins a fi eliberată de autorităţile României pe numele lui „Oprea Cristian" care reprezintă o identitate falsă însă în conţinutul căreia era redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu, ce reprezintă documente oficiale false de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, pe care deja nemijlocit Popil Andrei ***** deţinând acest document oficial fals la transmis lui Frunză Ion *****, comunicându-i în acest sens că urmează să-i transmită acest document oficial fals nemijlocit lui Corlăteanu Corneliu când va ajunge în Belgia, în legătură cu ce Frunză Ion ***** a încercat să scoată de pe teritoriul RM documentul oficial fals care i-a fost transmis de către Popil Andrei ***** prezentându-se la 21.09.2023 aproximativ ora 21:50 min., în PVF1 „Leuşeni-2" din localitatea satul Leuşeni raionul Hînceşti, pe sensul de ieşire în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter" cu numerele de înmatriculare XDD660, însă în circumstanţe independente de voinţa sa ca urmare a apariţiei unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, Frunză Ion a fost supus unui control fizic de nivelul doi iar în interiorul portmoneului ce se afla asupra lui Frunză Ion *****, a fost depistată ascunsă o carte de identitate cu seria ZC nr.476212, CNP 1990604142611, care conţinea redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu ***** şi utilizată identitatea falsă cu iniţialele de „Oprea Cristian", care imediat a fost ridicată iar potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 474 din 27.10.2023 întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI a fost stabilit că „Blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ZC476212 eliberată pe numele cet. Oprea Cristian, cu termen de valabilitate 11.08.2021-04.06.2029, este confecţionată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-recuzitelor blanchetei-plasa de protecţie, imaginea foto, textile de tipar, nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României" iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr.35/33-1604 CCCG din 26.09.2023-Cartea de identitate seria/nr.ZC476212 nu figurează eliberată pe numele Oprea Cristian, născut la data de 04.06.1999, a fost emisă pe numele altei persoane, cu valabilitatea 11.08.2020- 17.07.2030, fapt ce indică la acţionarea lui Popil Andrei ***** contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE.

Astfel, acţiunile inculpatului **Popil Andrei ******* *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (2), (5) art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, după indicii calificativi – „Deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează*

de obligaţii, săvârşită de două şi mai multe persoane, acţiuni comise în calitate de autor la deţinere şi complice la confecţionare”.

Frunză Ion ***** acţionând intenţional şi ilegal, împreună cu Popil Andrei, în interesul lui Corlăteanu Corneliu ***** pentru a-i transmite acestuia un document oficial fals care îi va acorda dreptul de a se afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene şi de a dispune de documente oficiale false în baza cărora îi sunt acordate drepturi, a convenit împreună şi de comun acord cu Corlăteanu Corneliu şi alte persoane necunoscute în curs de identificare, de a asigura transportarea şi transmiterea lui Corlăteanu Corneliu a unor documente oficiale false, în legătură cu ce urmărind scopul, deţinerii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi unei persoane, în circumstanţe ne stabilite a intrat în posesia unui document oficial fals transmis în prealabil de către complicii săi implicaţi în confecţionarea unui asemenea document oficial fals pretins eliberat de autorităţile României pe numele lui Corlăteanu Corneliu pe care acesta din urmă în calitate de destinatar al unui asemenea document oficial fals urma să-l obţină prin intermediul lui Frunză Ion cu asigurarea în prealabil a introducerii în conţinutul documentului oficial fals a unor date eronate privind numele şi patronimicul cât şi datele din conţinutul CNP ce nu corespund adevărului, după care Popil Andrei, care acţiona în calitate de complici în comun cu Frunză Ion ***** a transmis acestuia din urmă un document oficial fals confecţionat artizanal denumit carte de identitate ce avea un conţinut eronat fiind indicat seria documentului ZC nr.476212, CNP1990604142611, cu un termen de valabilitate de la 11.08.21 până la 04.06.2029, pretins a fi eliberată de autorităţile României pe numele lui Oprea Cristian care reprezintă o identitate falsă însă în conţinutul căreia era redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu, ce reprezintă documente oficiale false de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, pe care nemijlocit Frunză Ion ***** a încercat să-l scoată de pe teritoriul RM prezentându-se la 21.09.2023 aproximativ ora 21:50 min., în PVFI Leuşeni-2 din localitatea satul Leuşeni raionul Hînceşti, pe sensul de ieşire în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare XDD660, unde în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliţiei de frontieră, Frunză Ion a fost supus unui control de nivelul doi iar în interiorul portmoneului ce se afla asupra lui Frunză Ion *****, a fost depistată ascunsă o carte de identitate cu seria ZC nr.476212, CNP1990604142611, care conţinea redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu ***** şi utilizată identitatea falsă cu iniţialele de Oprea Cristian, care imediat a fost ridicată iar potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.474 din 27.10.2023 întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI a fost stabilit că „Blancheta cărţii de identitate a României ca seria şi numărul ZC476212 eliberată pe numele cet. Oprea Cristian, cu termen de valabilitate 11.08.2021-04.06.2029, este confecţionată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color-recuzitelor blanchetei-plasa de protecţie, imaginea foto, textile de tipar, nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României” iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr.35/33-1604 CCCG din 26.09.2023-Cartea de identitate seria/nr.ZC476212 nu figurează eliberată pe numele Oprea Cristian, născut la data de 04.06.1999, a fost emisă pe numele altei persoane, cu valabilitatea 11.08.2020-17.07.2030, fapt ce indică la acţionarea lui Frunză Ion ***** contrar Directivei 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulaţie şi şedere pe

teritoriul statelor membre pentru cetăţenii Uniunii şi membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 şi de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE şi 93/96/CEE;

Astfel, acţiunile inculpatului **Frunză Ion** ***** *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, după indicii calificativi – „Deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşită de două şi mai multe persoane, acţiuni comise în calitate de autor la deţinere”.*

În şedinţă de judecată, inculpatul **Corlăteanu Corneliu *****,** fiind asistat de avocatul Tabără Sergiu, la data de 20 februarie 2026 a înaintat instanței o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (4) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi anume - judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Consecințele examinării propriei cauze penale într-o astfel de procedură îi sunt cunoscute și le acceptă. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Corlăteanu Corneliu ***** – Tabără Sergiu în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM, fapt consemnat în conținutul cererii inculpatului, suplimentar acesta a mai înaintat și o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală a lui **Corlăteanu Corneliu ***** prin aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Inculpatul **Popil Andrei *****,** fiind asistat de apărătorul său Mereacre Dimitrie, la fel, în cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2026 a înaintat instanței o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi anume - judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Consecințele examinării acesteia într-o astfel de procedură îi sunt cunoscute și le acceptă. Recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și se căiește sincer de cele comise.

Avocatul inculpatului **Popil Andrei ***** – Mereacre Dimitrie în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM, fapt consemnat în conținutul cererii inculpatului, solicitând admiterea acesteia cu purcederea la examinarea cauzei penale nominalizate în procedura simplificată.

În același sens, apărătorul lui **Frunză Ion ***** –** avocatul Nicolae Marandici a înaintat la fel o cerere prin care solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui Frunză Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza art. 364[1] CPP, din motivul că inculpatul recunoaște vina în totalitatea și nu dorește administrarea de noi probe.

Inculpatul **Frunză Ion ***** a susţinut integral cererea înaintată de către apărătorul său, relatând că a scris-o personal, nesilit de nimeni, prin conținutul căreia a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP, judecarea propriei cauze penale în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Partea acuzării nu au obiectat împotriva cererilor înaintate de către inculpații **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion *****, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] CPP al RM față de aceștia, or este dreptul acestora

de a înainta o astfel de cerere și de a beneficia de reducerea pedepsei conform prevederilor legale.

Examinând cererile înaintate de către inculpații **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion *******, instanţa a ajuns la concluzia, că întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpaților sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion *******, pentru a permite stabilirea unei pedepse în baza art. 361 alin.(2) Codul penal, instanţa de judecată a adoptat încheierea protocolară din 20 februarie 2026 prin care a acceptat cererile inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* privind examinarea cauzei penale nominalizate în baza art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând aceștia administrarea de noi probe, iar faptele inculpaților sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana acestora.

Prin urmare, fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Corlăteanu Corneliu *******, în şedinţa de judecată a declarat că îl cunoaște pe Popil Andrei, cu care a călătorit de câteva ori cu rutiera atunci când se anulau zborurile, precum și pe Frunză Ion, însă nu este rudă cu niciunul dintre aceștia. A declarat că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii și regretă cele comise, confirmând circumstanțele expuse de procuror în actul de acuzare. A explicat că, în perioada anilor 2022–2023, a activat oficial în Regatul Belgiei în domeniul construcțiilor, în baza actelor românești întocmite pe numele său. Șantierul la care era repartizat se afla la o distanță considerabilă, iar din cauza întârzierilor repetate angajatorul l-a avertizat că îi va retrage dreptul de acces pe șantier. Compania dispunea și de alte șantiere, situate mai aproape, însă pentru a putea activa acolo era necesară eliberarea unui nou permis de acces, pentru obținerea căruia, potrivit celor comunicate, avea nevoie de un act de identitate care să conțină fotografia sa, însă cu alte date de identitate, întrucât datele sale personale figurau deja în sistemul de evidență.

În aceste împrejurări, în timp ce se deplasa spre Republica Moldova, a discutat cu șoferul Popil Andrei, care i-a comunicat că îl poate ajuta să obțină un buletin de identitate românesc cu fotografia sa, dar cu alte date de identificare. Pentru acest serviciu urma să achite suma de 300 euro. A precizat că fotografia utilizată pentru întocmirea actului a fost transmisă de el, iar celelalte date de identitate au fost stabilite de persoanele care urmau să perfecteze actul.

A mai declarat că deținea acte românești autentice întocmite pe numele său, însă avea nevoie de un act cu alte date de identitate exclusiv pentru a-l prezenta o singură dată în vederea obținerii permisului de acces pe șantier. Actul respectiv nu a ajuns în posesia sa, deoarece a fost ridicat de organele de urmărire penală de la șoferul Fulga Ion, cu ocazia efectuării percheziției la punctul de trecere a frontierei de stat. Totodată, a susținut că nu intenționa să utilizeze acel act pe teritoriul Republicii Moldova.

Referitor la situația sa personală, a declarat că în prezent activează ocazional în Republica Moldova, iar anterior plecării peste hotare a fost angajat în cadrul ANP, Direcția Deservire și Securitate „Pantera”, unde intenționează să se reangajeze. A solicitat ca, în eventualitatea recunoașterii sale vinovate, să îi fie aplicată pedeapsa amenzii, arătând că dispune de posibilitatea de a o executa. Totodată, a indicat că suma de 2 245 euro ridicată în cadrul urmăririi penale este supusă sechestrului.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Popil Andrei *******, în şedinţa de judecată a declarat că îi cunoaște pe Corlăteanu Corneliu și Frunză Ion, însă nu este rudă cu niciunul dintre aceștia. A recunoscut că prin acțiunile sale a comis o greșeală și a exprimat regret pentru cele întâmplate, menționând că atât în cadrul urmăririi

penale, cât și în fața procurorului a relatat aceleași circumstanțe. A declarat că, începând cu anul 2020, efectua curse regulate pe ruta Republica Moldova – Belgia. În aproximativ anul 2022, Corlăteanu Corneliu a călătorit de două ori cu el în calitate de pasager. În timpul celei de-a doua curse, Corlăteanu Corneliu i-a comunicat că întâmpină probleme cu actele. În acest context, i-a spus că pe un site identificase informații privind perfectarea unor acte și a contactat telefonic persoanele indicate. Le-a comunicat că este necesar un act românesc, iar acestea i-au confirmat că îl pot perfecta, solicitându-i transmiterea unei fotografii. Totodată, a fost întrebat ce nume urmează să fie înscris în act, însă a răspuns că alegerea acestuia urma să fie făcută de persoanele care îl confecționau.

Potrivit declarațiilor sale, i s-a comunicat că actul urma să fie gata în aproximativ zece zile. Ulterior a fost contactat telefonic și informat că documentul poate fi ridicat de la postul de control din or. Rîbnița, regiunea transnistreană. S-a deplasat la locul indicat, unde o persoană de aproximativ 50 de ani, care vorbea limba română cu dificultate și avea accent rusesc, i-a înmânat actul. A declarat că urma să achite suma de 180 euro pentru documentul respectiv. Ulterior, s-a întâlnit în municipiul Chișinău, pe str. Calea Orheiului nr. 52, cu Frunză Ion, căruia i-a transmis documentul, comunicându-i că acesta urma să fie predat lui Corlăteanu Corneliu în Belgia. Totodată, i-a spus lui Frunză Ion că documentul reprezenta un buletin de identitate destinat lui Corlăteanu Corneliu și că acesta era fals. A mai declarat că numărul de telefon prin intermediul căruia a luat legătura cu persoanele care au confecționat actul era un număr din Republica Moldova, precizând că în regiunea transnistreană sunt frecvent utilizate astfel de numere. A susținut că nu a mai fost implicat anterior în asemenea activități, aceasta fiind singura situație de acest gen. Referitor la situația sa personală, a declarat că are probleme de sănătate, a suportat o intervenție chirurgicală care a generat complicații grave și că asupra sumei de 1 050 euro a fost aplicat sechestru în cadrul urmăririi penale. În eventualitatea recunoașterii sale vinovate, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă penală.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că îi cunoaște pe Corlăteanu Corneliu și pe Popil Andrei, însă nu este rudă cu niciunul dintre aceștia. A precizat că Corlăteanu Corneliu a călătorit de câteva ori cu autocarul pe ruta Republica Moldova – Belgia, el având calitatea de șofer, iar Corlăteanu Corneliu pe cea de pasager. A declarat că își recunoaște vina, arătând că rolul său a constat în transmiterea unui act de identitate fals către Corlăteanu Corneliu. Actul respectiv i-a fost înmânat de Popil Andrei, iar încă din momentul primirii cunoștea natura acestuia și faptul că urma să îl transmită destinatarului. A precizat că documentul reprezenta un buletin de identitate românesc eliberat pe numele „Oprea Cristian”, însă fotografia aplicată pe acesta îi aparținea lui Corlăteanu Corneliu. A mai declarat că documentul a fost depistat în momentul în care a încercat să traverseze frontiera de stat, pe sensul de ieșire din Republica Moldova spre Belgia, prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni–Albița. Polițistul de frontieră l-a informat că urma să fie supus unui control amănunțit, fiind condus într-o încăpere destinată verificărilor. Cu acea ocazie, după deschiderea portofelului său, printre actele personale a fost identificat și buletinul de identitate românesc fals. A declarat că înțelege caracterul prejudiciabil al faptelor săvârșite și regretă sincer cele comise. Totodată, a menționat că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a făcut declarații identice cu privire la împrejurările cauzei. A mai precizat că documentul i-a fost transmis de Popil Andrei și că nu a avut nicio înțelegere directă cu Corlăteanu Corneliu referitoare la remiterea acestuia.

În eventualitatea în care instanța îl va recunoaște vinovat, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, într-un cuantum apreciat de instanță.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion *******, culpa acestora în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- ***Declarațiile învinuitului Frunză Ion ******* *care a declarat că: „Pe marginea învinuirii comunicate anterior la data de 02.10.2025 pot să declar următoarele şi anume anterior în anul 2023 activam în calitate de şofer pe curse internaţionale la un consătean din s. Cogălniceni, raionul Rezina, Andrei Ion, fără ca să fiu angajat oficial. Activam în calitate de şofer pentru Popil Andrei Ion. Am activat pentru Popil Andrei Ion aproximativ de la începutul anului 2022 până aproximativ la finele anului 2023. Eu în acea perioadă activam ca şofer pe un microbuz pe cursa Republica Moldova—Belgia. Cunosc că Popil Andrei lua în arendă microbuzele pe care eu lucram. La Popil Andrei activam eu şi încă un băiat pe nume Alexandru care la fel era dacă nu greşesc din raionul Rezina. La data de 21.09.2023 de mine în timpul zilei s-a apropiat persoana la care eram angajat neoficial Popil Andrei Ion care m-a rugat să transport până pe teritoriul Belgiei o carte de identitate pentru Corlăteanu Corneliu şi eu atunci am observat că în acea carte de identitate era redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu pe care eu îl cunoşteam că acesta circula cu mine ocazional ca pasager. Pe pasagerii îi contacta Popil Andrei şi le indica unde să se apropie ca să meargă cu mine ulterior în cursă. Eu activam strict ca şofer iar sarcina de a aduna pasageri era a lui Popil Andrei. Cred că Corlăteanu Cornel se cunoştea cu Popil Andrei. Popil Andrei mi-a comunicat la data de 21.09.2023 că în Belgia se va apropia de mine Corlăteanu Corneliu ori fratele acestuia care urmează să îi înmânez acea carte de identitate. Ulterior eu am mers la data de 21.09.2023 spre PTF Leuşeni-Albiţa unde în timpul controlului de frontieră mi-a fost depistată şi ridicată cartea de identitate care era destinată pentru Corlăteanu Corneliu. Nu îmi aduc aminte ce date exact erau indicate la rubrica numele şi familia din conţinutul acelei cărţi de identitate însă sunt convins că era redată imaginea facială a lui Corlăteanu Corneliu. Despre aceasta eu l-am informat pe Popil Andrei Ion şi anume că a fost depistată acea carte de identitate transmisă pentru Corlăteanu Corneliu care am înţeles de la angajaţii poliţiei de frontieră că are indicii de falsificare. Popil Andrei auzind cele comunicate de mine mi-a răspuns că este rău că a fost depistată. Vreau să precizez că atunci când Popil Andrei mi-a înmânat acea carte de identitate el nu mi-a comunicat nimic despre faptul că acel document este unul falsificat, iar dacă cunoşteam că este falsificat nu acceptam să îl iau cu mine. Ulterior când am fost invitat la Direcţia Poliţiei de Frontieră pentru a fi audiat în calitate de bănuit Popil Andrei a angajat pentru mine un avocat cu care eu iniţial am făcut cunoştinţă în mun. Bălţi la indicaţia lui Popil Andrei iar tot Popil Andrei m-a rugat să nu comunic nimeni despre identitatea sa şi anume că el mi-a transmis acea carte de identitate care urma să o înmânez lui Corlăteanu Corneliu fie fratelui acestuia când ajung în Belgia. Popil Andrei m-a rugat atunci când voi fi audiat să comunic o identitate inventată a unei persoane la care să indic că mi-a transmis acea carte de identitate şi sub nici o formă să nu comunic nimic despre el. După ce am mers la ofiţerul de urmărire penală pentru a fi audiat în calitate de bănuit Popil Andrei se interesa cum evoluează urmărirea penală în cazul meu şi mă întreba ce am povestit la poliţie şi ce m- au întrebat la care eu îi povesteam ce se petrece la acţiunile de urmărire penală. Ulterior după ce mi-a fost aplicată*

*interdicţia de a părăsi ţara eu i-am spus lui Popil Andrei despre aceasta iar el la rândul său îmi promitea că totul va fi bine. Pot să anexez la moment extrase din conversaţia mea cu Popil Andrei pe care eu le-am purtat pe aplicaţia WhatsApp unde din conţinutul discuţiilor se observă că acesta este persoana de la care eu am primit acea carte de identitate destinată pentru Corlăteanu Corneliu. Pe Popil Andrei îl înregistrez la mine în telefon cu iniţialele „БАРДАН" şi sunt de acord să fie examinat conţinutul telefonului meu mobil privind conversaţiile care au fost purtate între mine şi Popil Andrei. Pot să comunic că Popil Andrei are numărul de telefon 0*****. (f.d. 137-138, Vol. I);*

- *declaraţiile învinuitului Popil Andrei ***** a declarat că: „Esenţa învinuirii comunicate anterior o recunosc şi vreau să comunic următoarele. Anterior în anul 2019 am recurs la confecţionarea pentru mine a unei cărţi de identitate româneşti false prin intermediul unei persoane din regiunea Transnistrean din or. Rîbniţa. Cu acea persoană care era de gen masculin am făcut cunoştinţă prin internet şi anume am găsit un anunţ pe situl „999.md". In acel anunţ era indicat despre perfectarea documentelor. Am contactat telefonic acea persoană pe care l-am să-mi perfecteze un document de tip carte de identitate românească şi i-am transmis în acest sens fotografia mea şi datele de identitate pentru aceasta eu i-am achitat acelei persoane 150 euro şi peste o săptămână am primit de la el documentul fals care era o carte de identitate de tip românesc. Unde în conţinut era redată imaginea mea facială şi indicate datele mele. Doresc să menţionez ca acest document a fost ridicat de la domiciliul în cadrul acţiunii de urmărire penală de efectuare a percheziţiei care s-a petrecut la 26.11.2025. Intre timp eu lucram ca şofer pe teritoriul Belgiei. Intre timp un cetăţean moldovean, Rusu Alexandru, mi-a propus să activez ca şofer pe rutiera Moldova-Belgia. Eu am fost de acord cui această propunere si am început a circula pe cursa Moldova- Belgia, transportând pasageri si colete. Rusu Alexandru este originar din s. Cuzeuca, r-nul Rezina. De câteva ori cu mine a circulat Corlăteanu Corneliu care am înţeles că activa periodic în Belgia, iar anterior a activat pe teritoriul R. Moldova în organele de drept, în care anume eu nu cunosc, posibil în poliţie. O dată Corlăteanu Corneliu m-a întrebat dacă pot să-l ajut cu confecţionarea unei cărţi de identitate româneşti false. Eu ştiind că anterior am perfecţionat, i-am spus că mă voi interesa. Peste aproximativ 2 săptămâni m-am întâlnit In Belgia din nou cu Corlăteanu căruia ia-m spus ca pot să-l ajut cu confecţionarea acelui document fals, pentru aceasta i-am spus că trebuie să achite suma de 180 euro. Corlăteanu Corneliu a fost de acord şi mi-a transmis suma de 180 euro mie personal, o imagine foto a feţei sale, însă datele erau ale unei alte persoane. Corlăteanu Corneliu mi-a indicat că în conţinutul documentului să fie indicate anume datele acelei persoane şi nici de cum datele sale personale ci doar imaginea sa facială. Mie mi-a părut straniu acest lucru însă nu l-am întrebat de ce doreşte ca în documentul respectiv să fie indicate alte date de identitate însă cu utilizarea la fotografia sa. Eu din nou am apelat la acea persoană din Transnistria prin intermediul căruia am perfectat documentul, carte de identitate românească pentru Corlăteanu Corneliu. După ce am primit documentul fals pentru Corlăteanu Corneliu, urma să-l transmit acestuia în Belgia şi atunci l-am rugat pe al doilea şofer cu care circulam, pe nume Frunză Ion, ca să-i transmită acel document confecţionat ilegal lui Corlăteanu Corneliu. Când am transmis documentul lui*

Frunză Ion, l-am prevenit pe acesta ca documentul este falsificat si trebuie să-l transmită direct lui Corlăteanu Corneliu când ajunge în Belgia. Frunză Ion nu s-a arătat deranjat că documentul este unul falsificat. Eu am beneficiat de la perfecţionarea acestui document de doar 30 euro pe care eu mi-am lăsat-o mie, iar restul 150 euro, i-am transmis persoanei necunoscute care se ocupa de confecţionarea documentului fals pentru Corlăteanu Corneliu. îmi aduc aminte că, în documentul fals era indicat identitatea lui Oprea Cristian pe care mi-a indicat Corlăteanu Corneliu să fie introdusă în conţinutul documentului fals. Ulterior am înţeles de la Frunză Ion că în timpul controlului de frontieră a fost depistat acel document fals pe care l-am transmis prin intermediul lui lui Corlăteanu Corneliu. Ulterior cet. Frunză Ion a fost citat la poliţie şi atunci am discutat cu Corlăteanu Corneliu care mi-a spus la rândul său că şi el a fost la poliţie unde a povestit că nu cunoaşte nimic referitor la acel document în care era redată imaginea sa facială şi indicate datele eronate ale „Oprea Cristian". Atunci eu am dorit un avocat din Bălţi pentru ca să-l reprezinte pe Frunză Ion pentru care eu am achitat 10000 lei şi Frunză Ion la fel a achitat 10 000 lei. L-am rugat pe Frunză Ion atunci când va fi interogat să nu divulge identitatea mea ca să nu fiu si eu atras la răspundere penală. Frunză Ion ulterior îmi spunea că nu doreşte să povestească nimic de Corlăteanu si eu atunci i-am recomandat să procedeze cum doreşte şi consideră el mai bine". (f.d. 82, Vol. II);

- *Procesul verbal de audiere a martorului Bujac Mihail, care a declarat următoarele: „activează în calitate de ofiţer superior al SPF „Leuşeni-2", iar în atribuţiile de serviciu intră gestionarea şi fluidizarea fluxului, documentarea persoanelor care nu deţin intrare legală pe teritoriul R. Moldova, precum şi informaţiile cu privire la comiterea căror va contravenţii sau infracţiuni. La data de 21.09.2023, aproximativ la orele 19:50, la ieşirea din R. Moldova s-a prezentat cet. Frunză Ion care era în calitate de conducător a unităţii de transport de model Mercedes Sprinter pe ruta de deplasare R. Moldova-Belgia. În cadrul controlului de în linia a doua în portmoneul personal al acestuia a fost depistată cartea de identitate a României cu nr. ZC 476212 eliberată la 11.08.2021 pe numele cet. Oprea Cristian d.n. 04.06.1999 cu semne rezonabile de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului dat ţi s-a purces la întocmirea unui act de cercetare tehnică fiind folosite ustensile de dotare prin care s-a stabilit că actul prezintă semne rezonabile de falsificare, totodată a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului cu ridicarea imediată a actului." (f.d 39-40 Vol. I);*
- *Informaţia cu privire la efectuarea controlului de nivelul II din 21.09.2023 potrivit căruia a fost supus controlului în linia a II-a Frunză Ion. (f.d. 13, Vol I);*
- *Proces verbal privind controlul de frontieră din 21.09.2023. (f.d. 14, Vol. I);*
- *Copie carnet de identitate pe numele lui Oprea Cristian cu imaginea lui facială a cet. Corlăteanu Corneliu. (f.d. 15, Vol. I);*
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 21.09.2023, întocmit în Punctul de Trecere a Frontierei „Leuşeni", consemnează ridicat cartea de identitate a României cu nr. ZC 476212 pe numele cet. Oprea Cristian cu termen de valabilitate 11.08.2021-04.06.2029, document ce prezenta semne evidente de falsificare. (f.d. 16, Vol. I);*

- *Proces verbal privind actele de constatare din 21.09.2023 potrivit căruia au fost consemnate explicaţiile lui Frunză Ion *****. (f.d. 17, Vol. I);*
- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 474 din 27 octombrie 2023 a stabilit că cartea de identitate a României cu nr. ZC 476212, emisă pe numele cetăţeanului Oprea Cristian, cu termen de valabilitate 11.08.2021-04.06.2029, este confecţionat din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color, ce nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României. (f.d. 21-27, Vol. I);*
- *Scrisoare nr. 35/33-1604 CCCG din 26.09.2023 potrivit căreia de către autorităţile Române prin intermediul CCCG este indicat că Cartea de identitate seria/nr. ZC476212 nu figurează eliberată pe numele Oprea Cristian, născut la data de 04.06.1999, a fost emisă pe numele altei persoane, cu valabilitatea 11.08.2020-17.07.2030. (f.d. 29, Vol. I);*
- *Scrisoare nr. 35/9-5639 din 26.10.2023 potrivit căreia în urma cercetărilor prin intermediul Sistemului informatic de identificare facială din Registrul de Stat al Populaţiei, trăsurile faciale ale persoanei din imaginile fotografice ale cărţii de identitate ROU seria/nr. ZC476212, eliberat la 11.08.2021 pe numele cet. Oprea Cristian a.n. 04.06.1999, corespund cu aproximaţie în măsură de 80,8 % cu cele ale cetăţeanului Republicii Moldova, IDNP *****. (f.d. 31, Vol. I);*
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului 08 noiembrie 2023, în cadrul căruia a fost analizată informaţia parvenită de la Centrul Comun de Contact Galaţi nr. 35/33-1604 CCCG din 26.09.2023. Conform datelor obţinute, cartea de identitate a României cu nr. ZC 476212 figurează emisă pe numele altei persoane, având valabilitatea 11.08.2020 — 17.07.2030, şi nu pe numele cetăţeanului Oprea Cristian, născut la 04.06.1999. (f.d. 37, Vol. I);*
- *Raport de cercetare a fotografiei de portret nr.4365 din 03.09.2025. (f.d. 108-111, Vol. I);*
- *Proces-verbal privind cercetarea documentelor şi dispozitivelor din 24 octombrie 2025, în cadrul acţiunii procesuale fiind efectuată examinarea conţinutului telefonului mobil ce-i aparţine lui Frunză Ion ***** de model Iphone 13. Prin examinare se observă că în telefonul mobil de model Iphone 13 versiunea IOS 18.6.2 cu nr. de IMEI 359897300825185 este instalată aplicaţia Whatsapp. În conţinutul conversaţiilor cu utilizarea aplicaţiei Whatsapp se observă un contact denumit „БАРДЯН” cu care sunt purtate mai multe discuţii şi conversaţii atât prin sms cât şi mesaje cu înregistrare vocală. Utilizatorul denumit „БАРДЯН” este înregistrat cu nr. +373 *****. La fel din conţinutul conversaţiilor purtate cu acest utilizator de către proprietarul telefonului mobil sunt expediate anumite imagini foto şi anume la data de 09 iulie de către Frunză Ion este expediată utilizatorului denumit „БАРДЯН” o imagine foto a citaţiei expediate de OUP a DR Vest Ruslan Savciuc pe numele lui Frunză Ion. La data de 30.09. se observă că este expediat detalii de contact ale numărului de telefon *****de către Frunză Ion care îi aparţine dispozitivul telefonic. La data de 07.octombrie este expediat în adresa utilizatorului denumit „БАРДЯН” o imagine foto a actului de ridicare provizorie a paşaportului din 06.10.2015 prin care se confirmă că a fost ridicat paşaportul de uz extern pe numele lui Frunză Ion. a stabilit că cartea de identitate a României cu nr. ZC 476212, emisă pe numele cetăţeanului Oprea Cristian, cu termen de valabilitate*

11.08.2021-04.06.2029, este confecţionat din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color, ce nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României. (f.d. 140-141, Vol. I);

- *Proces-verbal privind cercetarea documentelor şi dispozitivelor din 27 noiembrie 2025, în cadrul acţiunii procesuale a fost suspus examinării telefonul mobil de model „Motorola" şi de model „Honor", ridicate la data de 26.11.2025, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Popil Andrei. (f.d. 148-153, Vol. I);*
- *Scrisoarea CCCG nr.35/33-1669 din 29.10.2025 potrivit căreia Numitul Oprea Cristian născut la data de 15.09.1999, nu figurează în baza de date. (f.d. 157, Vol. I);*
- *Scrisoarea CCCG nr.34/10-22590-25 din 10.11.2025 potrivit căreia autorităţile din Regatul Belgiei prin intermediul Europol informează că Corlăteanu Corneliu face obiectul unei alerte naţionale privind notificarea pierderii dreptului de a conduce, în urma unei hotărâri pronunţate în lipsă de către instanţa de poliţie din Halle (Belgia), la data de 04.09.2023 dosar de condamnare nr.3230/2024. Interdicţia de a conduce se aplică tuturor categoriilor de vehicule şi are o durată de o lună, cu data expirării la 05.10.2029. De asemenea, acesta are înregistrări privind contravenţii rutiere. (f.d. 170, Vol. I);*
- *Proces-verbal de percheziţie, acţiune procesuală efectuată la 26.11.2025, la domiciliul cet. Popil Andrei ***** în sat. Cogălniceni, r-nul Rezina, unde Popil Andrei a predat o carte de identitate românească pe numele lui Popil Andrei cu seria MZ 380051 cu valabilitatea 20.03.19-25.11.2029, despre care a declarat că este falsă, fiind împachetat într-un plic de culoare alba. In cadrul percheziţiei au fost descoperite şi ridicate telefonul mobil de model „Motorola" cu nr IMEI: *****şi IMEI: *****şi un telefon de model „Honor" cu nr. IMEI: ***** şi *****, în care este cuplată cartela SIM „Orange" 0*****. Telefoanele fiind împachetate într-un plic de culoare albă. La fel în cadrul percheziţiei au fost ridicate bani în sumă de 1050 euro, fiind sigilate şi împachetate într-un plic de culoare albă. (f.d. 234-237, Vol. I);*
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2026 potrivit căruia au fost examinat conţinutul telefonului informaţional de model Iphone Pro Max ridicat de la Corlăteanu Corneliu. (f.d. 218-219, Vol. II);*
- *Corpul delict - Blancheta cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ZC 476212, eliberat pe numele cet. Oprea Cristian, a.n. 04.06.1999 cu termen de valabilitate 11.08.2021-04.06.2029, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 08 noiembrie 2023. (f.d. 112).*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect stabilită încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion *****.

Or, Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Corlăteanu Corneliu *****, instanța reține că totalitatea probelor administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inițiativa obținerii documentului oficial fals a aparținut inculpatului Corlăteanu Corneliu *****, acesta urmărind dobândirea unui act de identitate românesc care să conțină fotografia sa, însă alte date de identitate, pentru a beneficia de drepturile conferite de un asemenea document. În realizarea acestui scop, inculpatul l-a determinat pe Popil Andrei ***** să identifice persoane capabile să confecționeze documentul, i-a transmis fotografia sa și a acceptat utilizarea unei identități fictive, cunoscând caracterul ilicit al actului ce urma să fie confecționat. Declarațiile sale, coroborate cu declarațiile coinculpaților, cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică și cu înscrisurile emise de autoritățile române privind inexistența documentului în evidențele oficiale, confirmă că acțiunile sale au întrunit elementele instigării și complicității la confecționarea unui document oficial fals care acordă drepturi, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane, motiv pentru care instanța apreciază drept corectă încadrarea juridică în baza art. 42 alin. (4) și (5), raportat la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Popil Andrei *****, instanța constată că din probele administrate rezultă că acesta nu s-a limitat la simpla intermediere a transmiterii documentului, ci a reprezentat veriga principală dintre beneficiarul documentului și persoanele care l-au confecționat. Acesta a identificat persoanele implicate în confecționarea actului fals, a transmis fotografia și datele necesare realizării documentului, a primit documentul falsificat, cunoscând caracterul său ilicit, după care l-a remis lui Frunză Ion ***** pentru a fi transportat și predat destinatarului în Belgia. Împrejurarea că inculpatul i-a comunicat expres lui Frunză Ion caracterul fals al documentului confirmă existența reprezentării și voinței sale infracționale. Aceste circumstanțe sunt pe deplin confirmate atât prin declarațiile inculpatului, cât și prin declarațiile coinculpaților, procesele-verbale de cercetare, rezultatele percheziților și datele extrase din dispozitivele electronice, care demonstrează participarea sa nemijlocită la deținerea documentului fals și acordarea de sprijin la confecționarea acestuia. În consecință, instanța apreciază că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), raportat la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Frunză Ion *****, instanța analizând ansamblul probelor administrate, constată că Frunză Ion ***** a primit de la Popil Andrei ***** documentul oficial fals, cunoscând atât natura acestuia, cât și faptul că urma să fie transmis lui Corlăteanu Corneliu ***** pe teritoriul Regatului Belgiei. În executarea înțelegerii infracționale, inculpatul a păstrat documentul asupra sa și a încercat să îl transporte peste frontiera de stat, acesta fiind depistat asupra sa în cadrul controlului de frontieră efectuat la Punctul de Trecere Leușeni–Albița. Declarațiile inculpatului, coroborate cu procesul-verbal de control, declarațiile martorului Bujac Mihail, raportul de constatare tehnico-științifică, înscrisurile autorităților române și celelalte mijloace de probă administrate, demonstrează că acesta a deținut documentul oficial fals în cunoștință de cauză, acționând împreună cu ceilalți participanți la realizarea scopului infracțional. Prin urmare, instanța apreciază că faptele sale întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), raportat la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în calitate de autor al deținerii documentului oficial fals.

Ţinând cont de constatarea calificării juridice, și recunoașterea inculpaților ca fiind vinovaţi de săvârșirea infracțiunii, instanța recurge la stabilirea pedepsei penale în raport cu aceste calificări și persoana fiecărui inculpat în parte.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate,fiu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Prin urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat. În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale în privinţa lui **Corlăteanu Corneliu *******:

- potrivit extrasului din registrul informației criminalistice și criminologice din data de 30.06.2025 acesta nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (f.d. 90, Vol. I);
- la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 94, 97, Vol. I);

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante instanța reține reglementarea art. 76 alin. (1) lit a) Cod penal, or, la data consumării infracţiunii, categoria acesteia, potrivit reglementărilor dispozitive referitoare la pedeapsă, califica această infracțiune în rândurile celor mai puțin grave iar lipsa altor condamnări anterioare permit justificarea atenuantei respective. Cu referire la atenuanta privind recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată dealtfel de apărare, instanța nu îi poate atribui justificare juridică, or, la caz, recunoașterea vinovăției, în opinia instanței, nu reprezintă o circumstanță atenuantă, în măsura în care acest avantaj a fost compensat de legiuitor prin efectul procedurii de care a beneficiat inculpatul.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu au fost identificate de către instanță.

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Corlăteanu Corneliu *******, a comis o infracţiune calificată ca fiind mai puţin gravă – reieșind din limitele sancțiunii pasibil a fi aplicate inculpatului la momentul comiterii infracțiunii, anterior nefiind condamnat, a recunoscut pe deplin vina, fapt pentru care instanţa de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracţiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieşind din faptul că **Corlăteanu Corneliu *******, cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată, mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare de rând cu acuzatorul de stat.

În partea ce vizează cererea apărătorului Tabără Sergiu în interesele inculpatului **Corlăteanu Corneliu ******* cu privire la aplicarea față de ultimul a prevederilor art. 55 CP, instanţa de judecată o consideră ca fiind una neîntemeiată și v-a respinge solicitarea părţii apărării în acest sens.

Or reieşind din prevederile art. 55 Cod penal, Persoana care a săvârşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 181^1, 256, art.264 alin.(2), art.2641, 303, 314, art. 326 alin. (11), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335^1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Deci, pentru a constata aplicabilitatea normei solicitate de avocat, pe lângă elementele formale necesare a fi întrunite în speță, instanța urmează să constate faptul că, corectarea persoanei este posibilă, fără ca aceasta să fie supusă răspunderii penale.

Ultima, reprezintă condiția esențială și implică o apreciere prognostică a instanței asupra persoanei inculpatului. Instanța trebuie să constate, în baza conduitei anterioare și ulterioare faptei, a personalității, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii procesuale și a celorlalte date ce caracterizează persoana, că scopul legii penale poate fi atins fără pronunțarea unei condamnări penale și fără aplicarea unei pedepse. Este importat a se menționa faptul că potrivit materialelor administrate la cauza penală, strategia de apărarea inculpatului de până la soluționarea cauzei, rolul acestuia în comiterea infracțiunii și existența elementelor menite să genereze o participație multiplă la caz, nu permit instanței să constate că, corectarea inculpatului

Corlăteanu Corneliu poate fi exercitată înafara sferei răspunderii penale. Or, componența art.55 Cod penal consacră o instituție de individualizare a răspunderii penale, întemeiată pe principiile umanismului și economiei represiunii penale, aplicabilă exclusiv în situațiile în care pericolul social concret al faptei și gradul de periculozitate al făptuitorului justifică concluzia că reacția penală poate fi înlocuită cu răspunderea contravențională, fără a fi afectate scopurile prevenirii generale și speciale. În speță, o atare situație nu a putut fi reținută, iar ca consecință, se impune necesitatea respingerii cererii formulate în acest sens.

În raport cu inculpatul **Popil Andrei *******, la individualizarea pedepsei, instanța reține următoarele:

- potrivit extrasului din registrul informației criminalistice și criminologice din data de 29.10.2025 și respectiv actualizată la 12.11.2025 acesta nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (f.d. 154, 188,241-242 Vol. I);

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante de către instanţă nu au fost constatate, or, la caz, recunoașterea vinovăției, în opinia instanței, nu reprezintă o circumstanță atenuantă.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante instanța reține reglementarea art. 76 alin. (1) lit a) Cod penal, or, la data consumării infracţiunii, categoria acesteia, potrivit reglementărilor dispozitive referitoare la pedeapsă, califica această infracțiune în rândurile celor mai puțin grave iar lipsa altor condamnări anterioare permit justificarea atenuantei respective. Cu referire la atenuanta privind recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată dealtfel de apărare, instanța nu îi poate atribui justificare juridică, sau, la caz, recunoașterea vinovăției, în opinia instanței, nu reprezintă o circumstanță atenuantă, în măsura în care acest avantaj a fost compensat de legiuitor prin efectul procedurii de care a beneficiat inculpatul..

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Popil Andrei *******, a comis o infracţiune calificată ca fiind mai puţin gravă – reieșind din limitele sancțiunii pasibil a fi aplicate inculpatului la momentul comiterii infracțiunii, anterior nefiind condamnat, a recunoscut pe deplin vina, fapt pentru care instanţa de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracţiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieşind din faptul că **Popil Andrei *******, cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată, mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare de rând cu acuzatorul de stat.

Totodată în partea ce vizează inculpatul **Frunză Ion *******, cu privire la individualizarea pedepsei, instanța reține următoarele:

- potrivit extrasului din registrul informației criminalistice și criminologice din data de 30.06.2025 și ulterior actualizată la 09.11.2025 acesta nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (f.d. 85, 89 Vol. I);
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. *****, r-nul Rezina, **Frunză Ion ******* se caracterizează pozitiv, este divorțat, este recăsătorit, are la întreținere un copil minor, de către consăteni și APL însemnări cu privire la încălcarea ordinii publice nu are înregistrate pe numele său (f.d. 88, Vol. I);
- la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f.d. 95, 101, Vol. I)

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante instanța reține reglementarea art. 76 alin. (1) lit a) Cod penal, or, la data consumării infracţiunii, categoria acesteia, potrivit reglementărilor dispozitive referitoare la pedeapsă, califica această infracțiune

în rândurile celor mai puțin grave iar lipsa altor condamnări anterioare permit justificarea atenuantei respective. Cu referire la atenuanta privind recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată dealtfel de apărare, instanța nu îi poate atribui justificare juridică, or, la caz, recunoașterea vinovăției, în opinia instanței, nu reprezintă o circumstanță atenuantă, în măsura în care acest avantaj a fost compensat de legiuitor prin efectul procedurii de care a beneficiat inculpatul.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu au fost identificate de către instanță.

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Frunză Ion *****, a comis o infracţiune calificată ca fiind mai puţin gravă – reieșind din limitele sancțiunii pasibil a fi aplicate inculpatului la momentul comiterii infracțiunii, anterior nefiind condamnat, a recunoscut pe deplin vina, este caracterizat pozitiv la locul de trai, are un copil minor la întreținere, este angajat sezonier în câmpul muncii, fapt pentru care instanţa de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracţiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieşind din faptul că **Frunză Ion *****, cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată, mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare de rând cu acuzatorul de stat.

Cu referire la legea penală aplicabilă speței, instanța consideră necesar a ține cont de faptul că conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu: *amendă de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani”.*

Or, potrivit învinuirii, inculpații **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** sunt acuzați de faptul că, au admis consumarea infracțiunii la 21.09.2023, caracterul acesteia de până atunci fiind unul continuu. Norma adusă cu titlu de acuzare vine a fi una prelungită, și înregistrează caracter formal. La data examinării cauzei, acțiunile făptuitorului, deși calificate în ordinea art. 361 alin. (2) lit b) Cod penal, îmbracă o altă sancțiune, mult mai dură decât cea în vigoare la data constatării ca fiind consumată infracțiunea încriminată lui **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion *****.

Art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal stabilește faptul că „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*”.

La caz, modificările operate în privința articolului în raport cu care este constatată vinovăția lui **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** agravează situația inculpaților, și deci nu poartă caracter retroactiv, acestora fiindu-le aplicabile limitele pedepsei prevăzute de legea materială în vigoare la data consumării infracțiunii și anume până la modificările operate la data de 07 septembrie 2024.

Ţinând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că aceștia au recunoscut vinovăția, luând în considerație materialele caracteristice a acestora, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpaților **Corlăteanu**

Corneliu ***, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Așa cum s-a relatat supra, noile limite, raportate la limitele pedepsei aplicabile etapei de consumare a infracțiune, și în interiorul cărora instanța poate stabili pedeapsa penală în privința lui **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** constituie amenda de la 412,5 până la 712,5 unități convenționale.

Prin urmare, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpaților **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** o pedeapsă sub formă de amendă după cum urmează:

- **Corlăteanu Corneliu ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (4) şi (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în mărime de 5**00 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.
- **Popil Andrei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în mărime de 5**00 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.
- **Frunză Ion ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în mărime de 5**00 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

În contextul în care, la data comiterii infracțiunii, norma încriminată inculpaților **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** era calificată ca fiind mai puțin gravă, în raport cu acesta urmează a fi aplicabile și reglementările art. 64 alin. (3^1) Cod penal, oferind astfel posibilitatea acestora de a achita jumătate din cuantumul amenzii penale, dacă aceasta este achitată în decursul a 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Totodată instanța reține că, în raport cu inculpatul **Corlăteanu Corneliu ***** a fost reținut prefixul „42 alin. (4) și (5) Cod penal", **Popil Andrei ***** a fost reținut prefixul „42 alin. (2) și (5) Cod penal", și **Frunză Ion ***** a fost reținut prefixul „42 alin. (2) Cod penal", care având caracter de determinare a formei de participare și rolul inculpatului în comiterea infracțiunii. Limitele codului penal nu stabilește o consecință juridică în raport cu acest criteriu, decât din perspectiva individualizării pedepsei penale, iar în acest sens, reținerea normei în textul constatării comiterii infracțiunii nu va constitui decât criteriu informativ.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Potrivit art. 176 alin. (1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a

presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței. Or, în raport cu inculpați a fost stabilită o pedeapsă pecuniară, obligația executării căreia vizează implicarea personală a inculpaților, chiar și în ipoteza în care aceasta a fost asigurată prin sechestrare de mijloace financiare din contul acestora.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale de către acuzator în conținutul rechizitoriului se invocă suportarea cheltuielilor de judecată și respectiv se solicită a încasa, în mod solidar, din contul inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 245 din 16.05.2024 în mărime de 1 130 lei și respectiv în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2591 din 09.08.2024 în mărime de 4 200 lei, iar în total să fie încasată din contul acestora, în mod solidar, suma de 5 330 lei.

Pentru a reține concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Inculpații **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** și apărătorii acestora Tabără Sergiu și Mereacre Dimitrie nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin. (1) şi art. 227 alin. (2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Aşa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpați și avocații acestora, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli, în mod solidar, din contul inculpaților **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion *****.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 5 330 lei au fost probate și urmează a fi încasate, în mod solidar, din contul inculpaților **Corlăteanu Corneliu *****, **Popil Andrei ***** și **Frunză Ion ***** în beneficiul statului.

Totodată, instanţa reţine prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Corpul delict – blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ZC 476212, eliberat pe numele cet. Oprea Cristian, a.n. 04.06.1999 cu termen de valabilitate 11.08.2021 – 04.06.2029, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 08.11.2023 după definitivarea sentinței urmează a fi supus nimicirii.

Corpurile delicte: mijloacele bănești în sumă de 1 050 euro, recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din data de 27.11.2025, care au fost transmișI spre păstrare la ARBI și respectiv mijloacele bănești în sumă de 2 765 euro, recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 24.12.2025, care au fost transmișI spre păstrare la ARBI în sumă de 2 442 euro, asupra cărora a fost aplicat sechestru în scopul executării pedepsei de menținut până la executarea sentinței prin achitarea amenzii, urmează a restituite proprietarului Popil Andrei ***** după executarea sentinței.

Cu referire la solicitarea procurorului privind menținerea sechestrului asupra fondurilor financiare ridicate de la inculpați, instanța vine să constate faptul că: mijloacele bănești în sumă de 1 050 euro ridicați de la inculpatul Popil Andrei, recunoscuți drept corp delict în speță prin ordonanța din 27 noiembrie 2025, au sancționați prin punerea acestora sub sechestru, scopul măsurii constituind garantarea executării eventualei pedepse cu amenda, iar măsura a fost autorizată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 31 decembrie 2025 ca urmare a ordonanței procurorului Ovidiu Scutelnic din 30 decembrie 2025 și a procesului verbal de sechestru din 06 ianuarie 2026, fiind transmișI spre păstrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale la data de 18 decembrie 2025 (f.d. 113-121, 181).

De asemenea, mijloacele bănești în sumă de 2 765 euro au fost supuse ridicării de la inculpatul Corlăteanu Corneliu la data de 23 decembrie 2025, iar aceștia au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 24.12.2025 (f.d. 185).

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2026, Procurorul Ovidiu Scutelnic a dispus punerea sub sechestru în scopul garantării executării eventualei pedepse cu amenda a valorii sumei de 2442 euro ridicați de la Corlăteanu Corneliu, iar prin încheierea din 19 ianuarie 2026 măsura a fost autorizată. (f.d. 187-195) fiind de asemenea transmișI spre păstrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, în valoarea sumei de 2 442 euro. Potrivit cererii din 23 ianuarie 2026 și a

recipisei deținute la materialele cauzei (f.d. 225), diferența sumei de 320 euro – dintre valoarea ridicată și cea sechestrată, a fost restituiți inculpatului Corlăteanu Corneliu, inclusiv și valoarea a 70,00 lei MD.

În drept, completul de judecată reţine potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală „punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–106[2] din Codul penal nr. 985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată".

În concordanţă cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. De asemenea, completul de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanţa decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanţa aminteşte că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări/ valorificări până la soluția definitivă. Astfel condamnatul nu va fi ţinut în mod obligatoriu să acopere valoarea amenzii anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cuantumuri din alte surse, or după cum rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În susţinerea acestei teze, în cauza Raimondo vs. Italia, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse supra, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general şi nefiind acceptat argumentul ne proporţionalităţii sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite. Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale

sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult, până la momentul emiterii prezentei sentințe, ținând cont de poziția procesuală a părților, de tipul pedepsei stabilite, acest fapt poate genera dubii rezonabile cu privire la existența unei intenții de a se eschiva de la repararea integrală a prejudiciului cauzat, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea încasării valorii amenzii. Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menţinere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale şi anume existenţa unor hotărâri privind aplicarea sechestrului, şi respectiv faptele (existența nu doar a bănuielii rezonabile, ci a unei fapte constatate evident), care permite a presupune întemeiat că inculpatul, care este obligat să achite o pedeapsă pecuniară, poate tăinui, deteriora sau cheltui bunurile deținute, astfel încât, executarea sentinței poate deveni iluzorie și imposibilă.

În concluzie, instanța conchide asupra necesității menținerii sechestrelor aplicate prin încheierile evocate supra, până la executarea sentinței, cu revocarea ulterioară a acestora.

. Corpul delict – blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ZC 476212, eliberat pe numele cet. Oprea Cristian, a.n. 04.06.1999 cu termen de valabilitate 11.08.2021 – 04.06.2029, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 08.11.2023 după definitivarea sentinței de nimicit.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. 80^1 alin. (1), 364^1, 384, 385, 389 CPP RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Corlăteanu Corneliu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (două zeci și cinci mii) lei MD.

Popil Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (două zeci și cinci mii) lei MD..

Frunză Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (două zeci și cinci mii) lei MD..

A informa inculpații **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion *******, că conform prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, aceștia sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul ZC 476212, eliberat pe numele cet. Oprea Cristian, a.n. 04.06.1999 cu termen de valabilitate 11.08.2021 – 04.06.2029, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 08.11.2023 după definitivarea sentinței urmează a fi supus nimicirii.

În vederea asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.

A încasa, în mod solidar, din contul inculpaților **Corlăteanu Corneliu *******, **Popil Andrei ******* și **Frunză Ion ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 5 330 (cinci mii trei sute trei zeci,00) lei.

Măsura asiguratorie sub formă de sechestru aplicată prin încheierea din 31 decembrie 2025 în privința *mijloacelor bănești în sumă de* **1 050 euro**, care au fost transmiși spre păstrare la ARBI, - *de menținut până la executarea sentinței prin achitarea amenzii, ulterior urmând ca mijloacele financiare să fie restituite proprietarului Popil Andrei ***** ca urmare a revocării de drept a măsurii.*

Măsura asiguratorie sub formă de sechestru aplicată prin încheierea din 19 ianuarie 2026 în privința *mijloacelor bănești în sumă de* **2 442 euro**, care au fost transmiși spre păstrare la ARBI, - *de menținut până la executarea sentinței prin achitarea amenzii, ulterior urmând ca mijloacele financiare să fie restituite proprietarului Corlăteanu Corneliu ca urmare a revocării de drept a măsurii.*

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Maria Ganganu**