

Dosar nr. 1-617/2023
10032023

1-23036250-12-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2025

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Ina

Mahu

Avocaților

Liuba Daguța, Ion

Cerga

Inculpatului

Vladislav

Gurschii

Interpretului

Liliana Vieru, Nina

Burujiu

În lipsa:

Inculpatului

Alexandr

Alexandrov

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire în privința lui:

Gurschii Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,
studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane
la întreținere, ne angajat oficial în câmpul muncii, nu are grade
de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și
distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, -

și

Alexandrov Alexandr *****, născut la *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii
Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar,
fără persoane la întreținere, ne angajat oficial în câmpul muncii,
nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de

calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse, -

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 10 martie 2023 – 13 noiembrie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat că, Alexandrov Alexandr a fost anunțat de mai multe ori în căutare, de asemenea este judecat pentru mai multe capete de acuzare în paralel cu această cauză, infracțiunea de care sunt învinuiți inculpații, face parte din categoria celor ușoare, deși inculpatul Gurschii Vladislav este la prima abatere, a comis infracțiunea la 19 ani, iar Alexandrov Alexandr era trecut de vârsta de 20 ani. Solicită a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Gurschii Vladislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal ținând cont de prevederile art. 60 Cod penal și a emite o sentință de încetare, în legătura cu expirarea termenului de prescripție. Solicită a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Alexandrov Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., ținând cont că prescripția a fost întreruptă de mai multe ori, cu eschivarea acestuia, prescripția a fost întrerupta prin comiterea altor infracțiuni, astfel este pasibil de răspundere penală. Corpul delict care este anexat la materialele cauzei, și anume banii, a se supune confiscării și a-i trece în trezoreria statului.

Apărătorul Liuba Daguța a menționat că, nu există probe ce ar confirma existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile lui Alexandrov Alexandr, ori acesta nu a săvârșit acțiunea ilegală de corupere activa. În acest sens, nu se atestă prezența laturii obiective a intenției de corupere, deoarece potrivit materialelor din dosar nu a fost probat faptul, că inculpatul ar fi încălcat intenționat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Ori, obiectul juridico-special al componentei de infracțiune prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal este incompatibil cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice. Apărarea constată, că în privința inculpatului Alexandrov Alexandr a avut efectul provocări, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, nu a fost confirmată latura subiectivă, intenția precum și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal care constă în fapta prejudiciabilă care se exprima în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii ce nu i se cuvin pentru aceasta. Alexandrov Alexandr nu a avut intenția de a influența comportamentul angajaților INSP în sensul nedocumentării contravenției săvârșite și neridicarea mijlocului de transport, sau pentru eliberarea mijlocului de transport de la parcare specială. Din materialele cauzei penale prezentate în instanța de judecată, nu rezultă, că ar fi fost prezentate de acuzare probe ce ar demonstra, că în lipsa implicării colaboratorilor de poliție ar fi fost săvârșită infracțiunea. Prin acțiunile active ale colaboratorilor de poliție și anume ale lui Nemeț Alexandr s-a comis evident instigarea și determinarea lui Alexandrov Alexandr, ca să-i comunice lui Gurschi Vladislav despre solicitările colaboratorului de poliție în scopul constatării acțiunii de corupere activă și aceasta

constituie o încălcare a interdicției a art. 94 alin. (1) pct. 11 Cod de procedură penală. În consecință apărarea punctează, că în speța dată se evidențiază faptul că acțiunile instigatoare și provocatoare ale martorului Nemeț Alexandr colaboratorului de poliție, determinarea la discuții, referitor la remunerații bănești, apoi chemarea grupei operative, și ținerea inculpaților până la venirea acestora și ulterior iar apropiindu-se de ei și începerea discuției privind remunerarea până ce nu a văzut că i se pun bani în buzunar, nu pot fi admise ca probe, și prin urmare ar trebui excluse din dosar, deoarece datele care au fost obținute prin provocare, facilitare sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, în concluzie probele obținute cu participarea lui după primirea banilor și sfaturilor instigatoare și provocatoare nu pot fi admise. Apărarea mai remarcă, că martorul Nemeț Alexandr este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoană, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni și respectiv în acest sens rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Apărătorul Ion Cerga a menționat că, nici un martor nu a declarat că Vladislav Gurschii a fost implicat în negocierile privind restituirea autoturismului sau transmiterea sumei de 500 de lei. Vladislav Gurschii a declarat că Alexandr Alexandrov nu a vorbit cu el despre mită pe drumul spre Inspectorat și că el s-a limitat doar la prezentarea procurii și primirea autoturismului. De asemenea, a afirmat că, în timpul conversației lui Alexandrov cu polițistul, el se juca cu telefonul, după ce l-a rugat să iasă din automobil, i-a transmis 500 lei și i-a cerut să-i transmită polițistului, Gurschii crezând că este vorba despre o amendă. Niciun polițist nu a fost responsabil de a restitui autoturismul. Banii nu au fost transmiși de Alexandr Alexandrov pentru alte persoane, prin urmare nu poate fi aplicată calificarea: „...darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.” Acest punct ridică o obiecție juridică fundamentală la calificarea faptei. În cazul lui Vladislav Gurschii, dacă acesta nu a cunoscut că remunerația „nu se cuvin” și nu a înțeles că reprezintă un „contra echivalent” pentru o acțiune ilegală a polițistului, atunci îi lipsește intenția directă, care este o condiție sine qua non pentru existența laturii subiective a infracțiunii de corupere activă. Declarațiile sale, conform cărora credea că este vorba de o amendă și a acționat la indicația lui Alexandrov, coroborate cu lipsa discuțiilor directe cu martorul A. Nemeț, susține lipsa acestei intenții directe. Punctul 13 din Hotărârile explicative ale CSJ precizează că un mijlocitor va avea calitatea de complice la infracțiunea de corupere activă dacă „acționând în numele corupătorului și cu intenția de a-l ajuta”. În cazul lui Vladislav Gurschii, dacă se demonstrează lipsa intenției sale de a ajuta la comiterea unei fapte ilegale (el crezând că e o amendă sau pur și simplu executând o instrucțiune fără conștientizarea ilegalității), atunci nici calitatea de complice nu se poate reține. Apărarea se bazează pe negarea cunoașterii și a intenției dolosive din partea inculpatului, precum și pe contestarea elementelor constitutive ale infracțiunii, în special în ceea ce privește competența persoanei căreia i s-a oferit presupusa mită.

Argumentele se bazează în mare parte pe declarațiile proprii ale lui Vladislav Gurschii și pe o interpretare strictă a condițiilor legale pentru darea de mită, acum consolidate de explicațiile Plenului CSJ. Acestea intră în conflict direct cu susținerile procuraturii, care afirmă că Gurschii a acționat cu intenție și a cunoscut ilegalitatea faptei. Or, nu ar fi corect să fie extrase din declarațiile inculpatului doar circumstanțele favorabile acuzării: ele urmează a fi evaluate în ansamblul lor. Având în vedere declarațiile martorului A. Nemeț, care confirmă că inițiativa a aparținut lui A. Alexandrov, că Gurschii nu a discutat direct cu el despre mită, că Nemeț nu avea competența de a elibera mașina și că a permis plasarea banilor înainte de denunț - și coroborând aceste fapte cu interpretările juridice ale CSJ privind intenția directă și consumarea infracțiunii, a avut loc o provocare la infracțiune din partea polițistului. CSJ a atestat cazuri de provocare atunci când „nu existau dovezi obiective care să ateste dorința inculpatului de a înstrăina droguri înainte de intervenția agentului sub acoperire”. Prin analogie, în cazul inculpatului, nu există dovezi că el avea o intenție preexistentă de a da mită. Mai mult, martorul A. Nemeț a avut un rol activ, instigator, chiar și subtil, și nu unul pur pasiv, iar argumentul provocării este solid. Prin urmare, acest fapt duce la declararea nulității probelor obținute și, implicit, la încetarea procesului penal pe acest temei.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Gurschii Vladislav *****, la 27.07.2022 în jurul orelor 22:00 min. împreună cu Alexandrov Alexandr, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Octavian Goga, 18 în sediul Direcției Patrolare „Centru”, acționând cu intenție directă și cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorului de patrulare Nemeț Alexandr de a îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și anume eliberarea automobilului de model „Audi”, care aparține lui Gurschi Vladislav și care se afla la parcare specială, oferind lui Nemeț Alexandr bani ce nu i se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gurschii Vladislav *******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Alexandrov Alexandr *****, la 27.07.2022 în jurul orelor 22:00 min. împreună cu Gurschi Vladislav, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Octavian Goga, 18 în sediul Direcției Patrolare „Centru”, acționând cu intenție directă și cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorului de patrulare Nemeț Alexandr de a îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și anume eliberarea automobilului de model „Audi”, care aparține lui Gurschi Vladislav și care se afla la parcare specială, oferind lui Nemeț Alexandr bani ce nu i se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Alexandrov Alexandr *******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Inculpatul Alexandrov Alexandr ***** în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat. Potrivit informației prezentate de IP Rîșcani DP mun. Chișinău din 29.05.2025, în privința lui Alexandrov Alexandr ***** a fost pornit dosar de căutare nr. 2025020051 în baza încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.05.2025.

În continuare, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. În cazul (Kattan împotriva România din 21 ianuarie 2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei. Față de considerentele enunțate, instanța de judecată reține că inculpatul Alexandrov Alexandr ***** a participat la etapa urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit, ceea ce determină instanța de a concluziona că ultimul cunoștea cu certitudine despre prezenta cauză penală, precum și de obligația de a se prezenta în ședință de judecată, mai mult ca atât a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Ca urmare, a faptului că Alexandrov Alexandr ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care prin prisma prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Alexandrov Alexandr *****.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului Alexandrov Alexandr ***** date la faza urmăririi penale. Fiind audiat în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit, Alexandrov Alexandr ***** a declarat că, esența învinuirii îi este clară. Drepturile și obligațiile i-au fost explicate în prezența apărătorului său Covganeț Ludmila. Referitor la învinuirea adusă, a comunicat că vina nu recunoaște, bani nu a dat. Bani i-a dat Gurschii Vladislav. Mașina era a sa și anume „Audi A4”. L-a contactat și l-a rugat să meargă să ia blancul, pentru a primi automobilul de la parcare autorizată. Ei au venit pe adresa O. Goga, 18, unde se afla Direcția de Poliție. Acolo se aflau doi angajați ai poliției, care au ridicat mașina la parcare și un angajat pe care nu-l cunoaște. Acei doi colaboratori au refuzat să dea blancul pentru a returna mașina. S-a adresat după ajutor către Nemeț Alexandru, ca el să vorbească cu

ceilalți angajați, ca să-i dea blankul. El răspunzându-i „bine”, intrând înăuntru. După care el a ieșit arătându-i cinci degete la mână. S-a așezat în mașină unde se afla Gurschii Vladislav și i-a menționat cuvântul angajatului Nemeț Alexandru, amintindu-i că bani nu are de gând să dea, dacă vrea să dea el, la ce el a fost de acord. În acel moment se afla în automobil. La întrebarea câte persoane se aflau în mașină și cine a propus să dea bani polițiștilor, a menționat că ei erau trei. El, Gurschii și șoferul taxiului, Ejov Alexandr. Bani au fost transmiși de către Gurschii Vladislav. Ejov nu are nici un rol, era doar șofer (f. d. 176).

Fiind audiat în ședinței de judecată, inculpatul **Gurschii Vladislav ******* a declarat că, în ziua evenimentului a fost telefonat de către Alexandrov l-a rugat ca să se apropie din motiv că automobilul său a fost ridicat și dus la parcare specială. El a venit cu cunoscutul lor comun Alexandru Ejov, și s-au deplasat către Direcția de Poliție. Ulterior el a ieșit din automobil, a plecat, mult timp nu a fost, ulterior peste o ora s-a întors, împreună cu el s-a apropiat și un colaborator de poliție. Personal se afla pe bancheta din față pe locul pasagerului, pe torpedoul mașinii erau 500 lei, Alexandrov i-a zis să-i transmită acei 500 lei, care erau pe torpedoul mașinii. La acel moment s-a gândit că acei bani sunt pentru a achita amenda, pentru a ridica mașina de acolo. După care i-a pus acei bani polițistului în buzunar și el a plecat. Ulterior au mai venit și alte mașini, alți polițiști, au comunicat că aceasta este mită, au documentat cazul. Nu cunoaște a cui erau banii. Nu ține minte dacă la momentul când s-a urcat în automobil bani se aflau pe torpedoul, probabil că nu erau. A avut cu Alexandrov discuții despre achitarea amenzii pentru a ridica mașina de la parcare specială. La IP nu a avut nici o discuție cu Alexandrov, el a plecat. A auzit strigate din IP, ceartă. Bani i-a transmis când i-a zis Alexandrov să dea banii. Astfel a luat banii și i-a transmis. Inițial se afla în mașină, totul s-a întâmplat lângă automobil. Când a pus banii în buzunarul polițistului acesta a văzut acest lucru. Când a văzut că i-a pus banii în buzunar, colaboratorul de poliție nu a zis nimic, a plecat. Nu a auzit ce a discutat Alexandrov cu colaboratorul de poliție, el tot acest timp s-a aflat în automobil. Alexandrov vorbește foarte bine limba de stat. Alexandrov a zis „transmite”. Nu cunoaște de ce a fost ridicat automobilul la parcare specială, ulterior a aflat motivul. Evenimentul a avut loc 3 ani în urmă, nu i-a fost luată niciodată mașina, nu a primit niciodată amendă, din câte cunoaște de la tatăl său, amenda se achita pe loc, ulterior a aflat cum se achita amenda. Nu a concretizat pentru ce a transmis acei bani, din prostie, din necunoaștere.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Leca Victor**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, susține declarațiile depuse la OUP. În vara anului 2022, activând pe sect. Botanica, în calitate de ofițer de patrulare, din cadrul INSP, deplasându-se pe str. Decebal virând la dreapta pe str. Trandafirilor, a observat un automobil de model „Audi a 4”, culoarea închisă, care se deplasa neuniform. Stopând mijlocul de transport, la volan se afla o persoană de gen masculin, cu vârsta în jur de 25 ani, care s-a identificat ca Alexandrov Alexandru. Fiind verificat în baza de date, și anume edata, s-a stabilit că dlui este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Respectiv fost documentat în baza legii, și automobilul pe care îl conducea a fost dus la parcare specială, ulterior, pe

parcursul serviciului, a fost apelat de către unitatea de gardă, care a comunicat că s-a apropiat cet. Alexandru, după mijlocul de transport. La care a solicitat să se prezinte la sediu. Apropiindu-se de sediu, dl Alexandru, era cu dl Gurschii, comunicând că automobilul era luat în chirie de dl Gurschii. Respectiv a mers în sediu și le-a zis să aștepte afară. Nu-și amintește exact, dacă aveau actele în regulă, dar când a ieșit afara, chema-se grupa operativă a IP Râșcani, cineva din colegii săi și anume Nemeț. Precum că înregistrarea unui caz cu darea de mită.

- **Declarațiile martorului Babian Alexandru**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în anul 2022, vara, automobilul lui Alexandrov a fost evacuat, și la acel moment a lucrat în calitate de taximetrist. Alexandrov l-a rugat să îl transporte pe str. Goga 18. Vlad Gurschii a fost cu ei, când a ajuns acolo, a rămas în automobil din motiv că acolo nu au unde parca, și mai ieșea din mașina dar stătea lângă. Alexandrov de multe ori intra înăuntru și iar ieșea din clădirea poliției fiind enervat, din motiv că colaboratorii de poliție nu doreau să îi elibereze certificatul pentru a lua automobilul de la parcare specială. Aceasta s-a repetat de multe ori, la un moment dat fiind toți 3 în automobil Alexandrov îi spune lui Gurschii să îi transmită ceva, dar el fiind la volan se uita în telefon. Din câte ține minte Vlad era în față iar Alexandrov era pe bancheta din spate. Nu a văzut ce i-a transmis dar a înțeles că merge vorba despre bani. Nu mai ține minte dar probabil că ambii au ieșit din automobil. Vlad probabil a ieșit primul din automobil, Alexandrov după câteva secunde a ieșit, el a rămas la volan, totul s-a petrecut lângă automobil. Ulterior au intrat înapoi, au mai stat puțin și au plecat la stație peko Lukoil, s-au întors înapoi, și era deja echipajul de poliție. Alexandrov i - a zis lui Gurschii „na peredai”. Ulterior Vlad a ieșit primul din automobil și ulterior Alexandrov. Crede că Alexandrov se temea să facă careva acțiuni. Ei când au ieșit din automobil, stătea imediat în apropierea acestuia, acolo mai era și o persoană în uniformă probabil polițist, nu a văzut ce a avut loc acolo, dar ulterior au intrat în automobil ambii. Ulterior când s-a întors înapoi de la stație Peko, era mașina de poliție și au zis că a fost transmisă mită. Colaboratorii de poliție i-au zis să plece să stea lângă automobil. Cu Gurschii a lucrat împreună, cu Alexandrov sunt vecini. Pe Alexandrov l-a văzut o luna în urmă. Careva discuții în automobil despre careva sume de bani din câte ține minte nu a avut loc, fapta a avut loc de mult și nu ține minte careva detalii. Declarațiile depuse la OUP le susține. Discuția din automobil a fost că Alexandrov a zis că totul va fi bine. Pentru taxi Alexandrov atunci achita, de obicei el se achita poate nu achita deodată dar ulterior, în acea seară Alexandrov l-a sunat și l-a rugat să meargă și să clarifice, ulterior au trecut și l-au lual pe Vlad. Din câte ține minte automobilul dat era luat în chirie pe numele lui Vlad Gurschii, era nevoie de prezența lui Vlad pentru eliberarea certificatului. Alexandrov a zis să plece după Vlad.

- **Declarațiile martorului Nemeț Alexandr**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în vara anului 2022, era seara în jurul orei 21:00-22:00 min. , a finisat serviciul de zi și a dorit să se deplaseze spre adresa de domiciliu, la ieșire a fost stopat de către Alexandrov solicitând ajutor. A întrebat cu ce îl poate ajuta astfel acesta a comunicat că automobilul cu care el se deplasa a fost reținut la parcare specială. Alexandrov i-a propus o sumă bănească pentru a îl ajuta cu automobilul care a fost dus la

parcarea specială. L-a preîntâmpinat despre prevederile art. 325 Cod penal la final a doua persoană care s-a stabilit ulterior ca fiind Gurschii Vladislav s-a apropiat și i-a pus în buzunar o bancnotă de 500 lei. Ulterior a fost chemată grupa operativă și cazul a fost documentat. Automobilul care era la parcarea specială din spusele lui Gurschii, era luat în chirie. Inițiatorul discuției referitor la transmiterea mitei a fost Alexandrov. Gurschii a fost la fața locului acesta inițial se afla într-un taxi, acesta s-a apropiat când Alexandrov i-a comunicat ca să dea banii, la momentul discuției cu Alexandrov acesta se afla în automobil de taxi nu cunoaște dacă a auzit discuția lor. Banii în buzunar au fost puși de către Gurschii Vladislav. Gurschii cu el nu a discutat nimic. În momentul când l-a avertizat pe Alexandrov despre răspunderea pe care o poartă pentru acțiunile sale acesta i-a spus că în Moldova se poate tot și despre aceasta nu trebuie să cunoască nimeni. Cu Alexandrov înainte de acest eveniment nu s-a cunoscut dar când ieșea de pe teritoriul Goga 18 el stătea la ușă, în acel moment și l-a rugat ca să îl ajute. Rugămintea a constatat ca să îl ajute să scoată automobilul de la parcarea specială. Alexandrov a comunicat ca să îi transmită 500 lei pentru a scoate automobilul de la parcare. Această discuție a avut loc fix la ușa de ieșire din clădire, în apropiere în partea dreaptă era unitatea de gardă, totul era închis și nu cunoaște dacă cineva a auzit discuția. Înainte de a ieși din clădire înțeles că Alexandrov a discutat cu unitatea de gardă ca ultimii să apeleze echipajul de poliție care a reținut automobilul pentru a se apropia la unitatea de gardă, aceasta a aflat de la ofițerul de la unitatea de gardă. Nu a fost în echipajul care a reținut automobilul. În timpul liber discuta cu colegii din unitatea de gardă nu a fost un scop anume de a aștepta, în acel moment Alexandrov se afla afară. A discutat cu colegii și a dorit să plece la domiciliu astfel Alexandrov era cu Gurschii și i-a comunicat ca să îi transmită suma de 500 lei. A comunicat că legea nu permite. Gurschii i-a pus în buzunar bancnota. Se afla la o distanță de un metru, Gurschii s-a apropiat și i-a pus bancnota în buzunar Alexandrov era alături lângă automobilul de taxi la o distanță aproximativ de 2 m. După ce i s-a pus bancnota în buzunar a intrat în interior și a apelat „112” pentru a venit grupa operativă. Nu a dorit ca să atingă bancnota ca ulterior inculpații să spună că a luat bancnota în mână. În timpul discuției cu Alexandrov careva discuții telefonice cu careva persoane nu a avut. Nu s-a așteptat ca Gurschii să se apropie să îi pună bani în buzunar aceasta a durat o secundă două din momentul când Alexandrov i-a spus ca să dea banii. Automobilul reținut îl eliberează doar echipajul care l-a reținut sau conducătorul unității. Nu cunoaște de unde Gurschii Vladislav a luat acei bani. El când s-a apropiat ținea banii în mână. Alexandrov stătea lângă automobilul de taxi, Gurschii se afla între el și Alexandrov când s-a pornit să îi pună în buzunar banii, el s-a pornit în momentul când Alexandrov a comunicat ca să ducă să dea banii.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **Raport de autosesizare din data de 27.07.2022** (f. d. 16);
- **Ordonanță de ridicare din 27.07.2022** (f. d. 17);
- **Proces-verbal de ridicare, întocmit la 27.07.2022** (f. d. 18);
- **Proces-verbal de cercetare a telefonului mobil al numitului Nemeț Alexandr, întocmit la 17.08.2022** (f. d. 57);

- **Un CD în care au fost transcrise fișierele video cu coloană sonoră identificate și extrase în cadrul cercetării dispozitivului tehnic de comunicare (f. d. 59);**

- **Proces-verbal de cercetare a fișierelor video cu coloană sonoră identificate și extrase în cadrul cercetării dispozitivului tehnic de comunicare, întocmit la 19.08.2022 (f. d. 60);**

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 250 din 22.08.2022 (f. d.70);**

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict (bancnota cu nominalul de 500 lei) (f. d. 74).**

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința*

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

La calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă, promit sau dau bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că, conform copiei fișei postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021, Nemeț Alexandr

deținea funcție publică de execuție de bază cu statut special, calitatea de ofițer, Secția patrulare „Cișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național Securitate Publică, din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI (f. d. 41-42).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Nemeț Alexandr a indicat că, *„Alexandrov i-a propus o sumă bănească pentru a îl ajuta cu automobilul care a fost dus la parcare specială.”* Declarațiile martorului Nemeț Alexandr sunt susținute prin coroborare de procesul-verbal de cercetare din 19.08.2022 și anexele acestuia potrivit căruia: Anexa nr. 1: Stenograma convorbirii materializate în fișierul video cu coloană sonoră cu denumirea 20220727-215201.mp4 la care au participat ofițerul SP Chișinău al DP „Centru” a INSP al IGP Nemeț Alexandr și numitul Alexandrov Alexandr, purtată la data de 27.07.2022 în imediata apropiere de intrarea în sediul Direcției de Patrulare „Centru” a INSP, amplasat în mun. Chișinău, str. Octavian Goga, 18. În cadrul stenogramei, subiecții discuției vor fi identificați cu abreviat-urile „NA” (Nemeț Alexandr) și „AA” (Alexandrov Alexandr):

AA Domnul locotenent, cu cine se poate de vorbit? Că persoana ceea...el nu știe

NA în privința la ce?

AA Eu vreau să iau mașina de la parcare auto, care îi parcare specială, că noi astăzi noaptea plecăm în România. Și asta nu-i...asta-i ceva important ca eu să plec...

NA Vă înțeleg

AA Astăzi în România

NA Este persoana care o ridicat automobilul?

AA O ridicat?

NA Da

AA Nu, dapoi iaca vrem să sunăm, dar el spune că nu, nu, nu. Eu data trecută am avut probleme cu dânsul. Și o venit și... eu știu pe mai mulți polițiști...

NA Unde a fost ridicată mașina?

AA Pe Botanica, pe Trandafirilor

NA Unu, ca de obicei?

AA Îi...nu, a fost ridicată pentru aceea că eu n-am permis, nu ca de obicei

NA N-aveți permis?

AA Da

NA Și, mai departe?

AA **Și iaca persoana o venit cu care eu vreau să iau permis, și vreau cumva...poate se poate...eu știu că se poate. A?**

NA Concret: ce doriți?

AA **Cinci...sute**

NA Cinci sute de lei? Să eliberăm mașina?

AA **Hai te rog frumos! Iaca se vede că ești...**

NA Dar asta-i nelegal, cunoașteți?

AA Eu știu că asta-i nelegal, dar tot rămâne iaca între noi și vsio

NA Amus...

Anexa nr. 2: Stenograma convorbirii materializate în fișierul video cu coloană sonoră cu denumirea 20220727-220717.mp4 la care au participat ofițerul SP Chișinău al DP „Centru” a INSP al IGP Nemeț Alexandr și numitul Alexandrov Alexandr, purtată la data de 27.07.2022 în imediata apropiere de intrarea în sediul Direcției de Patrulare „Centru” a INSP, amplasat în mun. Chișinău, str. Octavian Goga, 18. În cadrul stenogramei, subiecții discuției vor fi identificați cu abreviaturile „NA ” (Nemeț Alexandr) și „AA” (Alexandrov Alexandr):

NA Cred că 15-20 de minute trebuie să vină persoana
AA Cui, cui?
NA Care are dreptul să elibereze
AA Asta acela Leca?
NA Da, da, da
AA Blea, da cu dînsul...
NA Numai el poate s-o elibereze
AA 15-20 de minute...
NA El o scris procesul?
AA O scris!
NA Numai el ca inspector, numai el eliberează l
AA Mhm... (moment în care numitul Alexandrov Alexandr se deplasează la taximetrul care staționează în adiacent, la portiera din față din partea pasagerului, unde după ce preia un obiect neidentificat de la pasagerul automobilului, se deplasează spre ofițerul Nemeț Alexandr, să-i transmită acestuia obiectul preluat)
NA El trebuie să vină dintâi
AA Aha, nu ok! Haide dar...așteptăm?
NA Oricum trebuie să așteptăm inspectorul, nu?
AA (moment în care numitul Alexandrov Alexandr se apropie din nou de taximetru și transmite pasagerului obiectul preluat de la acesta anterior) A, da voi stați aici tot, da? Eu credeam că voi vă duceți, asta-i problema
NA La mine schimbul îi finisat deja
AA **Blea, da cum așa iaca, blea, eu îi propuneam nahui: o „штыкэ” îți dau!**
NA Dapoi nu se poate în vremea de azi să propuneți.
AA **Ei nu se poate, cum nu?**
NA Bun, dumneavoastră cunoașteți de articolul 325 din Codul penal?
AA Nu știu ce articol îi acolo eu
NA Dați să vă explic, pe viitor să cunoașteți. Da? Darea de mită, la un angajat al statului, al statului, n-are importanță medic, polițist...
AA Asta știu, da, eu nu știu ce articol dar știu așa ceva
NA Se prevede? Se prevede, închisoare până la 6 ani de zile cu aplicarea amenzii de la 100 până la 200 de mii de lei! Trebuie să cunoașteți chestia dată
AA **Asta da, da noi trăim în Moldova, tipa așa, знаешь cum se poate de făcut și gata**
NA Amuș vine inspectorul și vedem...dacă pot să elibereze
AA Dar eu cred că a să poată s-o elibereze

NA Dacă este stăpânul pe loc, cred că eliberează

Astfel, conform celor evidențiate, acuzarea a demonstrat faptul că, acțiunea prejudiciabilă a lui Alexandrov Alexandr a constat în modalitatea normativă cu caracter alternativ exprimat prin promisiunea lui Nemeț Alexandr, care conform copiei fișei postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021, deținea funcție publică de execuție de bază cu statut special, calitatea de ofițer, Secția patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național Securitate Publică, din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI (f. d. 41-42), iar prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, având calitate de subiect special, de bunuri, ce nu i se cuvin și anume o sumă bănească pentru a îl determina de a îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și anume eliberarea automobilului de model „Audi”, care aparține lui Gurschi Vladislav și care se afla la parcare specială.

În continuare, instanța de judecată relevă că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Nemeț Alexandr a indicat că, *„Alexandrov era cu Gurschii și i-a comunicat ca să îi transmită suma de 500 lei. A comunicat că legea nu permite. Gurschii i-a pus în buzunar bancnota... Nu cunoaște de unde Gurschii Vladislav a luat acei bani. El când s-a apropiat ține banii în mână.* Declarațiile martorului Nemeț Alexandr sunt susținute prin coroborare de procesul-verbal de cercetare din 19.08.2022 și anexele acestuia potrivit căruia: Anexa nr. 3: Stenograma convorbirii materializate în fișierul video cu coloană sonoră cu denumirea 20220727-223405.mp4 la care au participat ofițerul SP Chișinău al DP „Centru” a INSP al IGP Nemeț Alexandr și numitul Alexandrov Alexandr, precum și terța persoană, identificată ulterior ca Gurschii Vladislav, purtată la data de 27.07.2022 în imediata apropiere de intrarea în sediul Direcției de Patrulare „Centru” a INSP, amplasat în mun. Chișinău, str. Octavian Goga, 18. În cadrul stenogramei, subiecții discuției vor fi identificați cu abrevierile „NA ” (Nemeț Alexandr), „AA” (Alexandrov Alexandr) și „GV” (Gurschii Vladislav):

NA A să trebuiască să scrii explicație că o să eie mașina asupra sa, că dumneavoastră n- aveți permis, corect?

AA Da. Отблагодари его (nedeslușit) (adresare către terța persoană, identificată ulterior ca Gurschii Vladislav)

GV Что, пойти написать?

NA Сейчас, позовут, напишите объяснительную.

AA Дай эту хуйню... Дай мужику! (adresare către terța persoană, identificată ulterior ca Gurschii Vladislav). Ca un semn de mulțumire.

NA Mulțumire în vremea de azi nu se permite...

Astfel, prin probele enunțate, acuzarea a demonstrat prezența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Gurschii Vadislav, caracterizată prin modalitatea normativă cu caracter alternativ exprimat prin darea lui Nemeț Alexandr, care conform copiei fișei postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021, deținea funcție publică de execuție de bază cu statut special, calitatea de ofițer, Secția patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național Securitate Publică, din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI (f. d. 41-42), iar prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, având calitate de subiect special, de bunuri, ce nu i se cuvin și

anume o sume de 500 lei pentru a îl determina de a îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și anume eliberarea automobilului de model „Audi”, care aparține lui Gurschi Vladislav și care se afla la parcare specială. Bancnotă, care potrivit procesului-verbal de ridicare din 27.07.2022, a fost ridicată de la Nemeț Alexandr.

Acțiunea prejudiciabilă a inculpatului Gurschii Vladislav de dare lui Nemeț Alexandr de bunuri, ce nu i se cuvin se demonstrează și prin declarațiile martorului Babian Alexandru care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, *„la un moment dat fiind toți 3 în automobil Alexandrov îi spune lui Gurschii să îi transmită ceva... Nu a văzut ce i-a transmis dar a înțeles că merge vorba despre bani... Alexandrov i - a zis lui Gurschii „na peredai”*. La fel, inculpatul Gurschii Vladislav a indicat că, *„Alexandrov i-a zis să-i transmită acei 500 lei, care erau pe torpedoul mașinii.”*

Astfel, prin cele nominalizate, se combate versiunea părții apărării privind la acțiunea de provocare din partea colaboratorilor de poliție. În acest sens, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 30 alin. (6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căreia, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, însă potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată nu a constatat faptul că, colaboratorul din cadrul INSP Nemeț Alexandr a fost implicat în careva activități speciale de investigații având calitatea de investigator sub acoperire sau a manifestat un comportament provocator față de inculpați în vederea determinării acestora de a transmite careva bani pentru a îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și anume eliberarea automobilului de model „Audi”, care aparține lui Gurschi Vladislav și care se afla la parcare specială,

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizând asupra jurisprudenței

CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Astfel, se constată că, inculpații au întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpați, iar acțiunile acestora în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpaților Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr se dovedește cu certitudine prin probe administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acușării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Declarațiile martorilor prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală și în cadrul ședințelor de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii constatate.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

Subsecvent, în sensul încadrării juridice în temeiul normei conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

Instanța de judecată reține că, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal, încriminată inculpaților Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se pedepsește deja cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 in fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din

Convenția americană privind drepturile omului), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute la art. 53-60 Cod penal, instanța de judecată, prin sentință motivată, încetează procesul penal respectiv.*

Conform art. 60 alin. (1), lit. a), Cod penal (redacția normei la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, Gurschii Vladislav se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, la fel Alexandrov Alexandr se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit actelor de învinuire, Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr au comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la data de 27.07.2022.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (redacția normei la momentul comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța relevă că din momentul comiterii infracțiunii și până la examinarea cauzei în instanța de judecată au trecut mai mult de 2 ani, considerent din care, instanța stabilește că procesul penal în privința inculpaților Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 Cod penal.

Cu referire la argumentul acuzatorului precum că în privința lui Alexandrov Alexandr nu este aplicabil prevederile art. 60 Cod penal din motiv că acesta este învinuit de comiterea mai multor infracțiuni ceea ce condiționează curgerea termenului de prescripție, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei, de către partea acuzării a fost prezentată și anexată revendicarea actualizată eliberată pe numele lui Alexandrov Alexandr însă din conținutul acesteia instanța de judecată nu poate deduce faptul că inculpatul Alexandrov Alexandr a comis și alte fapte prejudiciabile ulterioare acțiunilor din 27.07.2022 pentru a se putea stabili întreruperea sau suspendarea termenului de prescripție în ceea ce privește faptei deduse judecării, la fel nu au fost prezentate careva acte de punere sub învinuire sau de condamnare definitive.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, *sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, corpul delict: bancnotă cu nominalul 500 (cinci sute) lei MD cu numărul și seria H.0040 237357, care potrivit Scrisorii DGUP a CNA nr. 03/39-3835 din 24.08.2022, a fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 74-75, 76, 79) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.05.2025 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2025020051, însă având în vedere că procesul penal în privința lui Alexandrov Alexandr a fost încetat în baza art. 60 Cod penal, se va dispune încetarea investigațiilor de căutare în privința acestuia.

Devreme ce infracțiunea constatată este prescrisă, instanța de judecată nu atestă temei de aplicare a măsurii preventive în privința inculpaților, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 7, 16, 60, art. art. 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 162, 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Gurschii Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală datorită intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Alexandrov Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală datorită intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Corpul delict: bancnotă cu nominalul 500 (cinci sute) lei MD cu numărul și seria H.0040 237357, care potrivit Scrisorii DGUP a CNA nr. 03/39-3835 din 24.08.2022, a fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 74-75, 76, 79) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Se încetează investigațiile de căutare dispuse în privința lui **Alexandrov Alexandr *******, în baza dosarului de căutare nr. 2025020051.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol

