Dosarul nr. 4-93/2025
(nr. electronic: 4-25018175-48-4-11022025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 mai 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Victimei Pușcaș Constantin

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Cristian Balan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vera Boț

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Verei Boț născută la ******, IDNP *****, domiciliată în satul ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 07 februarie 2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385748, în privința verei Boț, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 11 februarie 2025, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Verei Boț de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 11 februarie 2025 judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Boț Vera, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei

(*f.d.28*). Boț Vera nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Balan Cristian, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d.26*), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.
12. **Victima** Constantin Pușcaș în ședința de judecată, a declarat că locuiește în s.***** r-nul *****, dar are în proprietate o locuință în *****, r-nul *****. La finele lunii ianuarie – începutul lunii februarie 2025 a mers să verifice locuința din ***** în care

nu locuiește nimeni și a observat pătrundere prin geamul de lemn vechi și ușă care se deschideau cu ușurință. În interior era dezordine, iar pe suprafața geamului erau niște inscripții făcute cu vopsea. A informat poliția, care a venit a doua zi. În ziua următoare a revenit în Vălcineț și a depistat că a depistat că într-o altă clădire a fost deteriorat geamul, iar în interior la fel a fost dezordine. Totodată, a observat că din odaia în care avea la păstrare sticle de băuturi alcoolice, au dispărut sticle de cognac și șampanie, în odaie a rămas doar o sticlă de lichior. Reprezentanții poliției l-au audiat, au fost făcute fotografii, iar ulterior a fost informat că s-au găsit făptașii.

Aprecierea instanței de judecată

13. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în faptele Verei Boț, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
15. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în perioada 15-19 ianuarie 2025 minorul **********a pătruns pe ascuns în domiciliul lui Puşcaş Constantin de unde au sustras mai multe bunuri. Din motiv că cet. **********este minor, vinovat de needucarea lui se face mama sa Boț Vera*.
16. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
17. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385748 din 07 februarie 2025 (f.d. 4)* din care rezultă că, în data de 07 februarie 2025, ora 14:30, în orașul Călărași, Inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Balan Cristian a constatat în acțiunile Verei Boț, născută în data de *****, IDNP *****, domiciliată în satul ***** raionul *****, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei – Boț Vera, dar în prezența unui martor asistent.

- *Înștiințarea din 22 ianuarie 2025 (f.d. 3)*, conform căreia de la cet. Pușcaș Constantin a parvenit apelul telefonic prin care acesta a comunicat că a depistat ușile deteriorate la casa nelocuibilă din *****, r-nul *****.
- *Plângerea din 23 ianuarie 2025 (f.d. 5),* căreia Pușcaș Constantin solicită organelor de drept să i-a măsuri cu persoanele necunoscute care în perioadă de o săptămână în care a fost indisponibil, de a verifica gospodăria pe care o deține în *****, pentru că locuiește în altă locuință, au pătruns în locuință și au sustras patru sticle de cognac ”*Călărași*” și două de șampanie, fiindu-i cauzată o pagubă de 600 lei.
- *Procesul verbal de audiere a victimei din 23 ianuarie 2025 (f.d.6),* din care rezultă că Pușcaș Constantin locuiește în s.***** r-nul *****, dar are în proprietate o locuință în *****, r-nul *****. La data de 21 ianuarie 2025 a mers să verifice locuința din ***** în care nu locuiește nimeni și a observat pătrundere prin geamul de lemn vechi care se deschide cu ușurință. Totodată a observat că din odaia în care avea la păstrare sticle de băuturi alcoolice, au dispărut sticle de cognac și șampanie, în odaie a rămas doar o sticlă de lichior.

  Suplimentar victima a declarat că a verificat prin curte și a găsit deteriorată ușa beciului, dar nu a putut comunica dacă a dispărut ceva sau nu. Locuința respectivă o verifică periodic, dar ultima săptămână nu a avut timp să o verifice. Anume din acest motiv este convins că pătrunderea avut loc în săptămâna trecută. Nu are pretenții față de sustragerea sticlelor de vin dar dorește ca persoanele vinovate să fie atrase la răspundere pentru pătrunderea în domiciliu. Referitor la persoanele vinovate a menționat că nu a cunoscut cine sunt nici n-a bănuit.
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2025 împreună cu planșa fotografică (f.d.7-9),* din care rezultă că a fost supusă cercetării gospodăria cet. Pușcaș Constantin situată în *****, r-nul *****.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Bodea Cristina din 28 ianuarie 2025 (f.d. 10),* potrivit căruia anterior a locuit la Pușcaș Constantin la gazdă, ulterior la dl. Alexandr dar în urma unui conflict a plecat de acolo. La data de 27 ianuarie 2025 la domiciliul lui Pușcaș Constantin nu a fost, la data respectivă a mers cu taxiul la domiciliul mamei sale în s. Nocivi, r-nul Călărași.
- *Procesului verbal de audiere a martorului Buhinbaltă Alexandru din (f.d. 11),* potrivit căruia Bodea Cristina este fosta lui prietenă cu care au locuit la domiciliul său aproximativ 4-5 luni. De aproximativ o săptămână aceasta a plecat din localitate nu

cunoaște unde anume, dar a auzit de la consăteni că a plecat în s. Novaci, r-nul Călărași.

- *Procesul verbal de audiere a minorului ***** din 06 februarie 2025 (f.d. 12),* potrivit căruia fiind audiat minorul în prezența pedagogului a declarat că **********este fratele lui. Din cele povestite de către fratele lui cunoaște că *****împreună cu ***** *****au pătruns în casa lui Pușcaș Constantin la inițiativa lui ***** Au sărit gardul pe lângă fântână și ***** a deteriorat geamul de lemn prin care au pătruns în locuință. A căutat prin haine dar nu au găsit nimic. S-au jucat un timp acolo, după care au desenat pe geam și peste ceva timp au plecat în centrul satului.
  Suplimentar ***** a menționat că despre sticle cu alcool fratele său **********nu a relatat nimic, nici nu a observat la el sticle de cognac sau vin spumant.
- *Procesul verbal de audiere a minorului **********din 06 februarie 2025* în prezența pedagogului *(f.d.13),* din care rezultă că *****este păriten de mai mulți ani cu ***** În perioada 15-19 ianuarie 2025, care zi anume nu-și amintește *****fiind la școală i-a zis să meargă la gospodăria lui ***** Constantin pentru a vedea ce are înăuntru, ulterior comunicându-i că ultimul nu se află la domiciliu. A fost de acord. Au mers la locuința lui Pușcaș Constantin, la poartă era pus lacăt. Atunci au sărit peste gard pe lângă fântână, ***** a mers spre casă iar el a mers să vadă automobilul din ogradă. La un moment dat a auzit un zgomot de geam stricat a mers să vadă ce s-a întâmplat, ***** era intrat în casă deja. Prin geamul spart a intrat și el, au căutat puțin acolo dar nu au găsit nimic. S-au jucat pin casă un timp după care au desenat pe un geam un ”X” și ”O”, ulterior au plecat. Suplimentar a menționat că careva sticle de vin nu a văzut, nici nu cunoaște cine a luat sticlele.
- *Procesul verbal de audiere a minorului ***** ***** din 06 februarie 2025* în prezența pedagogului *(f.d. 14)* potrivit căruia în perioada de timp 15-19 ianuarie 2025 împreună cu ********** au fost în locuința lui Pușcaș Constantin despre care cunoștea că nu se află la domiciliul. Din motiv că la poartă avea lacăt au sărit gardul pe lângă fântână, stricând cu brațul geamul a intrat în casă, **********se afla în acel timp lângă mașina din ogradă. Intrând în casă a văzut două sticle una cu cognac și alta cu vin spumant pe care *****le-a luat unde anume le-a dus nu cunoaște. Suplimentar a menționat că personal nu a luat nimic din domiciliul lui Pușcaș Constantin, iar pe geamul casei a desenat *****, ulterior au plecat în parcul din centrul satului.
- *Referința eliberată de Gimnaziul Vălcineț în privința minorului **********(f.d. 15)* din care rezultă că, este dezvoltat conform vârstei, reușita medie, intră în conflict cu băieții din clasele mai mari, are tendința de aieși de la ore fără voie și nu se mai întoarce. Deseori se bate cu fratele geamăn, fiind chiar greu de despărțit.
- *Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Pușcaș Olga din 06 februarie 2025 (f.d. 17),* din care rezultă că nu a cunoscut despre faptul că fiul ei ***** *****a pătruns în casa lui Pușcaș Constantin, acesta nu i-a comunicat nimic, a aflat de la colaboratorii poliției. Anterior fiul ei *****

*****a dormit la Pușcaș Constantin. Se stăruia să discute cu *****pentru aşi schimba comportamentul, anterior astfel de cazuri nu au avut loc.

- *Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Boț Vera din 07 februarie 2025 (f.d. 18),* din care rezultă că fiul ei ********** împreună cu prietenul său ***** *****ar fi pătruns în locuința cet. Constantin Pușcaș, unde ar fi dormit în perioada timpului 15-19 ianuarie 2025 până când acest fapt nu i-a fost comunicat de către angajații poliției. Totodată a menționat că se obligă pe viitor să discute cu fiul său astfel ca asemenea cazuri să nu se mai întâmple.
- *Procesul verbal cu privire la contravenție din 06 februarie 2025 (f.d. 19),* intentat în privința Olgăi Pușcaș de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
- *Cazierul contravențional în privința Verei Boț (f.d. 20-21),* din care rezultă că în privința Verei Boț a fost aplicate mai multe sancțiuni contravenționale, pentru unele din ele a fost percepută amenda.

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
19. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385748 din 07 februarie 2025.
20. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
22. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate *****

23. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
24. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
25. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
26. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
27. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
28. Instanţa de judecată reține că minorul **********, anul nașterii ***** nu are împlinită vârsta minimă de atragere la răspundere penală/contravențională și nici un are capacitatea de exercițiu deplină de a răspunde de sine stătător pentru faptele comise.
29. În acest caz, părintele are obligația legală de a educa copiii conform propriilor convingeri și părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.
30. În consecință, părinții sau persoanele care îi înlocuiesc și sunt responsabili pentru buna educație și întreținere a propriului copilul minor de a cărui educare și instruire sunt responsabili potrivit normelor legale.
31. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Verei Boț.
32. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
33. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

34. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional –Vera Boț.
35. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
36. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
37. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite, prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, de către Boț Vera, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
38. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Boț Vera, în calitate de părinte al copilului **********, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului, nu și-a exercitat coresunzător obligațiile de părinte privind educarea, protejarea și asigurarea drepturilor legale ale copilului privind securitatea vieții, sănătății și a condițiilor optime de trai pentru o dezvoltare normală, fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.
39. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Verei Boț.
40. Așadar, în favoarea vinovăției lui Boț Vera în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 385748 din 07 februarie 2025 (f.d. 4)*, *înștiințarea din 22 ianuarie 2025 (f.d. 3)*, *plângerea din 23 ianuarie 2025 (f.d. 5), procesul verbal de audiere a victimei din 23 ianuarie 2025 (f.d.6), Procesul verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2025 împreună cu planșa fotografică (f.d.7-9), procesul-verbal de audiere a martorului Bodea Cristina din 28 ianuarie 2025 (f.d. 10), procesului verbal de audiere a martorului Buhinbaltă Alexandru din (f.d. 11), procesul verbal de audiere a minorului ***** din 06 februarie 2025 (f.d. 12), procesul verbal de audiere a minorului **********din 06 februarie 2025 (f.d.13), procesul verbal de audiere a minorului ***** ***** din 06 februarie 2025 (f.d. 14)*, *referința eliberată de Gimnaziul Vălcineț în privința minorului **********(f.d. 15)*, *procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost*

pornit procesul contravențional Pușcaș Olga din 06 februarie 2025 (f.d. 17), procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Boț Vera din 07 februarie 2025 (f.d. 18), procesul verbal cu privire la contravenție din 06 februarie 2025 (f.d. 19), cazierul contravențional în privința Verei Boț (f.d. 20-21).

41. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Boț Vera nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de supraveghere, educare și întreținere a copilului.
42. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
43. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.
44. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
45. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385749 din 07 februarie 2025, agentul constatator nu a indicat sancțiunea ce urmează a fi aplicată în privința Verei Boț.
46. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.
47. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
48. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
49. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
50. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

51. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Verei Boț, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
52. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
53. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Boț Vera de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale.
54. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Boț Vera vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional se aplică Verei Boț sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500,00 (cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Verei Boț dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Boț Vera că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**