Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) judecător: Holban Vladislav

Dosarul nr. 2rc - 165/25
PIGD: (2-21188378-02-2rc-01082025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „VALCON-IMPEX" S.R.L. avocatul Grosu Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „VALCON-IMPEX" S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de „VALCON-IMPEX" S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 21 decembrie 2021, reprezentantul „VALCON-IMPEX" S.R.L. avocatul Grosu Adrian, a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. solicitând încasarea datoriei în sumă de 699504,78 lei și compensarea cheltuielilor de judecată taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 20985,14 lei, 1620 lei cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor și cheltuielile de asistență juridică suportate în litigiu.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de „VALCON-IMPEX" S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, reclamantul citat legal, la şedinţa de judecată din 13 mai 2025 şi 5 iunie 2025 nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în fond, prin urmare, instanţa de judecată a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată

depusă de „VALCON-IMPEX” S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, avocatul Grosu Adrian, în interesele lui VALCON-IMPEX” S.R.L., la 2 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul „VALCON-IMPEX” S.R.L. avocatul Grosu Adrian, a invocat că, deşi instanţa de fond a constatat că, reclamantul a fost citat legal, însă la şedinţa de judecată din 13 mai 2025 şi 05 iunie 2025 nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele, iar pârâtul a solicitat scoaterea cererii de pe rol, aceasta a omis să indice că, prin intermediul cererii de chemare în judecată depusă la 21 decembrie 2021, în pct. 7 din solicitări (pag. 7 a cererii), reclamantul a solicitat expres: „7. A examina cauza în absența reclamantului sau reprezentantului reclamantului, în ipoteza absenţei nemotivate de la şedinţa de judecată.”

La fel a notat că, în speță reclamantul a solicitat examinarea cauzei în absenţă, iar instanţa de judecată nu putea dispune scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267, lit. g) din Codul de procedură civilă, ori condițiile aplicării acestui temei nu au fost întrunite.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, din materialele cauzei urmează că la 5 iunie 2025 conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, în adresa „VALCON-IMPEX” S.R.L. a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, însă la dosar nu este anexată dovada de recepție a încheierii recurate.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de reprezentantul „VALCON-IMPEX” S.R.L. avocatul Grosu Adrian, la 2 iulie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În speță, Colegiul a constatat că, la 21 decembrie 2021 reprezentantul „VALCON-IMPEX" S.R.L. avocatul Grosu Adrian a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. solicitând încasarea datoriei în sumă de 699504,78 lei și compensarea cheltuielilor de judecată taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 20985,14 lei, 1620 lei cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor și cheltuielile de asistență juridică suportate în litigiu.

Cauza civilă a fost acceptată în procedură și fixată pentru examinare pe 30 martie 2022, ora 10:30 (f.d.71), însă ședința de judecată nu a avut loc în legătură cu dispoziția nr.5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Ședința de judecată din 12 iulie 2022, s-a amînat la cererea reprezentantului pârâtului „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. care a menționat că se află la examinarea unei alte cauzei unde la fel reprezintă pârâta în procesul de insolvanilitate (f.d.86), fiind fixată o nouă ședință de judecată pentru 24 noiembrie 2022.

Ședințele de judecată din 24 noiembrie 2022 și respective 7 iunie 2023, la fel au fost amînate din motiv că, la materialele cauzei nu erau prezentate împuternicirile acordate de către administratorul insolvabilității avocatului Bîtcă Alexandru de a reprezenta „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. în prezentul proces, fiind astfel amînată ședința de judecată pentru 4 iunie 2024, ora 12:00 (f.d.96).

La ședința de judecată din 4 iunie 2024, nu s-au prezentat părțile ședința de judecată, fiind amînată la cererea repezentantului „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L., administratorul Bulgaru Igor pentru data de 12 noiembrie 2024, ora 12:00, care la fel, nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorul se afla la seminar, fiind numită o nouă ședință de judecată pentru data de 13 mai 2025, ora 10:00, care a fost amînată din motiv că avocatul Bîtcă Alexandru s-a prezentat fără împuternicirile necesare, fiind amînată ședința de judecată pentru 5 iunie 2025, ora 10:00.

Colegiul constatată că, în cadrul ședinței de judecată din 5 iunie 2025, ora 10:00, reprezentantul pârâtului „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L. a solicitat încetarea procesului în temeiul art.265 lit.c) Cod de procedură civilă, menționând că în cadrul procesului de insolvabilitate în privința „Road Bridge Tunnel Construction" S.R.L., a fost validată creanța „VALCON-IMPEX" S.R.L. în cuantum de 699504,78 lei.

La fel atestă că, în ședința de judecată din 5 iunie 2025, ora 10:00, reprezentantul „VALCON-IMPEX" S.R.L. avocatul Grosu Adrian nu s-a prezentat și instanța, constatând că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu a solicitat soluţionarea cauzei în fond în temieul prevederilor art. 267 lit.g) din Codul de procedură civilă, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de

Valcon-Impex” SRL împotriva împotriva „Road Bridge Tunnel Construction” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Așadar, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Conform art. 206 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.

Astfel, Colegiul menționează că, pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, legiuitorul a stabilit următoare condiții:

- reclamantul citat legal să nu se prezinte în şedință;
- motivul absenței să nu fie comunicat instanţei sau motivul absenţei să fie considerat de instanţă neîntemeiat;
- *să nu fie solicitată examinarea cauzei în absența reclamantului*;
- pârâtul să nu solicite examinarea cauzei în fond.

Astfel, Colegiul constată că, la caz nu se întrunește temeiul legal de scoatere de pe rol a cererea de chemare în judecată înaintată de „VALCON-IMPEX” S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în condițiile în care reprezentantul „VALCON-IMPEX” S.R.L. avocatul Grosu Adrian prin cererea de chemare în judecată depusă la 21 decembrie 2021, în pct. 7 a solicitat expres: „*A examina cauza în absența reclamantului sau reprezentantului reclamantului, în ipoteza absenţei nemotivate de la şedinţa de judecată*.”

Prin urmare, Colegiul apreciază critic constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca să nu fie solicitată de către reclamant examinarea cauzei în absența sa, iar din circumstanțele mai sus descrise, Colegiul nu a stabilit acest fapt.

De altfel, Colegiul civil reține că, încheierea instanței nu conține o motivarea clară a circumstanțelor de fapt reținute și raportate la norma legală respectivă.

Prin urmare, Colegiul apreciază critic constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca să fie întrunită cel puțin una din condițiile indicate supra, circumstanțe neconstatate la caz.

În consecința celor ce preced, Colegiul civil consideră că, prima instanță a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții

c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

În această ordine de idei, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, emisă de instanța de fond.

Subsecvent instanța de recurs reliefă că deși scoaterea cererii de pe rol nu îi limitează reclamantului dreptul de a adresa o nouă cerere în judecată în condiții generale, însă în speță dreptul reclamantului este afectat, or obiectul litigiului în cererea pedinte este încasarea datoriei, prin urmare, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată ar afecta dreptul la un proces echitabil.

Reieşind din cele menţionate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, casînd încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de „VALCON-IMPEX” S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul „VALCON-IMPEX” S.R.L. avocatul Grosu Adrian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VALCON-IMPEX” S.R.L. împotriva „Road Bridge Tunnel Construction” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, cu remiterea cauzei spre examinare în fond, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu