Dosarul nr. 21r-1017/23 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-21150543-02-21r-27042023 Judecător: Mazureț Roman

D E C I Z I E

16 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa:
Preşedintele de şedinţă Spoială Alexandru
Judecătorii Băbălău Denis și Gîrbu Silvia
Cu participarea:
Avocatului Baghici Liliana

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul Penitenciarului nr. 4-Cricova, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2918/22 din 12 decembrie 2022, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08 octombrie 2021 avocatul Baghici Liliana în interesele lui Balan Alexei, a depus cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu privire la aplicarea art. 91 din Codul Penal al RM în privința condamnatului Balan Alexei..

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2918/22 din 12 decembrie 2022, s-a dispus admiterea cererii, s-a eliberat condamnatul Balan Alexei, condiţionat de pedeapsa închisorii, stabilită definitiv prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2018, pe un termen de 6 ani 8 luni, înainte de termenul rămas neexecutat de 1 an 9 luni 5 zile, din momentul prezentării încheierii instituției penitenciare.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2918/22 din 12 decembrie 2022, administrația Penitenciarului nr. nr. 4-Cricova, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii nominalizate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Balan Alexei, să fie respinsă ca neântemeiată.

4. În motivarea cererii de recurs se invocă, în rezultatul reevaluării efectuate de către personalul penitenciarului au fost identificate nevoi și riscuri pentru reintegrare au fost stabilite următoarele programe și activități obligatorii. Condamnatul Balan Alexei urma să realizeze toate cele 3 programe, care, odată ce au fost incluse în Planul individual de resocializare, au devenit obligatorii pentru acesta. La 02 februarie 2020, condamnatul Balan Alexei a făcut cunoștință de conținutul Planului menționat, însă a refuzat să confirme prin semnătură pe Angajamentul de participare la Planul individual de resocializare. Atrage atenția instanței că secțiunea a VI-a din Programul individual de executare a pedepsei, unde se efectuează o analiză a rezultatelor și se stabilește gradul de îndeplinire a programelor și activităților din Planul individual de resocializare, secțiune care oferă comisiei penitenciare o imagine despre nivelul de implementare a programului, în baza căreia comisia urmează să decidă asupra gradului de realizare a Programul individual per ansamblu. Conform raportului de evaluare întocmit la 09.08.2021, ce ține de realizarea activității planificate în Programul

individual nu a fost realipite următoarele programe obligatorii : „ program dc resocializare pentru deținuți cu infracțiuni de furt și jaf”; program de educație pentru sănătate. Prin urmare, instanța de fond la soluționarea cauzei nu a examinat faptul acesta în raport cu legislația în vigoare, ce este inacceptabil și este necesară analiza tuturor circumstanțelor, care caracterizează personalitatea și comportamentul condamnatului. Astfel, se concluzionează că, Programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale de către condamnatul Balan Alexei nu a fost realizat în modul corespunzător. Conform extrasului din procesul-verbal nr. 12 al Comisiei Penitenciarului nr.4-Cricova din 09.08.2021 privind examinarea posibilitatea liberării condiționate înainte de termen a condamnatului Balan Alexei, a.n.1997, conform art.266 Cod de executare și art.91 Cod penal s-a decis că, condamnatul Balan Alexei nu întrunește condițiile conform prevederilor art.91 Cod penal deoarece nu a realizat programul individual de executare a pedepsei care are drept scop schimbarea comportamentului condamnatului în vederea reintegrării și resocializării sale în societate. Totodată și ținând cont de faptul că, corectarea condamnatului Balan Alexei nu este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, nu a demonstrat că a pășit pe calea corijării și reintegrarea în societate este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, în cazul dat nefiind atins scopul pedepsei penale, inclusiv nasc dubii suficiente că condamnatul aflîndu-se la libertate poate comite noi infracțiuni. Or, anume administrația locului de detenție, care supraveghează aproape permanent conduita persoanei aflate în detenție poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra posibilității de eliberare condiționată înainte de termen de pedeapsa penală a persoanei. Din acest motiv, o concluzie diametral-opusă a instanței de judecată urmează a fi motivată în mod convingător și dincolo de orice dubiu rezonabil, unde instanța de judecată a reținut doar secvențial starea de fapt la caz, fără a aprecia în ansamblu său toate aspectele de fapt al cauzei, rezultând în mod just imposibilitatea aplicării a prevederilor art.91 Cod penal. Din prevederile normelor citate supra reiese că, pentru a beneficia de liberarea condiționată de pedeapsă înaintate de termen în baza normei suscitate, în sarcina condamnatului să realizeze programul individual de executare a pedepsei, însă care de fapt condamnatului Balan Alexei nu a manifestat interes, nerealizând această acțiune, condamnatul nu dat dovadă că, corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Totodată, condamnatul Balan Alexei nu a îndeplinit și condiția nr.2 - repararea integrală a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată. Conform certificatului anexat la raportul de evaluare întocmit la 09.08.2021, condamnatul Balan Alexei nu întrunește dispune conform sentinței dc condamnare de prejudiciu material în sumă de 8359, 05 lei (condiție obligatorie potrivit art. 91 din Codul penal).

5. În şedinţa instanţei de recurs *avocatul Baghici Liliana în interesele condamnatului Balan Alexei,* a solicitat respingerea cererii de recurs formulate. Reprezentantul Penitenciarului nr. 4- Cricova și condamnatul Balan Alexei, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 447 alin. (1) Codul procedură penală, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora.

6. Verificând materialele dosarului, argumentele invocate, Colegiul penal consideră recursul declarat de Penitenciarul nr. 4-Cricova, este fondat şi pasibil de a fi admis, iar încheierea sus-indicată este pasibilă de a fi casată cu trimiterea la rejudecare în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

7. Conform art.437 alin.1 pct. 4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs*

alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Conform art. 448 alin.1 Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

8. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: **1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal)**.*

9. Astfel, conform prevederilor art. 91 alin.(1) Codul penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.

10. Potrivit alin. (3) al art. 91 Codul penal, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

11. Totodată, potrivit alin.(4) al art. 91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 21 ani, a executat efectiv: b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condițiile alin.(8).

12. Potrivit art. 266 alin.(1) şi (3) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administrația

locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

13. La caz, Colegiul penal constată că, prin potrivit procesului-verbal de reținere, Balan Alexei Ion a fost reținut la data de 30.01.2017, ora 05:30.

14. Prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-199/2017 din 25.01.2018, Balan Alexei Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. lit. b), e), f) CP RM și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura de reprimare, arestul preventiv, i-a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței. Termenul executării pedepsei urmându-i a-i fi calculat din 25.01.2018, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de deținere în arest din 30.01.2017, ora 05:30, până la 25.01.2018. Acțiunea civilă a fost admisă în parte și s-a dispus a încasa din contul lui Balan Alexei Ion în beneficiul părții vătămate Bumbu Vladimir a prejudiciului material în sumă de 8359,05 lei; în mod solidar cu alt inculpat – 5000,00 lei cu titlu de asistență juridică; și 10000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

15. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-339/2018 din 27.06.2018, a fost admis parțial, inclusiv din oficiu, apelul avocatului în interesele inculpatului, apelul avocatului în interesele părții vătămate și apelul inculpatului, fiind casată integral sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-199/2017 din 25.01.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Balan Alexei Ion a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. lit. b), e), f) CP RM, și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă de 6 ani 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei urmându-i a-i fi calculat din data de 27.06.2018, cu includerea în acest termen a duratei aflării lui în stare de arest de la 30.01.2017, până la 27.06.2018. Acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a dispus: a încasa de la Balan Alexei Ion în mod solidar cu alt inculpat în beneficiul părții vătămate Bumbu Vladimir a prejudiciului material în sumă de 8359,05 lei; 5000,00 lei pentru asistență juridică și în mod individual – 20000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din 30.01.2017, și expiră la data de 29.09.2023.

16. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracţiunea comisă de către condamnatul Balan Alexei Ion, prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod Penal, se clasifică ca infracţiune gravă" şi în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (4) lit. b) Cod Penal, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul a executat efectiv cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin. (8).

17. Respectiv, rezultă că, posibilitatea liberării condiţionată înainte de termen a lui Balan Alexei Ion, ar fi după ispăşirea a 2/3 din termenul de pedeapsă.

18. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal deduce că posibilitatea liberării condiţionată înainte de termen, poate avea loc în cazul în care instanța de judecata va constata că, condamnatul în timpul executării pedepsei a avut un

comportament satisfăcător şi s-a corectat.

19. Astfel, din materialele dosarului, Colegiul penal constată că condamnatul Balan Alexei își ispășește pedeapsa pentru comiterea unor infracțiuni care fac parte din categoria celor grave.

20. Suplimentar instanța de recurs remarcă că, Comisia penitenciarului examinând în procedura prejudiciară cererea avocatului în interesele condamnatului Balan Alexei, a refuzat cererea privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, din motivul „*calificativul comportamentului este negativ, dinamica infracțională este negativă"*, nu a realizat Programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, la data examinării cererii în instanța de fond, dânsul dispunea conform sentinţei de condamnare de prejudiciu material în sumă de 8359,05 lei (condiţie obligatorie potrivit art. 91 Cod Penal).

21. La fel, instanța de recurs reține că, pe parcursul executării pedepsei Balan Alexei Ion a avut 23 încălcări de regim care la moment nu sunt active, nu a avut stimulări, iar în baza acestor aspecte, Colegiul Penal apreciază ca fiind premature concluziile instanței de fond, potrivit căreia, condamnatul a demonstrat că a păşit pe calea corijării şi reintegrarea sa în societate este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, în cazul dat fiind atins scopul pedepsei penale, conform prevederilor art. 91 Cod Penal.

22. Prin urmare, Colegiul Penal conchide că prima instanță nu a elucidat pe deplin toate chestiunile ce vizează posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod Penal, astfel concluziile instanței de fond sunt premature, în acest sens urmând a fi administrate probe suplimentare.

23. Astfel, apreciind circumstanțele stabilite pe parcursul examinării cauzei, raportate la împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal conchide că, prima instanță incorect a ajuns la concluzia că, cererea condamnatului Balan Alexei este întemeiată, și menționează că, la moment motivele invocate în cerere sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate în modul corespunzător, iar liberarea condiţionată înainte de termen a condamnatului în circumstanțele sus enunțate ar fi inoportună și nu ar îndeplini scopului pedepsei penale, ceea ce impune la caz inaplicabilitatea prevederilor art. 91 Codul penal.

24. Astfel, instanţa de recurs conchide că, eroarea admisă de către instanţa de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

25. La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunţându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanţii la proces.

26. Potrivit prevederilor art. 7 Codul de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova şi ale prezentului cod.

27. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi

interesele acesteia au fost violate.

28. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei încheieri nemotivate.

29. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

30. CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

31. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

32. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal. (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alții c. Rusiei (2007) §85).

33. Din cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanțele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

34. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești

a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

35. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

36. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

37. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

38. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide necesar de a admite recursul Penitenciarului nr. 4-Cricova, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2918/22 din 12 decembrie 2022, casează această încheiere și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

39. În conformitate cu prevederile articolelor 448 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul Penitenciarului nr. nr. 4-Cricova, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2918/22 din 12 decembrie 2022, casează integral această încheiere și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecătorii Băbălău Denis

Gîrbu Silvia