Dosar nr. 1-1846/2020 (1-171139211-12-1-21072020)

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

3 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
procurorului Valentina Bradu
apărătorului Andrei Beruciașvili
inculpatului David Davitean

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Davitean David ***** născut la ***** originar din ***** domiciliat mun. Chișinău, str. ***** ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, necăsătorit, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3), 187 alin.(l), 351 alin. (1), 290 alin.(1), 188 alin.(4), 361 alin.(1) Cod penal

date referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul examinării cauzei: 21.07.2020 - 03.11.2025
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință,

c o n s t a t ă:

Davitean David ***** la data de 25.04.2004, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în incinta barului "Nostalgie", situat în mun.Chișinău, bd. Moscovei nr.1/2, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motive, a manifestat un comportament agresiv față de Craveț Natalia și în timp ce Veaceslav Golovca (Golovco) a încercat să curme acțiunile huliganice a lui Davitean David ***** între ei s-a iscat o bătaie în cadrul cărei Davitean David, a efectuat o împușcătură dintr-o armă de foc nestabilită, în direcția cet. Golovca (Golovco) Veaceslav, rănindu-1 la piciorul drept, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză medico-legală din 23.0.2004, nr. 1484, fractura deschisă a osului femural drept cu deplasare a fragmentelor, care a fost produsă prin armă de foc, cu glonțe, în termenul și circumstanțele indicate și este periculoasă pentru viață, fiind calificată ca vătămare corporală gravă.

*Astfel, lui Davitean David ***** i se impută că a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) CP - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violenta persoanelor care curmă actele huliganice, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit cu aplicarea armei de foc, pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.*

Tot el, este acuzat de faptul că la data de 21.11.2012, aproximativ în perioada de timp: ora 02.00- 02.30 în timp ce se afla în mun. Chișinău pe str. Dokuceaev, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și manifestând un comportament brutal a smuls din mâna lui Braguța (Chim) Nadejda Vladimir, portmoneul de culoare roșie, de unde în mod deschis a sustras 300 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, la care cursul de referință pentru un dolar constituia constituia 12,3183 lei pentru un dolar, în total 1231,83 lei, după ce cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii plecând ântr-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Chim Nadejda Vladimir, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1531,83 lei.

*Astfel, lui Daviten David ***** i se impută că a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin.(1) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

Tot el, este acuzat că la data de 21 noiembrie 2012, aproximativ la orele 02.30, uzurpând calitatea oficială în scopul de a săvârșit pe această bază a unei infracțiuni și anume de sustragere a bunurilor altei persoane, acționând în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora a fost disjungată prezenta cauză penală, ultimul prezentându-se ca colaborator de poliție prin acces liber a pătruns în*****mun. Chișinău, unde l-a atacat pe Diaconu Vitalie Gheorghe și aplicându-i câteva lovituri în cap cu patul pistolului de model „ CZ”, a sustras în mod deschis două telefoane mobile, unul de model orange „Bleck Bery” la preț de 10 000 lei ce aparținea lui Diaconu Vitalie și altul de model „ Vertu”, la prețul de 200 000 lei, ce aparținea lui Ciornea Vadim, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii.

*Astfel, lui Davitean David ***** i se impută că a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 351 alin. (1) CP, adică uzurparea de calităţi oficiale, însoţită de săvârşirea pe această bază a altei infracţiuni.*

Tot el, la data de 21 noiembrie 2012, aproximativ la orele 02.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora a fost disjungată prezenta cauză penală, prezentându-se ca colaborator de poliție prin acces liber au pătruns în*****mun. Chișinău, unde l-a atacat pe Diaconu Vitalie *****și aplicându-i câteva lovituri în cap cu patul pistolului de model „CZ”, care aparținea unei persoane în privința căruia a fost disjungată prezenta cauză penală și era deținut legal de către ultimul, a sustras în mod deschis două telefoane mobile de model orange „Bleck Bery'' la preț de 10 000 lei, ce aparținea cet. Diaconu Vitalie și altul de model „Vertu”, la prețul de 200 000 lei, ce aparținea lui Ciornea Vadim Vasile, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii.

*Astfel, lui Davitean David ***** i se impută că a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 290 alin.(l) Cod penal, adică purtarea, păstrarea ilegală a armei,*

fără autorizația corespunzătoare.

Tot el, este acuzat că la data de 21 noiembrie 2012, aproximativ la orele 02.30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în urma înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora a fost disjungată prezenta cauză penală, prezentându-se ca colaborator de poliție, prin acces liber au pătruns în*****mun. Chișinău, unde Davitean David ***** l-a atacat pe cet. Diaconu Vitalie Gheorghe și aplicându-i câteva lovituri ân cap cu patul pistolului de model „CZ", au sustras în mod deschis două telefoane mobile unul de model orange „Bleck Bery" la preț de 10 000 lei ce aparținea cet. Diaconu Vitalie și altul de model „Vertu", la prețul de 200 000 lei, ce aparținea lui Ciornea Vadim, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate Diaconu Vitalie Gheorghe o pagubă materială considerabilă în sumă de 10 000 lei și respectiv părții vătămate Ciornea Vadim Vasile, o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 200 000 lei, iar în total valoarea bunurilor sustrase de la victime constituie 210 000 lei, adică depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

*Astfel, lui Davitean David ***** i se impută că a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(4) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârşit de către mai multe persoane, şi cu aplicarea armei, în proporții deosebit de mari, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Tot el, este acuzat că în scopul folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a deținut și a folosit până la data de 21.11.2012 pașaport de uz extern eliberat de Republica Armenia cu nr. AG 0453847 din 30.03.2005, pe numele Svazyan Mihran, în care era aplicată fotografia cet. Davitean David ***** care ulterior în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală nr. 2012012192, fiindu-i efectuată percheziția corporală, a fost depistat și ridicat pașaportul de uz extern eliberat de Republica Armenia cu nr. AG 0453847 din 30.03.2005, pe numele Svazyan Mihran, în care era aplicată fotografia cet. Davitean David *****.

Conform raportului de expertiză nr. 127, 128 din 03.10.2013, blancheta pașaportului Republicii Armenia cu nr. AG 0453847, eliberat la data de 30.03.2005, pe numele lui Svazyan Mihran a.n.1984, este confecț*****ată din hârtie specială cu filigran și fibre de protecție încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar de tip-offset - plasa de protecție, recuzitele, tipar de tip înalt, numărul de pe prima pagină, cu folosirea metodei de perforare mecanică, numărul de pe paginile 5-32, la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Pagina cu date personale a pașaportului Republicii Armenia cu nr. AG0453847, eliberat la data de 30.03.2005, pe numele lui Svazyan Mihran a.n.*****, este modificată prin înlocuirea fotografiei inițiale cu fotografia actuală. Imaginea din fotografia aplicată la pagina 3 din pașaportul Republicii Armenia cu nr. AG0453847, eliberat la data de 30.03.2005, pe numele cet. Svazyan Mihran a.n.*****, îl reprezintă pe numitul Davitean David.

*Astfel, lui Davitean David ***** i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal, după semnele: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.*

Inculpatul Davitean David ** în ședință de judecată a refuzat să dea careva declarații***

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe.

- ***declarațiile părții vătămate Ciornea Vadim audiat sub jurământ a comunicat că*** la data de 20 noiembrie 2012 primblîndu-se împreună cu Diaconu Vitalie cu automobilul prin oraș, aproximativ la ora 21:00 l-a telefonat pe Cociu Lilian și l-a invitat la un apartament închiriat de pe str. Dokuceaev mun. Chișinău. În continuare, Cociu Lilian s-a apropiat împreună cu Roșca Sergiu, după orele 21:00, cu care a stat la masă, au servit băuturi alcoolice.

Între timp, în jurul orelor 22:00-23:00 când stăteau cu toții și-a adus aminte de persoana pe nume Ala, care de mai mult timp își dorea săse întîlnească cu el și a sunat-o, comunicîndu-i că dacă dorește poate să se alăture. Ulterior, aceasta s-a apropiat cu două fete, cu care au stat la masă. Una din fetele, care au venit împreună cu Ala, s-a dus în camera unde odihnea Vitalie Diaconu, a stat foarte puțin timp, a schimbat câteva vorbe cu acesta, după care a ieșit și a spus că vrea să plece și că are niște treburi. El a condus-o la ieșire, și i-a deschis ușa. În scurt timp, peste un minut, s-a auzit soneria și s-a îndreptat spre ușă cu gîndul că aceasta a uitat ceva, fără să se asigure cine se află la ușa, a deschis-o. În continuare, în apartament a intrat inculpatul cu două persoane, care s-au oprit în antreu. Iar, inculpatul avînd un pistol în mînă, a intrat în interior a împins o ușă, și a început să verifice în camere. La acel moment, el se afla la ușă cu celelalte persoane care au venit cu Davidean, și s-a mai apropiat Diaconu Vitalie, Lilian Cociu, și Sergiu Roșu.

Partea vătămată Diaconu Vitalie i-a cerut inculpatului să-i prezinte legitimația, atunci, inculpatul care vorbea urît, i-a aplicat acestuia o lovitură cu mâna în care se afla pistolul peste cap. Diaconu Vitalie a insistat în continuare ca inculpatul să-i prezinte legitimația. Părții vătămate Diaconu Vitalie din nou i-au fost aplicate mai multe lovituri cu pistolul peste cap, ori de câte ori acesta cerea ca inculpatul să-i prezinte legitimația. De pe masă inculpatul a luat telefonul său de model „Vertu„ și telefonul ce-i aparținea lui Diaconu Vitalie de model „Blackberry„. În prezenta cauză penală telefoanele mobile au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, care l-au fost restituite.

Unul din persoanele care au venit cu inculpatul, și stătea la ușă l-a recunoscut pe Cociu Lilian, ori ultimul i-a făcut o replica că *„în așa mod faci banii”.* Persoana respective s-a apropiat de inculpat și a încercat cumva să aplaneze situația, la ce acesta s-a dezorientat un pic și i-a mai aplicat o lovitură lui Diaconu Vitalie, cu pistolul.

În continuare, a indicat că inculpatul cu cele două persoane au plecat din apartament, cu tot cu telefoanele sustrase. El, l-a rugat pe Diaconu Vitalie să sune de pe telefonul fix poliția, ultimul conformându-se. Peste o perioadă de timp a ieșit afară, deja erau colaboratorii de poliție și inculpatul era deja reținut. Afară erau Diaconu Vitalie, Cociu Lilian și Sergiu Roșu. Telefoanele mobile sustrase erau pe capota automobilului. A menț*****at că prin acțiunile inculpatului i-a cauzat un prejudiciu considerabil.

Consideră că acțiunile inculpatului nu au fost întâmplătoare, dar și au fost periculoase. Inculpatul nu era într-o stare adecvată, amenințarea era reală, din care cauză au avut un comportament calm, ca să nu provoace situații mai grave.

A concretizat că telefonul de mobil de model ,,Vertu,, i l-a dăruit o persoană din Ucraina și costa aproximativ 15000 euro echivalentul a 200000 lei, deoarece carcasa acestuia este din aur, dar nu poate prezenta în instanța de judecată acte confirmative cu privire la proveniența și costul acestuia.

- declarațiile părții vătămate Diaconu Vitalie care fiind audiat sub jurământ a comunicat că la sfârșitul lunii noiembrie a anului 2012, împreună cu Ciornea Vadim cu care este în relații de prietenie, au decis să meargă să se odihnească și au închiriat un apartament pe str. Dokuceaev, mun. Chișinău. Au luat băuturi alcoolice și mâncare și în timp ce stăteau în apartament în doi, fiind în stare de ebrietate ușoară, lui Ciornea Vadim i-a sunat cineva, care urma să vină. Între timp, ce Ciornea Vadim aștepta oaspeți, el s-a culcat în odaia de alături. Era aproximativ după miezul nopții.

S-a trezit de la faptul că a intrat o perssoană de gen femini, de o vârstă medie, l-a întrebat cum se numește. Telefonul ei a sunat, ea nu a răspuns, dar i-a comunicat că trebuie să plece. În seara respectivă a văzut doar o singură persoană de gen feminin, care vorbea în limba română și rusă. În continuare, a adormit înapoi, după care s-a trezit de la soneria de la ușă. În apartament a observat mai târziu că era și Lilian Cociu. În timp ce el a ieșit în coridor, Ciornea Vadim a deschis ușa de la intrare, și s-au auzit niște strigăte și anume cuvîntul ,,*poliția,,*. În continuare, inculpatul împreună cu două persoane a intrat neașteptate în apartament, acesta avea în mână un pistol care î-l ținea îndreptat spre toți cei prezenți acolo. Cele două persoane au blocat ușa de la intrarea în apartament, iar inculpatul s-a prezentat ca polițist și striga agresiv. Persoana care a blocat ușa, prin gesturi, a încercat să dea de înțeles inculpatului că trebuie să plece.

A mai menționat că și-a dat seama că inculpatul nu avea comportament de polițist din care motiv l-a rugat pe inculpat să prezinte legitimația, atunci, inculpatul în continuare i-a aplicat o lovitură cu patul pistolului și el a căzut jos, după care s-a ridicat din nou și a insistat ca inculpatul să-i prezinte legitimația. Inculpatul i-a mai aplicat încă o lovitură. A concretizat că inculpatul i-a aplicat trei lovituri cu patul pistolului. El a amețit un pic și nu își dădea seama ce se întâmplă. Cociu Lilian și Roșu Sergiu stăteau în picioare în bucătărie. În afară de inculpat, care avea asupra sa armă, nu a mai văzut pe nimeni.

Inculpatul s-a uitat doar prin odăi să vadă dacă mai sunt și alte persoane în apartament și a luat din apartament două telefoane, și anume telefonul său și a lui Ciornea Vadim de model ,,Vertu,, după care împreună cu persoanele cu care a venit, au fugit afară. Telefonul său era de model ,,Blackberry,, și costa aproximativ în sumă de 10 000 lei. Vadim Ciornea i-a zis că trebuie să cheme poliția. În jurul orelor 02.00 a telefonat la poliție de pe telefonul fix care era în apartament, și a comunicat că au fost atacați de o persoană cu armă, care s-a prezentat ca polițist, după care a coborât jos împreună cu Vadim Ciornea. Când s-a coborât jos l-a văzut pe inculpat care era înconjurat de polițiști și striga. Telefoanele inculpatul le-a aruncat jos. El și-a luat telefonul său și l-a pus pe capota mașinii.

- declarațiile părții vătămate Roșu Sergiu audiat sub jurământ în ședință de judecată a în anul 2012 activa în Procuratura Generală. Pe inculpat în seara

incidentului l-a cunoscut, vizual, or acesta era activ în perioada respectivă în mediul informativ. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale a menționat că le susține integral. În seara respectivă, a ieșit de la serviciu împreună cu colegul său Cociu Lilian cu care a mers la o cafea. Între timp pe Cociu Lilian l-a telefonat o persoană care i-a invitat în ospeție. A lăsat mașina la parcare și s-au deplasat cu taxiul spre sectorul Telecentru, str. Dokuceaev, mun . Chișinău. S-au apropiat la adresa comunicată, au intrat în scara unui bloc și s-au urcat într-un apartament. În apartament era Ciornea Vadim și Diaconu Vitalie, ultimul se odihnea înuna dintre camere din apartament. Împreună cu Ciornea Vadim și Cociu Lilian s-au așezat la masă și au consumat băuturi alcoolice. Peste o perioadă de timp s-au apropiat trei persoane de gen feminin, care aveau aproximativ vîrsta de 20 ani. Peste puțin timp el a mers la baie, iar celelalte persoane au rămas în bucătărie și în acest timp, a auzit din nou soneria, după care a auzit gălăgie și anume cineva striga cu voce tare ,,*poliția*, *culcați,,* cu accent rusesc, dar se auzeau mai multe voci cum strigau. A mai auzit și sunete de uși care se închideau și deschideau. Între timp, ce se îmbrăca a auzit cum cineva a stricat o sticlă de la ușă sau de la un geam. El când a ieșit din baie a observat că o parte din persoane erau în bucătărie, o parte se afla în antreu.

Diaconu Vitalie stătea în genunchi, iar inculpatul vorbea tare, agresiv era lângă Diaconu Vitalie și avea pistolul îndreptat spre acesta. Iar, când a ieșit de la baie în antreu, inculpatul a îndreptat arma spre dânsul.

Diaconu Vitalie, stînd în genunchi îi solicita inculpatului să se legitimeze. Acestuia, i-a fost aplicată o lovitură cu mâna cu care ținea pistolul în regiunea capului, posibil lui Diaconu Vitalie i s-a mai aplicat o lovitură, însă el nu a atras atenția.

Inculpatul într-o mînă ținea pistolul, iar în altă mînă avea două telefoane mobile,însă nu cunoștea cui aparțineau telefoanele. Cu inculpatul mai erau două persoane care stăteau mai mult spre ușa de ieșire. Cociu Lilian a recunoscut o persoană care venise cu inculpatul ori i-a zis ,,*tu așa câștigi,,*. Acesta s-a apropiat de inculpat și ceva i-a șoptit, după care a acesta vorbea cu o voce mai înceată, dar la la fel de agresiv. Comportamentul inculpatului l-a considerat agresiv ori i-a amenințat pe toți cu arma. În continuare, inculpatul împreună cu persoanele care îl însoțeau au ieșit afară, iar el împreună cu Cociu Lilian au luat hainele calde și au ieșit și din urma acestora.

Între timp, el a chemat poliția. Afară, el i-a comunicat inculpatului să nu să se ducă de la fața locului ori a fost chemată poliția. Atunci, inculpatul împreună cu cele trei persoane care îl însoțeau s-au urcat în automobil și au început deplasarea, însă în acest timp, s-a apropiat poliția.

Automobilul în care era inculpatul s-a oprit, după care acesta a încercat să fugă, însă un colaborator al batalionului de poliție cu destinație specială l-a somat să se oprească. El, a mai auzit niște împușcături, iar celelalte 2 persoane au fost prinși de către poliție. Inculpatul ajungând nu departe de locul unde se afla el, și un automobil parcat a aruncat telefoanele pe care le avea în mâna, pe capota unei mașini. Locul era luminat și a văzut aceste acțiuni. Pe Diaconu Vitalie ulterior a văzut când a ieșit afară după incident, însă nu cunoaște când anume acesta a ieșit. Între timp, inculpatul a fost reținut. În continuare s-a început cercetarea la fața locului și el a plecat. A indicat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Consideră că inculpatul a venit pentru a comite un șantaj. La fel consideră că era o legătură între acțiunile unei persoane de gen feminin din cele trei care s-au

apropiat și a inculpatului cu complicii săi. A mai indicat că nu cunoaște cu ce scop sau motiv s-au apropiat la apartament persoanele de gen feminin respective și dacă au fost chemate de cineva. Una din ele se cunoștea cu Ciornea Vadim sau Diaconu Vitalie. Alte arme în acea seară în afară de arma care era în mâna inculpatului nu a mai văzut.

- ***declarațiile părții vătămate Brăguță Nadejda Vladimir audiată în ședință de judecată*** sub jurământ a comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Davidean David ***** pe care l-a cunoscut în anul 2012.

În luna noiembrie a anului 2012, având o vărstă de 17 ani, a fost telefonată de o prietenă pe nume Ala care i-a propus să meargă seara și să se odihnească într-o companie, din sectorul Telecentru, pe str. Dokuceaev, mun. Chișinău.

Aproximativ la orele 21:00-22:00 și-a luat un taxi și s-a deplasat pe adresa comunicată de pe str. Dokuceaev, unde s-a întâlnit cu prietena ei Ala, și cu Anastasia, cu ultima în perioada respectivă locuiau împreună . În continuare, s-au îndreptat spre apartamentul unde urmau să se odihnească, și s-au urcat toate 3 la etajul doi. La scara blocului în cauză a indicat că a văzut că era parcat un automobil de model ,,Porsche,, de culoare albă. În apartament, la masă erau 4 bărbați pe nume Vitalie, ***** și Lilian, care serveau băuturi alcoolice. A concretizat că, în apartamentul respectiv s-a aflat aproximativ o oră după care a telefonat-o mama ei și a comandat un taxi de la compania 777 pentru a merge spre casă. A coborât jos, mașina deja s-a apropiat și a urcat pe bancheta din spate în partea dreaptă. În timp ce vorbea la telefon cu mama ei și când șoferul a vrut să se pornească, inculpatul a deschis ușa portierei din spate unde stătea așezată și i-a pus mâna îmbrăcată mănușă din piele la gură, spunîndu-i să închidă telefonul și să tacă din gură. Inculpatul purta o

În continuare, a coborât din taxi, și inculpatul i-a comunicat că este colaborator de poliție și se ocupă cu combaterea prostituției și cunoaște apartamentul de unde a coborât și cine este ea. Inițial inculpatul era singur, apoi de el s-au apropiat două persoane de gen masculin, cu tenul smolit, și din discuțiile acestora a înțeles că se cunosc. Aceștia i-au luat telefonul, portmoneul de culoare roșie, di care i-a sustras o bancnotă de 100 de dolari și 300 de lei.

Inculpatul i-a luat din mână portmoneul sub pretextul de a-i verifica actele, ori s-a prezentat ca colaborator de poliție.

La fel aceștia i-au spus că în apartamentul unde ea a fost anterior, persoanele cu care s-a întâlnit erau niște infractori și au nevoie să intre în apartament.

La fel inculpatul i-a comunicat că în continuare urmează să-i conducă unde ea anterior a fost și să sune ea la sonerie, iar ei se vor clarifica în continuare. Ea a acceptat, și împreună cu inculpatul și încă o persoană de gen masculin s-au urcat la etajul doi al blocului respectiv, și a sunat la soneria apartamentului unde anterior a fost. O persoană a rămas jos.

Ușa apartamentului a fost deschisă de unul din bărbații care se aflau în interiorul apartamentului. Inculpatul Davitean David a dat-o la o parte și a intrat cu pistolul în mână în apartament și striga că este de la poliție. Ea a rămas lîngă ușa apartamentului.

În holul apartamentului era o persoană de gen masculin, cheală, care l-a întrebat pe inculpat cine este el, inculpatul i-a comunicat ,,*că el trebuie să știe cine este el și că el este colaborator de poliție,,*.

Inculpatul cu persoana respectivă vorbeau în limba rusă. În continuare dat fiind faptul că persoana respectivă se revolta, inculpatul i-a aplicat cu pistolul o lovitură, sau două după cap. Persoana respectivă a căzut jos și a început să sângereze. Inculpatul a luat toate telefoanele mobile, striga, *și striga, folosea cuvinte obscene, și a menț*****at că ei toți stau împreună cu prostituatele și asta nu e ok.*

În timp ce inculpatul umbla prin apartament și strângea toate telefoanele, ușa la o odaie era închisă și acesta a aplicat o lovitură cu piciorul, a spart geamul pentru a intra înăuntru. Telefoanele pe care le-a luat inculpatul din apartamentul respectiv, erau performante.

După ce a strâns toate telefoanele, inculpatul a ieșit din apartament, iar persoana care stătea lângă dânsa a luat-o de mâna și au coborât toți trei jos. La ieșire din scara blocului inculpatul i-a restituit telefonul și portmoneul și i-a spus să plece. Banii sustrași din portmoneu de către inculpat nu i-au fost restituiți. Acțiunile indicate supra, au durat aproximativ 15 minute.

Ea s-a ascuns în spatele blocului și a comandat un taxi. Între timp a auzit cum o persoană din apartamentul respectiv s-a coborât pe scări strigând și urcînd în automobilul de model ,,Porsche,, de culoare albă parcat la scara blocului, a luat ceva, după care din nou s-a urcat sus.

În continuare la locul incidentului s-a apropiat automobilul comandat de la compania de taxi s-a urcat și plecat spre casă.

A menț*****at că ea a ajuns acasă mai târziu decât Anastasia în seara respectivă. Anastasia i-a povestit ce s-a întâmplat. Anastasia nu a văzut-o pe dânsa la fața locului, când a revenit cu inculpatul în apartament că stătea lângă ușă.

Careva pretenții de ordin material față de inculpat nu are, ori nu mai are nevoie de banii respectivi. Suma sustrasă de către inculpat la momentul comiterii faptelor imputate acestuia pentru dânsa era considerabilă. A mai indicat că a invitată la poliție să facă declarații pe marginea cazului dat. Ea nu a mers de sine stătător la poliție. A mai indicat că ea nu își amintește de câte ori a fost interogată. La poliție a scris declarații singură. Când a fost invitată la poliție, nu ține minte dacă a mers cineva cu dânsa. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere a martorului din data de 14.01.2013 îi aparține mie de pe p-v de audiere a martorului din data de 14.01.2013. Procesul-verbal respectiv l-a scris singură. Spătaru Natalia este mama sa. La moment nu cunoaște unde se află mama sa ori nu ține legătura cu aceasta. Mama sa este în viață. În prezent este domiciliată pe str. Ismail 86, ap.77. Numărul de telefon 54 71 61 era de la apartamentul unde a avut loc incidentul. Numărul de telefon 069225251 nu-l cunoaște. A mai indicat că nu își amintește dacă a întreținut în seara respectivă cu Cociu Lilian relații sexuale. A specificat că ea nu a comunicat părților vătămate ce vârstă are ea, ori ea arăta mai matură decât vârsta care o are. La poliție a aflat că inculpatul nu este colaborator de poliție. A mai indicat că ea nu ține minte dacă ea a depus plângere la poliție pe faptul că i-au fost sustrași banii de către o persoană necunoscută.

Semnătura de pe sesizarea din 23.09.2013 îi aparține, a fost semnată de către dînsa. Cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă la fel a fost scrisă de dânsa. A indicat că nu ține minte de ce sesizarea a fost depusă peste 8 luni de zile de la săvârșirea faptei și anume în anul 2013, ori infracțiunea a fost comisă în anul 2012.

A menționat că declarațiile date în cadrul ședinței de judecată le susține. La fel a menționat că susține inclusiv declarațiile date în cadrul urmăririi penale, ori etapa respectivă erau mai detaliate.

- declarațiile părții vătămate Cociu Lilian ** audiat în ședință de judecată sub*** jurământ a specificat că în cazul în care vor apărea careva divergențe pe parcursul audierii să fie luat în considerare declarațiile date la urmărirea penală.

În noiembrie 2012 împreună cu colegul de serviciu Sergiu Roșu, aproximativ la orele 18:00-19:00, fiind invitați de Ciornea Vadim, s-au deplasat în sectorul Telecentru, unde ajungând la fața locului i s-a creat impresia că de fapt au fost invitați la oficiul acestuia. Pe Ciornea Vadim l-a cunoscut în anul 2004.

Ciornea Vadim i-a întâlnit în scara blocului din sectorul Telecentru după care au fost conduși la etajul 2 sau 3 într-un apartament cu trei odăi. În apartamentul respectiv nu era nimeni. În livingul apartamentului respectiv era aranjată o masă cu mâncare ș băuturi alcoolice. Vadim Ciornea i-a invitat și i-a servit în cinstea băiatului acestuia care a ocupat locul 2, sau 3 la careva competiții sportive.

În continuare au stat la masă aproximativ o oră, și au servit câte 50 de grame de băuturi alcoolice. Între timp cineva a sunat la ușă. Vadim Ciornea a deschis și s-au apropiat trei persoane de gen femini care au discutat cu Vadim Ciornea. Pe una din aceste, Ciornea Vadim a prezentat-o, însă nu ține minte cum se num este. Acestea, au stat aproximativ 20 minute, au servit băuturi alcoolice, după care au plecat și Ciornea Vadim încuia ușa.

Peste aproximativ 20-30 minute din nou cineva a sunat la ușă și Ciornea Vadim a deschis ușa. El cu Sergiu Roșu a rămas în livingul apartamentului și în continuare au auzit gălăgie, voci ridicate de bărbați, inclusiv și vocea lui Ciornea Vadim. El, s-a ridicat de la masă, și a auzit fraza - *,,стоять полиция,,*.

În continuare, împreună cu Sergiu Roșu a mers în antreu și a observat că dintr-o odaie din apartamentul respectiv a ieșit Vitalie Diaconu, care era în relații amicale cu Ciornea Vadim.

A specificat, că atunci prima dată l-a văzut pe inculpat care s-a pomenit în mijlocul lor, avea în mână un obiect ce semăna cu un pistol și pe care l-a îndreptat haotic în direcția lor.

În continuare, inculpatul i-a aplicat inițial 2 lovituri cu patul de la pistol lui Diaconu Vitalie, în regiunea capului, la spate, în partea stângă, după care peste câteva secunde i-a mai aplicat încă o lovitură. Diaconu Vitalie a căzut într-un genunchi. A concretizat că nu cunoaște de ce inculpatul l-a agresat pe Diaconu Vitalie.

A mai indicat că când a ieșit împreună cu Sergiu Roșu în antreul apartamentului, în afară de inculpat a mai văzut două persoane, dintre care unul era în ușa apartamentului, iar altul în scara blocului. A menționat că persoana care era în ușa apartamentului, era vecinul său care parchează automobilul lângă parcarea sa de pe strada str. Trandafirilor, mun. Chișinău. Numele acestuia nu îl cunoaște, dar este de etnie romă, cu care a discutat de câteva ori, însă nu ține minte când. Persoana respectivă a încercat să aplaneze situația, și a încercat să-l liniștească pe inculpat.

În continuare, a specificat că inculpatul a intrat în livingul apartamentului și a luat telefonul mobil al părții vătămate Ciornea Vadim de model ,,Vertu,, precum și telefonul mobil al părții vătămate Diaconu Vitalie, după care acesta a plecat.

A mai indicat că în continuare, aproximativ la ora 19:00-22:00, în timp ce inculpatul cu persoanele care îl însoțeau, au ieșit din apartament, a apelat la 902 și a solicitat intervenția poliția pe adresa respectivă comunicând că a avut loc un atac tâlhăresc, cu aplicarea armei.

Ulterior, împreună cu Sergiu Roșu, au decis să meargă după inculpat, ca să vadă cu ce automobil au venit aceștia și în ce direcție vor pleca, și câte persoane sunt la număr. Diaconu Vitalie și Ciornea Vadim inițial au rămas în apartament, însă peste o perioadă scurtă de timp aceștia au ieșit afară.

Între timp a comunicat că afară au văzut un automobil model ,,BMW seria 5,, culoare întunecată, care era parcat aproximativ la 50 m de la scara blocului, cu care inculpatul și persoanele care îl însoțeau au încercat să plece. S-au deplasat aproximativ vreo 10-15 metri, după care s-au apropiat colaboratorii de poliție.

Colaboratorii de poliție au ajuns repede la fața locului, ori în perioada respectivă au avut loc mai multe atacuri tâlhărești asupra caselor de schimb valutar și la colțul blocului, în apropiere lângă magazinul nr. 1 din str. Docukeaev, unde era amplasată o casă des schimb valutare, care era păzită de către un echipaj format inclusiv din 2 colaboratori de la fulger.

Automobilul de model ,,BMW,, l-a apropierea colaboratorilor de poliție, s-a oprit. De pe bancheta din spate a automobilului de model ,,BMW,, s-a coborât inculpatul și a încercat să fugă și când a ajuns în apropierea automobilului lui Ciornea Vadim a aruncat telefoanele pe care le sustrase din apartament și a fugit mai departe. El, împreună cu Roșu Sergiu stătea într-o parte.

În continuare, inculpatul a fost reținut după care s-a apropiat grupa operativă care a documentat cazul. A concretizat că telefoanele pe care le-a sustras inculpatul erau scumpe și performante. Ciornea Vadim i-a comunicat că telefonul său mobil de model ,,Vertu,, costă aproximativ 15000 euro. La data de 20.11.2012 au mers cu toții la comisariat, unde a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală pe marginea circumstanțelor cauzei. Careva pretenții față de inculpat a menționat că nu are.

A concretizat că, în seara incidentului era în apartament împreună cu Vitalie Diaconu, Vadim Ciornea și Roșu Sergiu, și probabil o persoană de gen feminin, sau cîteva persoane de gen feminin, care intrase mai înainte în apartament, și plecase, și erau ulterior în scara blocului. A mai indicat că el cu Roșu Sergiu nu aveau arme de foc la ei și nici dacă Diaconu Vitalie deținea arme de foc. Cunoștea că Ciornea Vadim deține arma de foc, pe care o ține în mașină.

La procuratură ulterior au fost examinate acțiunile sale și a lui Roșu Sergiu prin prisma faptului că se aflau în compania unor persoane controversate. A mai indicat că nu a fost retrogradat din funcție în perioada respectivă ori a fost strămutat de la Secția Cazuri Excepționale a Procuraturii Generală la Procuratura Botanica.

- declarațiile părții vătămate Golovca Veaceslav audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că aproximativ 20 de ani în urmă a fost împușcat în picior de către inculpat. În rezultatul acțiunilor inculpatului a avut un stop cardiac, imediat după ce a fost împușcat in picior. Nimeni nu i-a acordat nici un ajutor material pentru tratament, însă el nici nu a cerut de la nimeni nimic.Cu inculpatul Davitean David a avut un conflict într-un club de noapte, însă nu ține minte de la ce s-a iscat acesta. Susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În momentul declanșării conflictului el nu era în stare de ebrietate, ori el venise în seara incidentului la clubul

de noapte cu automobilul după o persoană. Totodată a menționat că nu ține minte în ce stare era inculpatul, care l-a împușcat în interiorul barului. În timpul conflictului într-un moment a fost agresat de cineva din spate, iar cineva la împușcat, după care și-a pierdut cunoștința. Consideră că în momentul conflictului a încercat să opună rezistență. De la fața locului a fost preluat cu ambulanța. A specificat că nu ține minte cine a tras cu pistolul în el. La momentul conflictului el a văzut pistolul, dar persoana care a tras în el, nu poate spune dacă a văzut-o și nu cunoaște dacă la fața locului a fost chemată poliția. Declarațiile pe care le-a dat inițial la urmărirea penală nu le ține minte. Ulterior nu a aflat cine l-a împușcat în piciorul său. Nu s-a întreprins nici o măsura pentru depistarea persoanei, care a împușcat. I-a fost prezentată spre recunoaștere persoana care l-a împușcat și anume o fotografie, de pe care a recunoscut persoana cu care a avut conflict cu el.

Polițiștii i-au spus că persoană care a împușcat în el este inculpatul. El le-a comunicat colaboratorilor de poliție că persoana de pe fotografie seamănă cu persoana care l-a împușcat.

Nu ține minte ce a declarat la data de 25 mai 2004 (V. IV f.d. 172-173), ori posibil semnătura din procesul-verbal din 25 mai 2004, îi aparține. El în buletin are altă semnătură. Nu ține minte când a fost externat din spital, ori a fost internat o perioadă îndelungată. Semnăturile din procesul-verbal de audiere din 24.06.2010 îi aparțin, ori el a menționat că susține integral ce a declarat anterior. Declarațiile au fost consemnate de procuror (Vol. V f.d. 73-76). Semnătura din procesul verbal din 28.04.2004 este asemănătoare cu semnătura sa (f.d. 122, 123 V. 4).

- declarațiile martorului Efrem Anastasia ** audiată sub jurământ a comunicat că în*** anul 2012 împreună cu prietenele sale Nadea și Natalia cu care s-au odihnit în regiuneastr. Docukeaev, mun. Chișinău, într-un apartament, împreună cu 4 bărbați, dintre care unul din ei era Lilian Cociu l-a memorizat, ori acesta era cel mai activ, unde au consumat alcool. În perioada respectivă ea avea 19 ani, Nadea 17 ani, iar Natalia 34 ani. Pe Brăguță Nadejda Vladimir a cunoscut-o la data de 28.05.2012, iar pe Natalia a cunoscut-o cu aproximativ jumătate de an înainte de incident. A mai indicat că nu ține minte la ce oră s-a apropiat în apartamentul respectiv, însă acolo au stat aproximativ 2-3 ore. Când s-au apropiat la apartamentul nominalizat supra era deja întuneric afară.

În timp ce fuma la bucătărie care nu avea ușă și ea vedea ce se întâmplă în apartament, împreună cu 2, sau 3 bărbați și atunci a sunat la ușa.

. În continuare, după ce cineva a deschis ușa au intrat în apartament doi bărbați îmbrăcați în negru. Prima persoană de gen masculin care a intrat era îmbrăcat în haine de culoare negri, de corpolență fizică medie, nu era îmbrăcat în uniformă, fața căreia nu a văzut-o. Prietena ei Nadea nu era în acel moment în apartament, iar Natalia se afla în altă cameră. Fața persoanei care a intrat în apartament nu a văzut-o.

Persoana respectivă i-a aplicat o lovitură persoanei cu ochelari cu pistolul, și ultimul a căzut jos, după care împreună cu persoanele care î-l însoțeau au părăsit apartamentul. A mai indicat că nu ține minte dacă persoanei respective i-a fost acordat primul ajutor medical și câte lovituri i-au fost aplicate.

Bărbatul care a deschis ușa a spus că el cheamă poliția și ele urmează să plece. Nu ține minte ce s-a întâmplat în continuare și cum a plecat de la fața locului și nu i-au comunicat că persoanelor cu care era în apartament li s-a sustras careva lucruri.

Seara când Brăguță Nadejda când a venit acasă ea a întrebat-o unde era în timpul incidentului. Brăguță Nadejda i-a comunicat că ea ieșise mai înainte din apartament și niște bărbați în stradă i-au luat telefonul și portmoneul, după care ulterior i le-a restituit și au lăsat-o să plece. Brăguță Nadejda nu i-a comunicat că ar fi fost agresată de persoanele respective. În continuare ea a oprit o mașină de ocazie și s-a întors acasă. La poliție a aflat că pe Natalia de fapt o cheamă Ala. A dat declarații la poliție peste câteva zile. Declarațiile de la urmărirea penală le susține integral.

- ***declarațiile martorului Mereacre Vasile ***** audiat sub jurământ a comunicat că la data*** de 21.11.2012 fiind implicat în serviciu de noapte împreuna cu colegul Zamorev Alexandru, cu automobilul de serviciu MAI 1206 a primit informația de la 902 precum că în ograda casei amplasata pe str. Dokuceaev mun. Chișinău a fost comis un atac tâlhăresc. În ograda blocului nominalizat, în față au văzut mai multe persoane, și anume aproximativ erau 5, 6 și un automobil parcat de model ,, Porsche,,. Când s-au apropiat cu automobilul de serviciu, cineva din persoanele prezente a încercat să fugă. El, personal a coborât de la volanul automobilului și a pornit după o persoana de genul masculin.

Între timp, s-a mai apropiat un echipaj de poliție, ori ei au solicitat ajutor. Persoana care a încercat să fugă a fost reținută de el personal. Persoana respectivă a mers benevol spre la automobilul acestora de serviciu. În timpul reținerii, când i s-a stabilit identitatea, au aflat că acesta se numea Davitean David. La fața locului s-a apropiat și grupa operativă. A concretizat că în timp ce a încercat să rețină inculpatul, acesta avea ceva în mînă, pe care l-a aruncat. La fața locului a fost găsită ulterior un pistol. Nu-și amintește dacă la fața locului a mai fost găsit ceva. Cu referire la cazul dat a depus raport și a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Nu-și amintește ce i-au comunicat persoanele de la fața locului. Telefoanele erau pe capota mașinii de model ,,Porsche,,. Le-a observat după ce l-a reținut pe inculpat.

A concretizat că nu cunoaște numele persoanelor de la fața locului, cunoaște doar că erau inclusiv și părțile vătămate. După ce s-au apropiat la fața locului grupa operativă, în continuare toate acțiunile au fost întreprinse de aceștia. Nu-și amintește dacă a observat ca cineva din persoanele de la fața locului să aibă careva leziuni. A specificat că inculpatul, atât în momentul reținerii, cît și după apropierea grupei operative a avut un comportament agresiv.

- ***declarațiile martorului Zamorev Alexandr audiat sub jurământ a comunicat că la 21*** noiembrie 2012, împreună cu colegul său Mereacre Vasile erau de serviciu. Aproximativ la ora 02:40-02:45 a parvenit informația că pe str. Dokuceaev 2/4, mun. Chișinău a avut loc un atac tâlhăresc. El cu colegul s-au deplasat cu automobilul de serviciu la fața locului. La fața locului a fost a fost îndreptat inclusiv și un echipajul de poliție format din Glavațchi Igor și Cecoi Anatolie. A concretizat că, la fața locului s-au apropiat în 5 minute, ori se aflau pe str. ***** intersecție cu str. Lăpușna.

La intrarea cu automobilul în curtea blocului a fost deconectată lumina girofarelor pentru a nu speria posibilii infractori. Cînd au intrat în curtea blocului au observat un grup de persoane de genul masculin, și anume erau 7 persoane. A menționat că vizibil între aceștia era un conflict, și anume între grupul de trei persoane cu grupul de 4 patru persoane.

În continuare, a menționat că un bărbat l-a lovit pe un alt bărbat cu un obiect în regiunea capului si a încercat să urce persoana respectivă forțat într-un automobil de

model ,,BMW,, însă nu ține minte pe cine încerca să-l urce în automobil. Între timp ei s-au coborât din automobil și au somat pe cei de la fața locului că sunt angajați ai poliției. În continuare persoana care a aplicat lovitura a încercat să fugă de la fața locului. Colegul Vasile Mereacre, a tras 2 focuri de avertizare, încercând să oprească persoana respectivă, însă acesta nu s-a conformat. Persoana în cauză în timp ce încerca să fugă de la fața locului a aruncat jos careva obiecte. Acesta, a fost reținut în apropiere de liceu ,,Mihai Viteazul,, și s-au întors cu toții la fața locului unde erau și colegii lor Glavațchi Igor și Ciocoi Anatolie, care concomitent au reținut încă 2 persoane, și anume Feraru și Doiciu. Ulterior persoană pe care a reținută împreună cu colegul său Mereacre Vasile a fost identificată ca Davitean David, care în momentul reținerii a opus rezistență. La fel la fața locului mai erau 4 persoane de gen masculin, care au comunicat că au fost deposedați de telefoane mobile de către Davitean David.

În continuare, la fața locului a fost solicitată grupa operativă, care s-a apropiat peste aproximativ 10 minute, cărora au fost transmise persoanele reținute. De la una din ele a fost ridicat un pistol. Una din părțile vătămate avea urme de sânge proaspete în regiunea capului, care a comunicat că a fost agresată de inculpat cu un pistol. În timpul cercetării la fața locului s-au găsit 2 telefoane mobile, care au fost aruncate. A indicat că inculpatul a prezentat un pașaport eliberat de Republica Azerbaidjan. La inspectorat ei i-au supravegheat pe inculpat, Feraru și Doiciu, unde s-au apropiat și părțile vătămate. Telefoanele mobile care au fost ridicate la fața locului aparțineau părților vătămate.

- declarațiile martorului Rotari Taisia audiată sub jurământ a comunicat că este proprietar apartamentului 22 de pe str. Dokuceaev 2/4, mun. Chișinău, care l-a dat în chirie pe data de 21.11.2012, însă nu știe numele persoanei căreia a transmis apartamentul în chirie. Această persoana avea un telefon foarte scump, de culoare aurie și un automobil de model ,,Jaguar,, de culoare albă.

Acesta a telefonat-o, după care a venit spre apartamentul pe care urma să-l închirieze de pe str. Dokuceaev 2/4. Ea s-a coborât și i-a transmis cheile, nesolicitîndu-i de la acesta buletin de identitate, ori acesta avea lucruri scumpe si nu avea ce sa sustragă din apartament. Cheile de la apartament trebuiau să-i fie restituite a doua zi, la ora 09:00.

La data de 22 noiembrie 2012, aproximativ la ora 02:00-03:00, noaptea, a telefonat-o pe numărul de telefon fix o persoană de genul masculin, care s-a prezentat ca colaborator de poliție, și i-a comunicat că urmează iasă și să încuie apartamentul. Ea s-a speriat și a coborât jos și observat 3 mașini de poliție cu girofarele aprinse și mulți polițiști, oe în perioada respectivă ea locuia în aceeași casă, dar în altă scară.

S-a urcat în apartamentul 22 pe care l-a dat in chirie și a observat că acolo era 3-4 persoane de genul masculin care s-au prezentat ca reprezentații organelor de drept și i-au comunicat că pleacă deja și ea poate să închidă ușa. A văzut că doar geamul de la ușa odăii era stricat.

În continuare, după ce au plecat colaboratorii de poliție, ea a încuiat ușa. A doua zi a reparat ușa care avea geamul deteriorat. Când a fost chemată la poliție, i s-a comunicat numele persoanei, care începe cu litera ,,D,, și au întrebat-o dacă a auzit de aceasta. Ea le-a comunicat că nu-l cunoaște.Nu i-a fost explicat ce a făcut persoana respectiva în apartament. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că persoana care a luat apartamentul în chirie a fost agresată de o altă persoană al cărei familie se începe

cu litera ,,D,, și nu cunoaște numele de familie Davitean. Persoana care a închiriat de la ea apartamentul, ulterior s-a apropiat și i-a propus să-i compenseze prejudiciul cauzat și anume costul instalării sticlei, însă ea a refuzat. A specificat cu nu știe dacă va recunoaște, sau nu, persoana care a închiriat apartamentul de la dânsa dacă îl va vedea. A specificat că nu cunoaște cu cine din colaboratorii de poliție a discutat despre cele întâmplate. A 2 zi în apartament după ce a făcut curat nu a găsit nimic neobișnuit.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate la caz inclusiv și mijloacele materiale de probă și anume:

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul, din data*

de 21.11.2012, și anume a apartamentului nr.22 de pe str. Dokuceaiev 2/4 mun. Chișinău, cît și locul unde au fost reținuți adică în fața blocului locativ. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului sau confirmat cele relatate de către părțile vătămate și martori în ce privește deteriorarea geamului de la ușa de intrare în dormitor de către Davitean David și faptul că în fața blocului au fost depistate telefoanele mobile care au fost aruncate de către Davitean David în momentul în care a vrut să fugă decolaboratorii de poliție și anume telefoanele ce aparțineau lui Ciornea Vadim și Diaconu Vitalie, depistate pe capota automobilului de model Porshe (f.d. 27-51, vol.I);

- *conținutul raportului de constatare medico-legală din data de 21.11.2012 cu nr.6066, conform* căruia în rezultatul examinării medico-legal al lui Diaconu Vitalie *****s-a constatat: excoreație cu edemal țesuturilor moi adiacente pe cap, care puteau fi produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări neînsemnate (f.d. 65-72, vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.11.2012, în cadrul căruia de la Doicu* Marin ***** a fost ridicat pistol cu 14 gloanțe de model CZ-2075, nr.A 462117 și permisul de armă. Acest pistol a fost folosit de către Davitean David pentru comiterea jafului și tâlhăriei (*f.d. 42, vol.II);*

- *conținutul raportului de expertiză nr.127, 128 din 03.10.2013, în cadrul căruia s-a*

stabilit că, blancheta pașaportului Republicii Armenia cu nr. AG0453847 eliberat la data de 30.03.2005 pe numele cet. Svazyan Mihran a.n. ***** este confecționată din hîrtie specială cu filigran și fibre de protecție încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar de tip - offset - plasa de protecție, recuzitele, tipar de tip înalt – numărul de pe prima pagină, cu folosirea metodei de perforare mecanică - numărul de pe paginile 5-32, la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Pagina cu date personale a pașaportului Republicii Armenia cu nr. AG0453847 eliberat la data de 30.03.2005 pe numele cet. Svazyan Mihran a.n. ***** este modificată, prin înlocuirea fotografiei inițiale cu fotografia actuală. Imaginea din fotografia aplicată la pagina 3 din pașaportul Republicii Armenia cu nr. AG0453847 eliberat la data de 30.03.2005 pe numele cet. Svazyan Mihran a.n. *****, îl reprezintă pe numitul Davitean David (f.d. 8-17, Vol.I);

- *conținutul procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp* delict a pașaportului pașaportului Republicii Armenia cu nr.

AG0453847 eliberat la data de 30.03.2005 pe numele cet. Svazyan Mihran a.n. ***** (f.d 20-21, vol.I);

- *conținutul răspunsului cu nr. 14541 din data de 19.09.2013, parvenit de la autoritățile* competente ale Armeniei și Ukrainei în privința cet. Svazian Mihran (f.d. 32-35, vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după* fotografie din data de 25 septembrie 2013, în cadrul căruia partea vătămată Chim Nadejda Vladimir l-a recunoscut pe persoana sub numărul 3 ca cel care ia sustras deschis banii la data de 22.11.2012 și anume Davitean David (vol.I, f.d 91);

- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din data de* 28 aprilie 2004*,* în cadrul căruia Partea vătămată Golovco Veaceslav l-a recunoscut pe persoana sub numărul 3 ca cel care se purta agresiv și care în barul ,,Nostalgi,, care la împușcat în picior pe nume Davitean David (f.d 122-123, Vol.IV);

- *conținutul procesului-verbal de confruntare din data de 01 iulie 2004 între partea vătămată Golovco* Veaceslav și învinuitul Davitean David, în cadrul căruia partea vătămată și-a susținut declarațiile depuse anterior (f.d. 184-186);

- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din data de 25 aprilie* 2004*,* în cadrul căruia martorul Cibric Veronica l-a recunoscut pe persoana sub numărul 4 ca cel care se purta agresiv și care în barul ,,Nostalgi,, la împușcat în picior pe Golovco Veaceslav (f.d. 119, Vol. IV);

- *conținutul raportului de expertiză medico-legal din data de 23.06.2004 cu nr.1484/D, conform* căruia la partea vătămată Golovco Veaceslav s-a stabilit fractura deschisă a osului femoral drept cu deplasare a fragmentelor, a fost produsă prin armă de fos, cu glonte, posibil în termenul și circumstanțele indicate și se califică ca periculoase pentru viață, ca vătămări corporale grave (f.d. 189, Vol.IV)**;**

- *înștiințare 903, precum că la data de 25.04.2004, pe bd. Moscovei Golovca Veaceslav* a fost împușcat în picior de o persoană necunoscută (f.d. 101, vol.IV);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 25.04.2004, din barul* Nostalgi de unde a fost ridicat cartușul din care a fost împușcat Golovca Veaceslav în picior (f.d. 104, Vol. IV).

În cadrul urmăririi penale, la data de 14.12.2016, avocatul Botnariuc Alexandr, în interesele lui Davitean David a înaintat judecătorului de instrucție o cerere în ordinea art.313 Cod de procedură penală asupra ordonanței procurorului adjunct-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Vitalie Sibov din 14.11.2016 prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului in Procuratura mun. Chișinău, Lilian Corpaci din 09.03.2016 de scoaterea de sub urmărire penală a cet. Davitean David (cauza penală nr.2012012192) și ordonanței procurorului general interimar Eduard Harunjen din 08.12.2016 prin care s-a respins plângerea depusă în ordinea art.299[1]CPP.

Prin urmare a solicitat anularea Ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Vitalie Sibov din 14.11.2016 prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Lilian Corpaci din 09.03.2016 de scoaterea de sub urmărire penală a cet. Davitean David (cauza penală nr.2012012192), și anularea ordonanței Procurorului General interimar Eduard Harunjen din 08.12.2016 prin care fost a respins plângerea depusă în ordinea art.299[1]CPP depusă asupra aceleiași ordonanțe.

La data de 02.10.2020, avocatul Andrei Beruciașvili în interesele lui Davitean David a înaintat în judecătorului de instrucție o plângere în condițiile art.473/2 Cod de procedură penală împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție. Prin plângerea nominalizată a solicitat să fie constatat faptul că Davitean David a fost deținut în condiții degradante și inumane contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul 13 Chișinău în perioada 18 octombrie 2016-04 iunie 2020. În calitate de compensarea pentru deținerea în condiții inumane și degradante timp de 1325 zile a solicitat să fie încasat în beneficiul lui Davitean David cu titlu de despăgubire suma de 132500 lei.

Prin încheierea Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Corcea ***** din 06 octombrie 2020 și-a declinat competența în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Renata Popescu-Balta.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat a solicitat ca pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(l); 290 alin.(l); 351 alin.(l); art.361 alin.(l) și 287 alin.(3) din Codul penal, procesul penal să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(4) Cod penal a solicitat a-i
stabili lui Davitean David ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A mai solicitat ca pedeapsa aplicată să fie pusă în executare din momentul rămânerii
definitive a prezentei sentințe, cu calcularea în termenul executării pedepsei termenul reținerii și deținerii în stare de arestare preventivă.

Corpurile delicte și anume un telefon mobil de model ”BlackBerry” și o mapă pentru cărți de vizită a le restitui proprietarului; permisul de port armă nr.21-8561, pe numele lui Doicu Marin și pistolul de model CZ 2075, seria A462117, cu încărcător în care sunt plasate 14 cartușe de transmis IP Centru al DP mun. Chișinău, pentru a lua o decizie în conformitate cu prevederile Legii privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

Apărătorul Beruceașvili Andrei în dezbateri judiciare a solicitat a înceta procesul penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală și anume pe motivul că există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal și există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Totodată acesta a solicitat admiterea inclusiv a plângerii înaintate și în ordinea art.313 Cod penal depusă la etapa urmăririi penale din 14.12.2016 în care sunt invocate aceleași temeiuri și circumstanțe enunțate în dezbateri judiciare.

Cu referire la plângerea din data de 30.01.2017 înaintată de apărătorul Bodnariuc Alexandr, în interesele inculpatului Davitean David înaintată în cadrul urmăririi penale în ordinea art. 313 Cod de procedură penală o plângere judecătorului de instrucție prin care a solicitat anularea ordonanței din 28 decembrie 2016 emisă de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oleg Baciu și ordonanței din 17 ianuarie 2017 emisă de către adjunctul-interimar al Procurorului șef al Procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității

organizate și cauze speciale, Corneliu Bratunov prin care s-a respins plângerea depusă în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală a indicat că și-a pierdut actualitatea și instanța urmează să nu se expună pe aceasta.

Studiind materialele cauzei penale, audiind declarațiile inculpatului și a martorilor, cercetând cererile înaintate de către apărătorul Beruceașvili Andrei în interesele inculpatului Davitean David, inclusiv cererea înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală cu privire la încetarea prezentului proces penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Conform jurisprudenței Curții Europene, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (cauza Kuznețov și alții v. Rusiei, nr.184/02 din 11 aprilie 2007).

Totodată deși art.6 § 1 din Convenție nu reglementează admisibilitatea și forța probatorie a motivelor, argumentelor și mijloacelor de probă ale părților, el instituie în sarcina instanțelor obligația de a se dedica analizei lor efective, fără să le aprecieze relevanța. Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

În baza art.384 alin.(3) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului.*

Instanța de judecată reține că urmărirea penală în cauza penală nr. 2012012464 a fost începută de către organul de urmărire penală al CPS Centru al CGP mun.Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de săvîrșire a infracțiunilor prevăzută de art.290 alin.(l), art.351 alin.(l) Cod penal, pe faptul purtării, păstrării armei de foc și a munițiilor fără autorizația corespunzătoare și uzurpării de calități oficiale de către Davitean David *****.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru, Constantin Moraru din 26.02.2013, în cadrul urmăririi penale la prezenta cauză penală cu nr. 2012012464 au fost conexate cauzele penale nr. 2004020639, 20120124464, 2012012465 într-o singură procedură și i-a fost atribuit numărul 2012012192 (f.d 207-208, Vol.II).

Urmărirea penală în cauza nr. 2012012465 a fost începută la 26.12.2012 de către organul de urmărire penală al CPS Centru al CGP mun.Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.291 alin.(l) Cod penal, pe faptul păstrării neglijente a armei de foc și a munițiilor de către persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și examinată în procedură separată.

Urmărirea penală în cauza nr. 2004020639 a fost începută la 25.04.2004 de către organul de urmărire penală al CPS Rîșcani al CGP mun.Chișinău, în temeiul bănuielii

rezonabile de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.art. 27,145 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe faptul tentativei de omor comise asupra Golovca Veaceslav Vasile de către Davitean David *****.

Prin ordonanța din 04 mai 2004 Davitean David ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal (f.d 165-166, Vol.IV).

Prin ordonanța din 23 noiembrie 2012 Davitean David ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(5) Cod penal (f.d 128-129, Vol.II).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Centru, mun.Chișinău, Constantin Moraru din 05.06.2013 Davitean David ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(5), 351 alin.(1), 290 alin.(1), 287 alin.(3) Cod penal (f.d 197-200, Vol.III).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru, Constantin Moraru din 25.12.2013, în cadrul urmăririi penale la prezenta cauză cu nr.2012012192 a fost conexate cauzele penale nr.2013011828 și 2013011936, și i-a fost atribuit numărul 2012012192 (f.d 3-4, Vol.III).

Urmărirea penală în cauza nr. 2013011828 a fost începută la 02.10.2013 de către organul de urmărire penală al IP Centru al DP mun.Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea a infracțiunilor prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal pe faptul sustragerii deschise a bunurilor cet. Chim Nadejda, la data de 21.11.2021, de pe str.Docuceaev, mun.Chișinău.

Prin ordonanța din 19 decembrie 2013 Davitean David ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal (f.d. 97, Vol.VI).

Prin ordonanța din 19 decembrie 2013 Davitean David ***** a fost recunoscut în calitate de învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal (f.d. 106, Vol.VI).

Urmărirea penală în cauza în cauza nr. 2013011936 a fost începută la 15.10.2013 de către
organul de urmărire penală al IP Centru al DP mun.Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de
comiterea a infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.lit b) și c) Cod penal, pe faptul că în
petrecerii acțiunilor de urmărire penală pe cauza nr.2012012192, și anume în urma percheziței corporale a Davitean David, a fost depistat și ridicat un pașaport de uz extern eliberat de Republica Armenia cu nr. AG0453847 din 30.03.2005 pe numele Svazyan Mihran cu fotografia lui Davitean David.

Prin ordonanța din 19 decembrie 2013 Davitean David ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2), lit.b), c) Cod penal (f.d 62, Vol.VI).

Prin ordonanța din 19 decembrie 2013 Davitean David ***** a fost recunoscut în calitate de învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2), lit.b), c) Cod penal (f.d 75, Vol.VI).

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General din 21.01.2014, cauza nr. 2012012192 a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al

Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de Poliție a mun.Chișinău și transmisă pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale organului de urmărire penală al Direcției de Poliție mun.Chișinău, sub conducerea Procuraturii mun.Chișinău.

Prin Ordonanța din 09.03.2016 a procurorului din Procuratura mun. Chișinău Lilian Carpaci s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Prin ordonanța din 14 noiembrie 2016 a procurorului șef-interimar în Procuratura mun.Chișinău, Vitalie Sibov, s-a dispus anularea Ordonanței din 09.03.2016, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** ca fiind neîntemeiată, cu reluarea urmăririi penale pe caz în privința acestuia în ordine de control conform art. 19 alin.(3), 53/1 alin.(1) lit. a), alin.(2) lit.d), 255, 287 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului General interimar Eduar Harunjen din 08 decembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Alexandr Bodnariuc declarată împotriva ordonanței din 14.11.2016 emisă de procurorul adjunct interimar Sibov, prin care a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet.Davitean David ***** din 09.03.2016, emisă de procurorul Lilian Corpaci (f.d 21-25, Vol.VII).

Prin ordonanța din 22.12. 2016 Davitean David ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(5), 351 alin.(2), 290 alin.(1), 287 alin.(3), 361 alin.(2) lit.c) , 187 alin.(2) lit. f), și art.46, 27, 145, alin.(2) lit.a), b), i), k), p) Cod penal (f.d 113-115, Vol. VII).

Prin ordonanța din 25.01.2017 Davitean David ***** născut la ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(5), 351 alin.(1), 290 alin.(1), 287 alin.(3), 361 alin.(2) lit.c) , 187 alin.(2) lit. f) Cod penal (f.d 59-64, Vol. VIII).

Prin ordonanța din 24 ianuarie 2017 de către procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost disjunsă cauza penală nr.2016670085 de la cauza nr. 201201292 unde Davitean David a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 27, 145 alin.(2) lit. a), b), i, k, p) Cod penal (f.d 47-49, Vol.VIII).

Prin ordonanța din 25 aprilie 2017, Davitean David ***** a fost pus sub învinuire pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 188 alin.(5), 351 alin.(1), 290 alin.(1) 287 alin.(3), 361 alin.(2) lit.c), 187 alin.(2) lit.f) (f.d 59-64, Vol.VIII).

Prin ordonanța din 05 aprilie 2017, în instanța de judecată în cadrul examinării prezentei cauze penale, a fost modificată învinuirea în sensul agravării în privința lui Davitean David ***** incriminându-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit.c), 187 alin.(2) lit. e), f), 188 alin.(5), 290 alin.(1), 351 alin.(1), 361 alin.(2) lit.c) Cod penal (f.d 165-167, Vol.IX).

Totodată instanța de judecată atestă că, la data de 27 februarie 2024 de către acuzatorul de stat a fost emisă Ordonanța privind modificarea acuzării în instanța de judecată în baza art.325 alin.(2) Cod de procedura penală, fiindu-i inclusiv adusă la cunoștință inculpatului Davitean David în prezența apărătorului său Beruceașvili Andrei, fiind contrasemnată de aceștia.

Conform ordonanței nominalizate supra inculpatul Davitean David a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3), 187 alin.(l), 351 alin. (1), 290 alin.(1), 188 alin.(4), 361 alin.(1) Cod penal.

Analizând probele cercetate direct şi nemijlocit în instanța de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, precum și în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le în baza propriei convingeri, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 CPP consideră că ordonanța din 14 noiembrie 2016 emisă de procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Vitalie Sibov prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Lilian Corpaci din 09.03.2016 de scoatere de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** ca fiind neîntemeiată, cu reluarea urmăririi penale pe caz în privința acestuia contravine prevederilor art.6 pct.44), art.22 alin. (2), 287 alin. (4) Cod de procedură penală (red.2003), art.4 Protocolul 7 al CEDO, art. 7 Cod penal.

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(3) Cod de procedură penală, temei de reluare a urmăririi penale poate servi fie descoperirea faptelor noi ori recent descoperite, fie constatarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care au afectat hotărârea pronunțată.

Reieșind din sensul art.4 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, principiul *non bis in idem* stipulează că „*nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiaşi stat pentru săvârşirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale ale aceluiaşi stat*”.

Principiul dat este prevăzut şi de art.7 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia „nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă”, şi de art.22 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că „nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă”.

Astfel, principiul dat se referă nu doar la dreptul persoanei de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, dar şi la dreptul acesteia de a nu fi urmărită de două ori pentru aceeași faptă de organele de urmărire penală. Situația dată era reglementată şi de prevederile art.287 alin.(4) Cod de procedură penală (red.2003, în vigoare la acel moment), conform cărora hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală sau de încetare a urmăririi penale, precum şi hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o nouă învinuire mai gravă pentru aceeași persoană, pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

Fapte noi constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate şi care nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probele administrate în cadrul cercetării altor cauze, şi nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în cauza respectivă.

Fapte recent descoperite sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părți care, cunoscând un fapt sau o împrejurare ce-i era favorabilă, a preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica

mențiunea unei erori judiciare şi nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de probă asemenea împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

Conform art. 6 pct. 44) din Codul de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunţată presupune încălcare esenţială a drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale, de alte tratate internaţionale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

De altfel, în ordonanța din 14.11.2016 de anulare a ordonanţei de scoatere de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** din data de 09.03.2016 s-a indicat că încălcările și omisiunile depistate, au dus la adoptarea unei hotărâri afectată de vicii care au condiționat soluția reluării urmăririi penale.

În acest sens, instanța de judecată consideră oportun de a nota că, legiuitorul a stabilit expres că, ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate, cu reluarea urmăririi penale, doar în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat ordonanța atacată.

Respectiv, instanța relevă că, din textul ordonanţei din data de 14.11.2016 de anulare a ordonanţei de scoatere a de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** din 09.03.2016 nu rezultă că au fost constatate careva vicii fundamentale, care ar fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza nominalizată. Or soluția de anulare a ordonanței nu a fost motivată sub nici un aspect, indicîndu-se că aceasta este una neîntemeiată, *și autorul eronat a apreciat circumstanțele de fapt și de drept. La fel într-un mod declarativ s-a indicat că* ordonanța din 09.03.2016 nominalizată supra a fost afectată de vicii fundamentale.

Concomitent, instanța notează că, la caz e relevant de menționat că la 14 mai 2015 Curtea Constituțională examinând sesizarea Curții Supreme de Justiție privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, a declarat drept neconstituțională dispoziția articolului nominalizat care prevedea că *reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea persoanei de sub urmărire se dispune de către procurorul ierarhic superior prin ordonanţă dacă, ulterior, se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri sau că a dispărut circumstanţa pe care se întemeia încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire.*

Curtea a indicat că, condițiile care admit reluarea urmăririi penale prevăzute de alin. (1) al articolului 287 Cod de procedură penală, depășesc limitele circumscrise de Convenția Europeană, constituind o derogare, inadmisibilă de la prevederile art. 4 Protocolul 7, potrivit căruia nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 CEDO. Statele nu sunt în drept de a institui, prin legi, alte temeiuri de redeschidere a proceselor încetate anterior. La fel, Curtea reiterează că, prevederile înscrise la aliniatul (1) al art. 287, în fapt, acordă procurorului ierarhic superior dreptul de a relua urmărirea penală oricând şi în lipsa unor temeiuri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual. Astfel, norma supusă controlului constituționalității plasează persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit şi pentru circumstanțe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei

penale. Potrivit art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal.

La caz instanța de judecată, reiterează că, ordonanţa din 14 noiembrie 2016 privnd anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Lilian Corpaci din 09.03.2016, de scoatere de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** ca fiind neîntemeiată, cu reluarea urmăririi penale pe caz în privința acestuia a fost emisă de procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Vitalie Sibov în ordine de control conform art. 19 alin.(3), 53/1 alin.(1) lit. a), alin.(2) lit.d), 255, 287 alin.(4) Cod de procedură penală.

În continuare, instanța menționează că, conform stipulărilor din pct. 6) a Hotărârii Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală (MO 235-240/27 din 03.12.2010), principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

În acest sens, instanța reține că, Curtea Constituțională a statuat că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor şi criminalilor, sistemele de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile. Aceste derogări oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea şi sunt formulate, în termeni aproape identici, în art.22 şi art.287 Cod de procedură penală, precum şi în art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție. Conform acestor norme, reluarea urmăririi penale se admite numai dacă "fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunţată".

În continuare, Instanţa reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale a RM nr.12 din 14.05.2015 s-a declarat neconstituțional alin. (1) al articolului 287 Cod de procedură penală, a fost anulat dreptul procurorului de a dispune reluarea urmăririi penale. Potrivit Legii pentru modificarea şi completarea Codului de procedură penală a Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 nr. 197 din 28.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) la art. 287 alin. (l) se abrogă, la alineatul (2), cuvintele "poate fi dispusă şi de către judecătorul de instrucție" se substituie cu cuvintele "se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul procurorului sau".

Reieșind din cele expuse, Instanţa concluzionează că, procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Vitalie Sibov, prin ordonanța din 14 noiembrie 2016 în corespundere cu prevederile art. 19 alin.(3), 53/1 alin.(1) lit. a), alin.(2) lit.d), 255, 287 alin.(4) Cod de procedură penală nu avea competența de a relua urmărirea penală în cauza penală de învinuire a inculpatului, or potrivit modificărilor legale operate la art. 287 Cod de procedură penală în baza Hotărârii Curții Constituționale a RM nr.12 din 14.05.2015, competența în reluarea urmăririi penale aparținea în exclusivitate judecătorului de instrucție, care dispunea reluarea urmăririi penale în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plângerii depuse împotriva ordonanţei procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei

penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire, fapt ce nu se desprinde din materialele cauzei penale pendinte, nefiind anexat nici demers formulat în adresa judecătorului de instrucție.

Astfel, instanța conchide că, din moment ce la 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare modificările operate la art. 287 alin. (2) Cod de procedură penală, care au exclus dreptul procurorului de a relua urmărirea penală, ordonanța procurorului, adjunct- interimar al procurorului-șef al Procuraturii Chișinău Vitalie Sibov, din 14 noiembrie 2016 prin care s-a dispus anularea Ordonanței din 09.03.2016, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Davitean David ***** ca fiind neîntemeiată, cu reluarea urmăririi penale pe caz în privința acestuia în ordine de control conform art. 19 alin.(3), 53/1 alin.(1) lit. a), alin.(2) lit.d), 255, 287 alin.(4) Cod de procedură penală a fost emisă cu încălcarea competenței, fiind lovită de nulitate absolută şi nu produce careva consecințe juridice din momentul emiterii ei.

În această ordine de idei, instanța constatată că toate acțiunile de urmărire penală, ca acte subsecvente efectuate după data de 14.11.2016 – data emiterii ordonanţei nominalizate supra, sunt nule.

În sensul prevederilor art. 467 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice şi juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin *non bis in idem* - principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă.

Instanța reiterează că ordonanța din 14 noiembrie 2016 a procurorului șef-interimar în Procuratura mun.Chișinău, Vitalie Sibov, prin care s-a dispus anularea Ordonanței din 09.03.2016 și reluarea urmăririi penale a fost întemeiată pe prevederile unei norme neconstituționale, la caz fiind prezentă o ordonanță de încetare a procesului penal în privința lui Davitean David ***** care a fost anulată în lipsa unor motive plauzibile, de către o persoană neîmputernicită.

În acest sens, instanța de judecată relevă că la caz reluarea urmăririi penale a fost dispusă contrar cerințelor art.287 alin.(4) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală admițând o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 din Codul de procedură penală și a celor din art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție, fapt ce condiționează aplicarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art.251 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 275 pct.(8) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care în privinţa unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleaşi acuzaţii

În concluzie, instanța de judecată subliniază că, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanţă, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză, cu excepțiile enunțate mai sus.

În cauza Stoianova și Nedelcu versus România, CtEDO a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile persoanelor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă”.

Mai mult ca atât, instanța menționează că, conform art.94 alin.(1) pct.8 din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Subsidiar, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare probele acumulate în cadrul urmăririi penale, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În corespundere cu prevederile art.251 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Din considerentele enunțate supra, în detrimentul alegațiilor acuzatorului de stat cu referire la vinovăția inculpatului Davitean David în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3), 187 alin.(l), 351 alin. (1), 290 alin.(1), 188 alin.(4), 361 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată constatând existența erorilor de ordin procesual, la etapa desfășurării urmăririi penale, consideră că, aceste încălcări atrag în cele din urmă încetarea procesului penal pornit la caz, în situația inadmisibilității probelor vizate prin prisma normelor Codului de procedură penală

În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în

art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 391 din Codul de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă; 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţioează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală; precum şi 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal denotă necesitatea încetării procesului penal pornit în privința lui Davitean David ***** învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3), 187 alin.(l), 351 alin. (1), 290 alin.(1), 188 alin.(4), 391 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăriri penale şi tragerea la răspundere penală deoarece există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală.

Instanța de judecată reiterează că la data de 02.10.2020 de către avocatul Andrei Beruciașvili în interesele lui Davitean David ***** a fost depusă o plângere în ordinea art. 473/2 Cod de procedură penală împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

Prin plângerea nominalizată a solicitat să fie constatat faptul că Davitean David ***** a fost deținut în condiții degradante și inumane contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul 13 Chișinău în perioada 18 octombrie 2016-04 iunie 2020. În calitate de compensarea pentru deținerea în condiții inumane și degradante timp de 1325 zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Corcea Nicolae din 06 octombrie 2020 și-a declinat competența în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Renata Popescu Balta.

Instanța de judecată notează că conform procesului-verbal de reținere inculpatul Davitean David ***** a fost reținut la data de 18 octombrie 2016, ora 11:50 (f.d. 69-71, f.d Vol.VII,).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 20 octombrie 2020 în privința inculpatului Davitean David ***** i-a fost aplicată măsura preventivă arestul din data de 18 octombrie 2016, ora 11:00, măsură care a fost prelungită ulterior pînă la 16.06.2017, după care a fost menținută prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2017 (f.d 69-71, f.d Vol.VII, f.d 121-148, Vol.X).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020 în privința lui Davitean David i-a fost revocată măsura de reprimare: arestarea preventivă, acesta fiind eliberat din locurile de detenție (f.d. 41-61, vol.XV).

Cu întâietate instanța constată că plângerea formulată de apărătorul Beruciașvili Andrei în interesele inculpatului Davitean David cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție degradante și inumane, ultimul aflat anterior în detenție în

Penitenciarul nr. 13 a fost depusă în termen ori potrivit art. 473/2 alin. (5) CPP RM, care permite formularea plângerii pe parcursul detenției sau, după liberare, în termen de 6 luni, dar nu mai târziu de 4 luni de la încetarea detenției, este formal admisibilă sub aspectul termenului și calității procesuale, urmând a fi analizată pe fond.

Conform raportului prezentat de instituția penitenciară Davitean David ***** a fost deținut: în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 21.10.2016-04.06.2020, (în calitate de prevenit și condamnat).

Prin urmare la examinarea prezentei plângeri instanța de judecată urmează să analizeze condițiile de condițiile de detenție din Penitenciarul 13 Chișinău din perioada 21.10.2016-04.06.2020.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de cirucmstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).* Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei *(Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).*

Ţinând cont de cele expuse supra, în continuare, instanţa de judecată va da o apreciere condiţiilor de detenţie invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziţia autorităţilor instituţiei penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că *"nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradantei".*

Instanța notează că conform raportului administrației penitenciare nr. 2 din 30.11.2020 lui Davitean David în perioadă vizată, în timp ce a fost deținut în calitate de prevenit și ulterior condamnat în perioada 21.10.2016-04.06.2020 i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că

”Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții”.

Contrar recomandărilor precitate, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, instanţa a stabilit că, inculpatul Davitean David, în perioada nominalizată, a fost deținut în celule în care dispunea de un spațiu mai mic de 4 m2, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil.

De precizat că, în mai multe cauze, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13, Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rînduri, a constatat încălcarea art. 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (*cauza Shishanov c. Moldovei, 15.12.2015, § 127*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

În cauza *Kalashnikov c. Rusiei,* precum şi în cauza *Ostrovar c. Moldovei*, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art. 3 al Convenţiei, în special cînd ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reține în cazul autorului plîngerii, care a fost deţinut o perioadă de aproximativ jumătate de an în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m^2, de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încît să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (*Sulejmanovic c. Italiei, 16.07.2009, §51; Lind c. Rusiei, 6.12.2007, §59*).

La fel, instanța de judecată menționează că, deși de către instituția penitenciară au fost invocate un șir de argumente privind condițiile de detenție potrivit standardelor stabilite, în susținerea argumentelor date nu au fost prezentate careva probe. Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 0 5 - 1 1 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din ţară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condiţiile materiale şi igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient şi totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiştii din cadrul CPT au recomandat autorităţilor din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătăţirii condiţiilor de detenţie curente în penitenciarul respectiv.

Întru susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată *(cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

Astfel, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat inculpatul Davitean David pe parcursul detenției sale în Penitenciarul 13 Chișinău în perioada

21.10.2016-04.06.2020, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.

La acest aspect, instanța de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate.

La acest capitol, instanța de judecată va reitera că, la examinarea unor asemenea plângeri, sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, însă chiar și așa „Alegaţiile despre rele tratamente contrare art. 3 trebuie să fie bazate pe probe corespunzătoare". Deşi Curtea recunoaşte că proba de rele tratamente nu este uşor de a fi obţinută, totuşi alegaţiile trebuie să fie justificate „dincolo de orice dubiu rezonabil" (Cauza Alver c. Estoniei, 08 noiembrie 2005, § 49; Labita c. Italiei, 06 aprilie 2000, § 121). Pentru a aprecia aceste probe, Curtea aplică, de obicei, standardul probaţiunii „dincolo de orice dubiu rezonabil" (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, §161; cauza Boicenco c. Moldovei, 11 iulie 2006, §104; cauza Breabin c. Moldovei, 07 aprilie 2009, §49; cauza Gurgurov c. Moldovei, 16 iunie 2009, § 56). O astfel de probă derivă din coexistenţa unor concluzii suficient de întemeiate, clare şi concordante sau din prezumţii de fapt similare care nu pot fi puse la îndoială (cauza Gorobeţ c. Moldovei; 11 octombrie 2011, § 50).

Așadar, instanța constată că, condamnatul Davitean David ***** a fost deținut în perioada 23.12.2019-17.12.2020, în calitate de prevenit și condamnat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Cu referire la cerința privind compensarea cu titlu de despăgubire a sumei de 132500 lei pentru deținerea în condiții inumane și degradante în perioada vizată supra instanța nu se va expune ori apărătorul Beruciașvili Andrei a indicat că urmează să se adreseze în instanța civilă de drept comun.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În corespundere cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie

proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Analizând prevederile legale enunțate supra instanța de judecată va dispune ca corpurile delicte și anume un telefon mobil de model ”BlackBerry” și o mapă pentru cărți de vizită predate în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Centru a DP mun.Chișinău, de pe str. Bulgară 40, mun.Chișinău de restituit proprietarului Diaconu Vitalie după intrarea în vigoare a sentinței.

Totodată instanța va dispune ca permisul de port armă nr.21-8561, pe numele lui Doicu Marin și pistolul de model CZ 2075, seria A462117, cu încărcător în care sunt plasate 14 cartușe, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Centru a DP mun.Chișinău, de pe str. Bulgară 40, mun.Chișinău să fie transmise IP Centru al DP mun.Chișinău, pentru a lua o decizie în conformitate cu prevederile Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă .

La fel va dispune ca corpul delict recunoscut prin ordonanța din 09 octombrie 2013 și anume pașaportul armenesc cu nr. AG045387, eliberat pe numele lui Svazyan Mihran, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, DP mun.Chișinău de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 275 pct. 8), 332, 391 alin.(1), pct.5), 392 și 396 din Codul de Procedură Penală instanţa de judecată, -

Hotărăște:

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Davitean David ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3), 187 alin.(l), 351 alin. (1), 290 alin.(1), 188 alin.(4), 361 alin.(1) Cod penal, încetează în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăriri penale şi tragerea la răspundere penală deoarece există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală.

Se constată faptul că, Davitean David ***** născut la la ***** a fost deţinut în perioada în perioada 21.10.2016-04.06.2020, în calitate de prevenit și condamnat, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model ”BlackBerry” și o mapă pentru cărți de vizită predate în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Centru a DP

mun.Chișinău, de pe str. Bulgară 40, mun.Chișinău de restituit proprietarului Diaconu Vitalie după intrarea în vigoare a sentinței.

-permisul de port armă nr.21-8561, pe numele lui Doicu Marin și pistolul de model CZ 2075, seria A462117, cu încărcător în care sunt plasate 14 cartușe, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Centru a DP mun.Chișinău, de pe str. Bulgară 40, mun.Chișinău de transmis după intrarea în vigoare a sentinței către IP Centru al DP mun.Chișinău, pentru a lua o decizie în conformitate cu prevederile Legii privind regimul armelor și al muniților cu destinație civil.

-pașaportul armenesc cu nr. AG045387, eliberat pe numele lui Svazyan Mihran, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, DP mun.Chișinău de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta