Dosarul nr. 4r-5647/22 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-21172274-02-4r-10102022 Judecătorul Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

14 august 2023 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Agentului constatator LUNGU Rașid

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Pocaznoi Marian, în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, în privința S.R.L. „VARINCOM”,

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM” și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Pocaznoi Marian, în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, în privința S.R.L. „VARINCOM”.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-5647/22
4-21172274-02-4r-10102022

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecătorul Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E

14 august 2023 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Agentului constatator LUNGU Rașid

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Pocaznoi Marian, în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, în privința S.R.L. „VARINCOM”.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 23.11.2021-16.06.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 10.10.2022-14.08.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, asupra recursului, -

A C O N S T A T A T:

1. La 12 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Rașid Lungu, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 60, în privința S.R.L. „VARNICOM", în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, pentru faptul că, „*la 30 martie 2021, în urma executării lucrărilor de reparație a drumului din mun. Chișinău, str. Henrie Coandă, în apropiere de sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă, angajații companiei S.R.L. „VARINCOM", au deteriorat componentele rețelei subterane de comunicații electronice (cablul 288FO), care aparțin companiei S.R.L. „STARNET". Executarea lucrărilor de terasament a fost efectuată în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, în lipsa coordonărilor cu compania S.R.L. „STARNET" și fără invitarea reprezentanților acesteia pentru supravegherea lucrărilor, ignorând astfel prevederile pct. 17 și 22 din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009*".

2. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, directorul adjunct Pocaznoi Marian, S.R.L. „VARINCOM" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6 000,00 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă în privința S.R.L. „VARINCOM" de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Pocaznoi Marian, în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, avocatul Voleanschi Valerii, acționând în interesele companiei „VARINCOM" S.R.L., la data de 17 noiembrie 2021, a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, solicitând declararea nulității/anulării acesteia sau emiterea unei soluții de încetare a procesului contravențional în legătură cu inexistența faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, avocatul Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM", a indicat că, la materialele procedurii contravenționale nu există un înscris ce ar proba împuternicirile agentului constatator Pocaznoi Marian de a constata astfel de contravenții, împuterniciri ce urmau a fi oferite expres de către autoritatea în care activează - Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației. Respectiv, deciziile

agentului constatator au fost întocmite de către o persoană ce nu dispune de un asemenea drept. În cazul de față compania S.R.L. „STARNET”, urmărește scopul de îmbogățire ilicită, manifestată însuși prin sesizarea depusă privind pretinsa cauzare de daune, deoarece anume această entitate juridică a încălcat cerințele legislative în construcții, astfel înlăturând omisiunile și încălcările sale, deoarece cablurile de comunicații urmau a fi instalate la o distanță de 30 cm, însă la caz acestea au fost instalate la adâncimea de doar 27 cm, încălcând astfel Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009. Din ridicările topografice la tronsonul dat de drum nu s-a constatat existența rețelelor la adâncimea de 27 cm. Compania „VARINCOM” S.R.L., nu a executat careva lucrări de înlocuire a bordurilor la o adâncime mai mare de 27 cm, iar în lipsa documentației tehnice este evident că nici nu puteau fi identificate rețelele în speță. S.R.L. „VARINCOM” și-a executat cu bună credință obligațiunile asumate, a informat autoritățile abilitate despre depistarea rețelelor de comunicații care nu au fost incluse în documentația tehnică, respectiv lipsește fapta contravențională invocată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Voleanschi Valerii în interesele companiei „VARINCOM” S.R.L., împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziilor agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nr. 60 din 02.11.2021 și nr. 60 din 02.11.2021, prin care Compania „VARINCOM” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 250 alin. (6) și 250 alin. (6) Cod contravențional și sancționată pentru fiecare faptă separat cu amendă în mărime a câte 120 unități convenționale.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Voleanschi Valerii, acționând în interesele companiei S.R.L. „VARINCOM”, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației în modul formulat.

7. În motivarea cererii de recurs, avocatul Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, a indicat că, nu este clară poziția instanței de judecată în privința erorilor materiale și procedurale invocate drept temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, hotărârea contestată nu conține un compartiment explicativ la acest subiect. Hotărârea contestată nu conține toate elementele obligatorii stabilite de lege, iar prin omisiunea instanței de a se expune în privința argumentelor invocate de recurent, aceasta i-a încălcat dreptul

acestuia la un proces echitabil și la acces la justiție. Din materialele procedurii contravenționale nu există un înscris ce ar proba împuternicirile agentului constatator de a constatat astfel de contravenții, împuterniciri care urmau a fi oferite expres de către autoritatea în care activează acesta. Astfel, consideră recurentul că procesul-verbal cu privire la contravenție este nul de drept, fiind întocmit de o persoană care nu este abilitată în modul prevăzut de lege cu dreptul de a întocmi astfel de decizii. Totodată, a indicat recurentul că decizia contestată nu conține următoarele elemente obligatorii, indicate expres de legiuitor: ora și locul încheierii, datele persoanei fizice care reprezintă persoana juridică, aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; obiecțiile contravenientului; informația privind instituția bancară la care urmează a fi achitată amenda; semnătura pe fiecare pagină aplicată de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și de victimă, când există.

8. A susținut că, în speța dată, procesul contravențional pornit în baza sesizării S.R.L. „STARNET" privind pretinsele încălcări ale S.R.L. „VARINCOM" urmează a fi încetat, pe motiv că nu există faptul contravenției, deoarece are loc o tentativă de îmbogățire fără justă cauză a petentului. Astfel, pretinsul proprietar al rețelelor de comunicații electronice a încălcat legislația în construcții, iar sub pretinsul prejudiciu cauzat încearcă să-și înlăture omisiunile proprii, confirmate prin planșele foto anexate la materialele procesului contravențional, care denotă cu certitudine că amplasarea rețelelor de comunicații electronice sunt la o adâncime mai mică decât 30 cm (27 cm). Respectiv, antreprenorul, prin prisma HG nr. 284 din 13.04.2009 cu privire la regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executării lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, avea obligația pozitivă de a solicita un acord al potențialului proprietar al liniilor de comunicații electronice doar în cazul executării săpăturilor la o adâncime mai mare de 30 cm, însă potrivit planșelor fotografice rețelele date erau la o adâncime mai mică de 27 cm, fapt ce este imputat în sarcina proprietarului rețelelor date. A explicat că S.R.L. „VARINCOM" nu a executat careva lucrări de înlocuire a bordurilor la o adâncime mai mare de 27 cm, iar în lipsa documentației tehnice este evident că nici nu puteau fi identificate rețele din speță.

9. În cadrul ședinței instanței de recurs, agentul constatator Rașid Lungu, a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond.

10. În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Voleanschi Valerii și contravenientul S.R.L. „VARNICOM", fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale. Astfel, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în

lipsa acestora, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil, or, potrivit 471 alin. (2) din Codul contravențional, neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului.

11. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***

12. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

13. Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Așadar, la caz, este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

16. În fapt, se atestă că, la 12 octombrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Rașid Lungu, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 60, în privința S.R.L. „VARNICOM", în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, pentru faptul că, „*la 30 martie 2021, în urma executării lucrărilor de reparație a drumului din mun. Chișinău, str. Henrie Coandă, în apropiere de sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă, angajații companiei S.R.L. „VARINCOM", au deteriorat componentele rețelei subterane de comunicații electronice (cablul 288FO), care aparțin companiei S.R.L. „STARNET". Executarea lucrărilor de terasament a fost efectuată în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, în lipsa coordonărilor cu compania S.R.L. „STARNET" și fără invitarea reprezentanților acesteia pentru supravegherea lucrărilor, ignorând astfel prevederile pct. 17 și 22 din Regulile*

privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009".

17. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, directorul adjunct Pocaznoi Marian, S.R.L. „VARINCOM" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6 000,00 lei.

18. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința S.R.L. „VARINCOM" de comiterea contravenției prevăzută de art. 250 alin. (6) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

19. În continuare, cu referire la legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de recurs reține că, prima instanță corect a analizat cuprinsul acestora prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, constatând în speță respectarea prevederilor art. 443, 445 și 447^1 din Codul contravențional.

20. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

21. Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul

cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

22. Potrivit art. 447[1] alin. (1) – (3) din Codul contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

23. Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

24. Iar, în partea ce ține de alegațiile petiționarului cu referire la faptul că decizia asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2022, ar fi fost emisă de către o persoană neîmputernicită, Colegiul penal reține că, potrivit art. 410 din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.84, **246–259[2]**, art. 273 pct.1), 4), 6), 10), 11), art. 278 pct.l), 2), 4), 5), art.279–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată şi se examinează de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei. Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, art.273

pct.1), 4), 6), 10), 11), art.278 pct.1), 2), 4), 5), art.279–281, art.283 alin.(1) şi art.344, săvârşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii subdiviziunilor şi funcţionarii din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, împuterniciţi de către directorul sau directorii adjuncţi ai Agenţiei. Sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul sau ***directorii adjuncţi ai Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei.***

25. La caz, Colegiul atestă că, decizia asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, a fost emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, directorul adjunct Pocaznoi Marian.

26. Prin urmare, raportând prevederile art. 410 din Codul contravențional, care prevede expres că, directorii adjuncţi ai Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni, inclusiv în temeiul art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, la situația de fapt stabilită în speță – *decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de directorul adjunct al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Pocaznoi Marian*, Colegiul penal constată că, decizia contestată a fost emisă de o autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională.

27. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele recurentului, precum că, decizia asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, nu conține elementele obligatorii, și anume: ora și locul încheierii, datele persoanei fizice care reprezintă persoana juridică; aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; obiecțiile contravenientului; informația privind instituția bancară la care urmează a fi achitată amenda; semnătura pe fiecare pagină aplicată de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și de victimă, când există, or, analizând cuprinsul deciziei contestate, Colegiul penal constată că, această cuprinde toate mențiunile prevăzute de lege, în special: **1)** data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei – „*02.11.2021*”; **2)** denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei – „*Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, directorul adjunct Marian Pocaznoi, 02.11.2021*”; **3)** denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă – *S.R.L. „VARINCOM”, mun. Chișinău, b.d. Cuza-Vodă, nr. 17/8, ap. 28, 1004600031450, avocatul Gheorghița Constantin*”; **4)** expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei – „*la 30 martie 2021, în*

urma executării lucrărilor de reparaţie a drumului din mun. Chişinău, str. Henrie Coandă, în apropiere de sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă, angajaţii companiei S.R.L. „VARINCOM", au deteriorat componentele reţelei subterane de comunicaţii electronice (cablul 288FO), care aparţin companiei S.R.L. „STARNET". Executarea lucrărilor de terasament a fost efectuată în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, în lipsa coordonărilor cu compania S.R.L. „STARNET" şi fără invitarea reprezentanţilor acesteia pentru supravegherea lucrărilor, ignorând astfel prevederile pct. 17 şi 22 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009"; **5)** norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional – „*art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional*"; **6)** soluţia asupra cauzei, care în speţă este de stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 120 u.c.; **7)** menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; **8)** menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

28. La fel, analizând procesul – verbal cu privire la contravenţie nr. 60 din 12 octombrie 2021, Colegiul penal constată că acesta cuprinde toate menţiunile impuse de lege, sub sancţiunea nulităţii absolute, şi anume: **1)** calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă – „*Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, directorul adjunct Marian Pocaznoi*"; **2)** data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii – „*12 octombrie 2021, ora 11:00, mun. Chişinău, b.d. Ştefan cel Mare şi Sfânt 134*"; **3**) denumirea persoanei juridice, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă – „*S.R.L. „VARINCOM", mun. Chişinău, b.d. Cuza-Vodă, nr. 17/8, ap. 28, 1004600031450, avocatul Gheorghiţa Constantin*"; **4)** fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie – „*la 30 martie 2021, în urma executării lucrărilor de reparaţie a drumului din mun. Chişinău, str. Henrie Coandă, în apropiere de sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă, angajaţii companiei S.R.L. „VARINCOM", au deteriorat componentele reţelei subterane de comunicaţii electronice (cablul 288FO), care aparţin companiei S.R.L. „STARNET". Executarea lucrărilor de terasament a fost efectuată în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, în lipsa coordonărilor cu compania S.R.L.*

„STARNET” şi fără invitarea reprezentanţilor acesteia pentru supravegherea lucrărilor, ignorând astfel prevederile pct. 17 şi 22 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009”; **5)** încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – „*încălcând prevederile pct. 17 şi 22 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, a comis contravenţia prevăzută de art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional*”; **6)** aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; **7)** obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa.

29. Prin urmare, alegațiile petiționarului în partea ce ţine de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând minuțios actele contestate, instanța de recurs constată că, la redactarea acestora, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443, 445 și 447^1 din Codul contravențional, consemnând în cuprinsul actelor contestate toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

30. În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod contravențional, potrivit căreia, Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

31. De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa, și faptul că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (*HCC nr.28 din 22 noiembrie 2018, § 65*).

32. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de recurs ajunge la ferma

convingere că, instanța de fond corect a stabilit că învinuirea înaintată față de S.R.L. „VARNICOM” se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată.

33. Se reține că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

34. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

35. În concordanță cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

36. Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

37. Potrivit art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de protecţie a liniilor şi instalaţiilor de comunicaţii electronice se sancţionează cu

amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

38. Conform pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, „*pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice (cu excepţia aratului la o adîncime nu mai mare de 0,3 m) pe terenul ce aparţine persoanei fizice sau juridice, beneficiarul (antreprenorul) trebuie să obţină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice. Confirmarea în scris trebuie să fie obţinută, de asemenea, pentru executarea lucrărilor de construcţie, reparaţie şi a altor lucrări ce se îndeplinesc în zonele de protecţie fără proiecte şi la îndeplinirea cărora pot fi deteriorate reţelele de comunicaţii electronice (săparea gropilor, amenajarea coborîrilor temporare de pe drumuri, deplasarea sub fire a încărcăturilor, gabaritele cărora sînt egale sau depăşesc înălţimea elementelor de suport ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice ş.a.). Pentru determinarea locului de amplasare a construcţiilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice în zona de îndeplinire a lucrărilor menţionate mai sus este necesară permisiunea scrisă a organelor de control şi verificare special abilitate*”.

39. Punctul 22 din hotărârea de Guvern enunțată, stipulează că, „*executanţii lucrărilor (maiştri, brigadieri, maşinişti ai maşinilor de terasament, de bătut piloni, de forare şi ai altor mecanisme şi maşini de construcţie), pînă a începe lucrările în zonele de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, trebuie să ia cunoştinţă de amplasarea instalaţiilor şi traseelor cablurilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice, de marcarea lor pe teren şi să fie instruiţi de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea. În afară de aceasta, persoanele menţionate trebuie să fie preîntîmpinate despre pericolul de electrocutare, despre necesitatea de a ţine seama de prezenţa pe liniile comunicaţiilor electronice a tensiunilor periculoase pentru viaţă şi posibilitatea deteriorării acestor linii. În dispoziţiile de executare a lucrărilor corespunzătoare în aceste zone se indică existenţa la locul de îndeplinire a acestora a reţelelor de comunicaţii electronice. Lucrările în zonele de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice vor fi îndeplinite sub supravegherea obligatorie a şefului de şantier sau a maistrului şi numai în prezenţa reprezentantului furnizorului*”.

40. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2021, s-a stabilit că, pe str. Ion Creangă, în apropiere de sensul giratoriu, mun. Chișinău, au fost identificate cabluri cu fibră optică instalate sub trecerea pentru pietoni din sensul giratoriu al str. Henrie Coadă, cu str. Ion Creangă mun. Chișinău. Suplimentar, s-au constatat săpături de instalare a trotuarului în șanțul săpat, fiind identificate mai multe fibre optice de culoare neagră, care trec printr-un tub, un cablu fiind deteriorat.

41. Din declarațiile reprezentantului companiei „VARINCOM" S.R.L., directorul tehnic Speianu Ștefan, se reține că acesta a recunoscut faptul că, în urma lucrărilor de demontare a bordurilor din str. Ion Creangă, mun. Chișinău, la sensul giratoriu, au fost deteriorate cablurile de comunicații ale companiei „STARNET" S.R.L. și „MOLDTELECOM" S.A.

42. Mai mult, Colegiul penal reține că, faptele comise de „VARINCOM" S.R.L., se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată, în special planșele fotografice anexate la lucrările dosarului.

43. În acest context, instanța de recurs atestă că, imaginile foto anexate la materialele cauzei, denotă că, la 30 martie 2021, în urma executării lucrărilor de reparație a drumului din mun. Chișinău, str. Henrie Coandă, în apropiere de sensul giratoriu de pe str. Ion Creangă, angajații companiei S.R.L. „VARINCOM", au deteriorat componentele rețelei subterane de comunicații electronice (cablul 288FO), care aparțin companiei S.R.L. „STARNET".

44. Tot aici, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului cu referire la faptul că rețelele de comunicații electronice au fost amplasate la o adâncime mai mică de 30 cm, adică la 27 cm, contrar pct. 1 și 2 din hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, or, după cum rezultă din planșa fotografică anexată la lucrările dosarului, cablul instalat de către compania „STARNET" S.R.L., este săpat în pământ la o adâncime de 27 cm, totodată în unele locuri adâncimea cablului are adâncimea de 36 cm.

45. Sub acest aspect, instanța de recurs nu va reține nici argumentele recurentului cu referire la faptul că S.R.L. „STARNET", urmărește scopul de îmbogățire ilicită, manifestată însuși prin sesizarea depusă privind pretinsa cauzare de daune, or, Colegiul penal constată că, la caz, era de obligația S.R.L. „VARINCOM" să invite reprezentantul companiei S.R.L. „STARNET" pentru a nu admite deteriorarea cablurilor de comunicații, iar compania „STARNET" S.R.L., în calitate de proprietar al acestor cabluri, în cazul prezenței la fața locului urma să supravegheze întreg proces și în caz de pericol de deteriorare a cablurilor, să comunice aceste acțiuni colaboratorilor companiei S.R.L. „VARINCOM", fapt ce în speță s-a omis de către S.R.L. „VARINCOM" și a generat de fapt încălcarea prevederilor pct. 17 și 22 din Hotărârea Guvernului nr.

284 din 13 aprilie 2009, pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice.

46. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de recurs stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

47. Colegiul penal precizează că, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, avocatul Voleanschi Valerii, acționând în interesele S.R.L. „VARINCOM" s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia Colegiului penal instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia că, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

48. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, Colegiul penal conchide că, argumentele conţinute în recurs sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

49. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, Colegiul conchide că, „VARINCOM" S.R.L. corect şi întemeiat a fost identificată şi a fost recunoscut vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 250 alin. (6) din Codul contravențional.

50. În consecință, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, temei pentru care instanța de recurs preia motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

51. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM” și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Voleanschi Valerii în interesele S.R.L. „VARINCOM”, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 60 din 2 noiembrie 2021, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Pocaznoi Marian, în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravențional, în privința S.R.L. „VARINCOM”.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail