dosarul nr.4-1100/2025 (4-25068624-12-4-16052025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 august 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
În lipsa:
Agentului constatator – Rotari Andrei
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Andronic Serghei

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Andronic Serghei, a.n. *****, cod personal *****, domiciliat în *****, bd. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241/1 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Andronic Serghei la data de 12.05.2025, la ora 04:10, aflându-se în *****, sens giratoriu str.C.Negruzi și str. Iu. Gagarin, fiind la volanul mijlocului de transport de model BMW cu n/î TGT 116, a manifestat un comportament (condus) agresiv în trafic și anume a derapat pe sens giratoriu, ignorând prevederile art.14 lit.g) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.241/1 alin.(1) Cod contravențional.

Drept urmare, la data de 12.05.2025 de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Rotari Andrei, în privința lui Andronic Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 582174 în baza art.241/1 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 alin.(1) Cod contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Andronic Serghei, a fost expediată spre examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru faptul că aplicarea sancțiunii contravenționale pe această faptă prevede privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Agentul constatator din cadrul INSP, Rotari Andrei, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Andronic Serghei, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, citațiile s-au întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală.

Studiind materialele dosarului contravențional, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Andronic Serghei în cele imputate.

Reieșind din prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența

circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională, iar potrivit art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța a constatat că, Andronic Serghei la data de 12.05.2025, la ora 04:10, aflându-se în *****, sens giratoriu str.C.Negruzi și str. Iu. Gagarin, fiind la volanul mijlocului de transport de model BMW cu n/î TGT 116, a manifestat un comportament (condus) agresiv în trafic și anume a derapat pe sens giratoriu, ignorând prevederile art.14 lit.g) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.241/1 alin.(1) Cod contravențional

În conformitate cu prevederile pct.14 a Regulamentului circulației rutiere, Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; b) să încredințeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepția cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influența drogurilor ori altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; c) să deschidă portierele vehiculului în timpul mersului sau să pornească de pe loc cu portierele deschise; d) să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sânt echipate cu dispozitiv „mâini libere”; e) să intre pe drumurile publice modernizate cu vehicule care au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție etc., ce se depun pe partea carosabilă, sau cu vehicule din care se scurg produse petroliere; f) să spele în apele naturale vehicule sau utilaje ale acestora; **g) să manifeste faţă de alţi participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea**

regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depășire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

Astfel, vina contravenientului Andronic Serghei este dovedită integral prin înscrisurile anexate cauzei contravenționale, și anume: prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 582174 din 12.05.2025, semnat de către făptuitor fiind indicat de către ultimul obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție axându-se pe prevederile art.14 lit.d) din Regulamentul circulației rutiere, recunoscând totodată că se afla la volanul automobilei și adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă motivând deraparea din cauza carosabilului umed. (f.d. 4-5); proba video anexată la dosarul contravențional (f.d.6).

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind unul legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravențional. Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința lui Andronic Serghei, ultimul urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

Analizând întreg cumulul de probe administrat în dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente și concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Andronic Serghei în comiterea contravenției prevăzută de art.241/1 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată consideră acțiunile lui Andronic Serghei corect încadrate juridic în baza art.241/1 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative de – încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv.

Or, la materialele cauzei contravenționale, este anexată proba video, de unde clar se vede că automobilul de model BMW cu n/î TGT 116, deplasându-se din direcția str. C. Negruzzi a intrat pe sens giratoriu și intenționat a derapat după care s-a deplasat în direcția str. Iu. Gagarin.

La fel instanța v-a aprecia critic explicațiile date de către cet. Andronic Serghei, că deraparea automobilului era ca rezultat al carosabilului umed, or, deplasarea din direcția str. C. Negruzzi spre str. Iu. Gagarin nu este obligatorie pentru a intra pe sens giratoriu, prin simpla virarea la dreapta, or pentru asigurarea în trafic și evitarea situațiilor de accident, la intrarea pe sens giratoriu, conducătorul auto urma să reducă din viteză și să manifeste prudență sporită la drum.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42 și, respectiv, art.43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

Norma incriminată contravenientului prevede sancțiunea de amendă de la 30 la 40 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, precum și de cele sus expuse instanța de judecată va stabili lui Andronic Serghei sancțiunea

contravențională sub formă de amendă în limita prevăzută de lege în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce va constitui 1500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.art.460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Andronic Serghei vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241/1 alin.(1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicul pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 34 Cod contravențional se explică contravenientului Andronic Serghei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia