Dosarul nr. 2-1475/2025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei*****ediul Central, Roic-Botezatu Lilia, examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ghenadie către SRL ”EXPERIENCE WORLD GROUP”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare, şi

Dispozitivul Hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 27 februarie 2026.

La data de 21 aprilie 2026 SRL “ Experience World Group “ a expediat pe adresa de email a instanței cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 11 iunie 2026.

A C O N S T A T A T:

Pretenţiile şi argumentele reclamantului.

La data de 01 decembrie 2025, avocatul Corpaci Olga în interesele lui Rusu Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL “ Experience World Group “ avînd ca obiect solicitarea de a încasa din contul pîrîtului în beneficiul său a datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu, la aceeași dată, judecătorului judecătoriei*****ediul Central, Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii, se indică că la 17 decembrie 2024 între cet. Rusu Ghenadie, în calitate de “ vînzător “ şi Cerneţchi Denis, în calitate de “ cumpărător “ a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare prin care Rusu Ghenadie a vîndut automobilul Mercedes E200 NGT, anul fabricării 2012, n/î CGR 002 lui SRL “ Experience World Group “, la preţul convenit de către ambele părţi în sumă de 200 000 lei. După încheierea contractului de vînzare cumpărare a automobilului între părţi a fost convenită achitarea în termen de 8 luni, suma dată să fie transferată de către debitor creditorului prin plăţi lunare în termen de 8 luni, începînd cu luna decembrie 2024 pînă în august 2025, pînă la data de 15 a fiecărei luni.

Notează, că după data încheierii contractului, adică după 17.12.2024 din contul SRL„Experience World Group” a fost achitată prin transfer „vânzătorului" Rusu Ghenadie din prețul automobilului stabilit de părți, după cum urmează: la data de 27.12.2024 a fost transferată suma de 38 329.60 lei; la data de 20.05.2025 a fost transferată suma de 20 000 lei; la data de 01.07.2025 a fost transferată suma de 20 000 lei; la data de 23.07.2025 a fost transferată suma de 10 000 lei ; la data de 25.07.2025 a fost transferată suma de 15 000 lei; la data de 29.07.2025 a fost transferată suma de 15 000 lei; la data de 08.08.2025 a fost transferată suma de 10 000 lei; la data de 14.08.2025 a fost transferată suma de 10 000 lei, în total suma de 138 329,40 lei.

Respectiv, cumpărătorul SRL„Experience World Group” a înregistrat o restanță față de vânzătorul Rusu Ghenadie mărime de 61 670, 40 lei. Potrivit condițiilor contractului, termenul limită de rambursare a sumei împrumutate fiind stabilit de ambele părți până la data de 15 august 2025, dată fixă, expres specificată verbal de ambele părți. La data scadenței, pârâtul SRL„Experience World Group” nu și-a onorat pe deplin obligațiile asumate și nu a restituit suma restantă în echivalentul de 61 670, 40 lei , fiind în întârziere începând cu data de 15 august 2025. Astfel, după expirarea termenului scadenței pârâtului SRL„Experience World Group”

încălcând grosolan obligațiile asumate şi ignorând prevederile contractuale ce se exprimă prin eschivarea de la executarea obligațiunilor de rambursare a sumei de bani și în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858 Cod civil, pârâtul Cernețchi Denis se consideră în întârziere privind executarea obligației de restituire a datoriei.

Indică, că la data de 20.10.2025 a expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă și a solicitat în decurs de 7 zile, din data recepției prezentei somații, soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului cu privire la achitarea benevolă a datoriei de 61 670, 40 lei.

Se mai invocă, că pornind de la faptul că datoria de bază a fost scadentă la 15.08.2025, dobînda de întîrziere este calculată pentru perioada cuprinsă între data respectivă, data finală de rambursare a datoriei, că până în prezent pârâtul nu a rambursat suma deplină a împrumutului acordat. Astfel, dobânda de întârziere constituie - 2625 lei și a fost calculată pentru perioada 15.08.2025 - 25.11.2025, în temeiul art. 942 alin. (2) CC.

Solicită avocatul Corpaci Olga în interesele lui Rusu Ghenadie încasarea din contul SRL Experience World Group " în beneficiul lui Rusu Ghenadie datoria în sumă de 61 670,40 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 2 624,79 lei şi cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2479 lei, taxa de timbre în sumă de 200 lei, servicii ASP în sumă de 330 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea instanţei din 04 decembrie 2025 cererea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d. 26-27), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Obiecțiile pârâtului:

Partea pârâtă SRL "Experience World Group" nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d. 28).

Mai mult, părții pârâte i-a fost expediată, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată copia acțiunii cu toate anexele (f.d.28), care însă nu a fost recepţionată fiind restituită în adresa instanţei cu menţiunea factorului poştal " plecat " (f.d. 29).

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Astfel, judecătorul constată că deși în adresa pîrîtului SRL Experience World Group "pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată a fost expediată încheierea din 04.12.2025, cererea de chemare în judecată şi actele anexate, în termen de 30 de zile nu a depus referință și nu s-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat probe care ar confirma poziția sa.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă

Analizând cererea şi actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea reclamantului privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului, urmează a fi admisă parţial , din următoarele considerente:

Potrivit art.25 alin.(3) CPC, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 276/2 alin.(3) CPC , dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Norma cuprinsă la prevederile art.276/3 alin.(1) CPC, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 241 alin.(1) CPC prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mood sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Instanţa va reţine, că raporturile juridice au apărut după data intrării în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul Civil, din care motiv se inserează ca fiind aplicabile raportului juridic litigious prevederile Codului Civil în redacţia din 01.03.2019 (contractul de credit fiind încheiat la 09.06.2021).

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege,

dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Articolul 1112 alin. (1) Cod civil, prevede că vânzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract; b) în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepția cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului; c) într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanţa invocă următoarele constatări faptice:

La 17 decembrie 2024 între cet. Rusu Ghenadie, în calitate de " vînzător " şi SRL " Experience World Group ", în persoana Cerneţchi Denis, în calitate de " cumpărător " a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare prin care Rusu Ghenadie a vîndut automobilul Mercedes E200 NGT, anul fabricării 2012, n/î CGR 002 lui SRL " Experience World Group ", la preţul convenit de către ambele părţi în sumă de 200 000 lei.

Potrivit copiilor chitanţelor se reţine, că SRL „Experience World Group" a achitat în beneficiul lui Rusu Ghenadie, destinaţia plăţii "transfer plata avans pentru procurarea automobilului" din prețul automobilului stabilit de părți, după cum urmează: la data de 27.12.2024 a fost transferată suma de 38 329.60 lei; la data de 20.05.2025 a fost transferată suma de 20 000 lei; la data de 01.07.2025 a fost transferată suma de 20 000 lei; la data de 23.07.2025 a fost transferată suma de 10 000 lei ; la data de 25.07.2025 a fost transferată suma de 15 000 lei; la data de 29.07.2025 a fost transferată suma de 15 000 lei; la data de 08.08.2025 a fost transferată suma de 10 000 lei; la data de 14.08.2025 a fost transferată suma de 10 000 lei, în total suma de 138 329,40 lei (f.d. 20-22).

Prin urmare, după cum rezultă din înscrisurile prezentate de către reclamant asupra cărora pîrîtul nu a formulat careva obiecții, ultimul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale şi nu a achitat integral preţul automobilului stabilit în contractul de vînzare-cumpărare din 17.12.2024, înregistrînd o restanță față de vânzătorul Rusu Ghenadie mărime de 61 670, 40 lei.

Concomitent, în adresa pârâtului a fost expediată Cererea prealabilă privind necesitatea stingerii restanței în sumă de 61 670,40 lei (f.d. 16-17).

Rezultat al neonorării obligațiilor contractuale de către pîrîtul SRL „Experience World Group” şi care nu a dat curs cererii prealabile şi nu a stins pretinsa datorie, Rusu Ghenadie, prin reprezentant avocat Corpaci Olga a depus cerere de chemare în judecată către acesta prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 61 670,40 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 2 624,79 lei şi cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2479 lei, taxa de timbre în sumă de 200 lei, servicii ASP în sumă de 330 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei.

Drept urmare, reieșind din prevederile legale menționate supra la speța dată și având în vedere că la momentul examinării cauzei civile, pîrîtul SRL „Experience World Group” a înregistrat restanțe la plata prețului automobilului stipulate în contractul de vînzare-cumpărare din 17.12.2024 şi nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamant, judecătorul concluzionează că cerinţa referitor la încasarea datoriei, este întemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt constatate, raportate la dispozițiile normelor legale citate, judecătorul ajunge la concluzia că solicitarea reclamantului privind încasarea de la pîrît a datoriei în mărime de 61 670,40 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cerința părții reclamante privind încasarea dobînzii de întîrziere, judecătorul de asemenea consideră necesar admiterea acţiunii după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) şi (4) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Conform art. 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a BNM aplicabillă conform alin. (2) dacă legea sau contractual nu prevede o altă rată.

Respectiv, prin dobîndă urmează a fi înţelese atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului, precum şi că mărimea dobînzii urmează a fi calculată în funcţie de rata de bază a BNM , de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.

Potrivit calcului dobînzii de întîrziere şi propus de reclamantul Rusu Ghenadie prin reprezentantul său, avocat Corpaci Olga, pîrîtul SRL „Experience World Group” urmează să restituie o dobîndă de întîrziere în mărime de 2624,79 lei, calculată pentru perioada 15.08.2025-25.11.2025 (f.d. 18).

Prin urmare, ţinînd cont de prevederile legale precitate supra, judecătorul va dispune încasarea de la SRL „Experience World Group” în beneficiul lui Rusu Ghenadie a dobînzii de întîrziere în mărime de 2624,79 lei.

Cât privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține, în conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, partea reclamantă a invocat taxa de stat constituită din suma de 2 479,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. A 00690585620029 din 28.11.2025 (f.d. 1); taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. A 00045585616992 din 28.11.2025 (f.d. 2) şi servicii ASP în sumă de 330,00 lei, confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. A 00994584626199 din 26.11.2025 (f.d. 15).

Luînd în considerare admiterea integrală a prezentei acţiuni împotriva lui SRL „Experience World Group", judecătorul ajunge la concluzia de a compensa cheltuielile de judecată indicate supra în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, judecătorul va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 2479 (două mii patru sute șaptezeci și nouă) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei şi cheltuieli suportate pentru serviciile ASP în mărime de 330 (trei sute treizeci) lei.

În baza art. 96 alin. (1) și (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; raportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În speţă, judecătorul reţine că, întru confirmarea onorariului achitat avocatului Corpaci Olga, a fost prezentat Bonul de plată seria/nr. DAA 59371889 din 03.10.2025 privind achitarea de către reclamantul Rusu Ghenadie în contul Cabinetului avocatului Corpaci Olga a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, revenindu-i sarcina aprecierii rezonabilității sumelor respective.

Instanța punctează că, cauza a fost examinată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoarea redusă, fără participarea părţilor, totodată ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea

și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, raportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmând să compenseze cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, care reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, instanța consideră necesar a admite parțial acțiunea înaintată de Rusu Ghenadie împotriva lui SRL " Experience World Group " cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ghenadie către SRL "EXPERIENCE WORLD GROUP", privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la SRL "EXPERIENCE WORLD GROUP", IDNO: *****cu sediul în r-l.*****. ***** în beneficiul Rusu Ghenadie, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliul în mun. C*****, str. Sal*****datoria în mărime de 61.670,40 (șaizeci și una mii șase sute șaptezeci,40) lei, dobânda de întârziere în mărime de 2624,79 (două mii șase sute douăzeci și patru, 79) lei, cheltuieli judiciare sub formă de taxa de stat în mărime de 2479 (două mii patru sute șaptezeci și nouă) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli suportate pentru serviciile ASP în mărime de 330 (trei sute treizeci) lei şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecătorul Roic-Botezatu Lilia