Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru– Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-2502/25; PIGD nr. 2-25078901-02-2r-17122025

**D E C I Z I E**

16 februarie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Mancevschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care a fost restituită cererea înaintată de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,–

**C o n s t a t ă:**

**I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 02 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil din momentul recepționării încheierii în cauză (f.d.29-30).

La 16 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus cerere privind executarea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată, ce a fost recepționată contra semnătură la 17 iunie 2025 (f.d.32, 33-34).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil de 5 zile de la data recepționării încheierii în cauză. Totodată, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.35-38).

La 24 iunie 2025, ora 10.32 la adresa electronică a reclamantului Mancevschi Oleg și anume:mancewski.oleg@gmail.com (adresă electronică indicată în acțiunea înaintată chiar de reclamant) a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 prin care a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la

depunerea acțiunii și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, însă nu a fost depusă o careva cerere de înlăturare a neajunsurilor în termenul acordat (f.d.39).

La 30 iunie 2025 (dată/zi - în care expirase termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor), Mancevschi Oleg a depus cerere privind explicarea încheierii de respingere a cerinței reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, și nicidecum o cerere de lichidarea neajunsurilor (f.d.40).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Mancevschi Oleg în contradictoriu cu Rusu Galina (f.d.43-45).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2025 a fost admis recursul declarat de Mancevschi Oleg și casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii (f.d.62-64 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordând pentru aceasta un termen rezonabil de 5 zile de la data recepționării încheierii în cauză. Totodată, s-a explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în partea motivatorie a încheierii, în termenul de decădere acordat, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

La 18 noiembrie 2025, Mancevschi Oleg a depus cerere intitulată „executarea parțială a încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată”, ce a fost transmis și recepționată contra semnătură la 21 noiembrie 2025.

**I.I. Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

**I.II. Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 01 decembrie 2025 Mancevschi Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 noiembrie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea judecătorului judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.11.2025 prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat nu conţine motivele din care considerente judecătorul nu luat în consideraţie copia autentificată a Legitimaţiei sale de încadrare în gradul de dizabilitate şi copia autentificată a Extrasului din Contul curent al persoanei asigurate pentru perioada 01.01.2025 - 30.05.2024, care confirmă faptul că în lunile ianuarie- martie 2025 pensia sa de invaliditate a fost 3299,86 lei lunar, iar din luna aprilie 2025 - 3631,77 lei (anexele nr.2 şi nr.3 la cererea de chemare în judecată).

Comunică că la data de 17.11.2025 a depus în adresa judecătorului o cerere prin care a solicitat explicarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 14.11.2025, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat aferente acțiunii înaintate împotriva Rusu Galinei privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun. Prin această cerere a solicitat

să se clarifice: din ce motive nu au fost luate în considerare copia autentificată a legitimației de încadrare în grad de dizabilitate și extrasul din contul persoanei asigurate, care confirmă cuantumul redus al pensiei de invaliditate; dacă este necesară prezentarea extraselor de la toate băncile comerciale din Republica Moldova sau inclusiv din bănci din străinătate, unde nu deține conturi; din ce considerente nu a fost indicat în mod clar și explicit cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Menționează că la data de 18.11.2025 a înaintat în adresa judecătorului o cerere, prin care a depus în instanţa de fond: Bon de plată a taxei de timbru din 30.05.2025 (200 lei) - 1 foaie. Copia cererii de chemare în judecată cu copiile înscrisurilor- 27 foi. Estimarea bunului imobil în scopul impozitării din Registrul bunurilor imobile ***** din 17.11.2025. Copia extrasului de cont în lei BC Moldindconbank SA. Copia extrasului de cont în euro BC Moldindconbank SA. Copia extrasului de cont în lei BC Victoriabank SA. Bon de plată a taxei de stat din 18.11.2025 (250 lei) - 1 foaie.

Susține că nu dispune de mijloacele băneşti pentru achitarea taxei de stat stabilite de judecător din preţul a 7/18 cote-părţi din valoarea bunului imobil supus partajului, și nu a prezentat judecătorului dovada achitării ei. Din motivul indicat, prin încheierea din 24.11.2025 cererea de chemare în judecată a fost restituită neîntemeiat.

Evidențiază că prin decizia Curții de Apel Centru din 13.10.2025 a fost admis recursul depus, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 iulie 2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet, la etapa primirii cererii.

Indică că în motivarea deciziei, instanța de recurs a reținut că, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii, prima instanță era obligată să stabilească natura și întinderea pretențiilor, precum și cuantumul exact al taxei de stat datorate. Întrucât aceste aspecte nu au fost verificate și determinate în mod corespunzător, concluziile primei instanțe au fost bazate pe circumstanțe neconstatate, ceea ce a condus la aplicarea incorectă a normelor de drept și la restituirea neîntemeiată a cererii.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2-11730/2025 din 14.11.2025, pronunțată de judecătorul Natalia Moldovanu, a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, în pofida invocării situației materiale dificile, determinată de cuantumul redus al pensiei de dizabilitate.

Relevă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 14.11.2025, nu conține motivele pentru care nu au fost luate în considerare actele confirmative privind gradul de dizabilitate și cuantumul pensiei de invaliditate, anexate la cererea de chemare în judecată. De asemenea, încheierea nu explică de ce nu a fost avută în vedere estimarea bunului imobil și de ce nu a fost stabilit în mod clar și explicit cuantumul taxei de stat datorate.

În aceste condiții, încheierile din 14.11.2025 privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și neacordarea cursului cererii de chemare în judecată, precum și încheierea din 24.11.2025 privind restituirea cererii, urmează a fi casate, cu trimiterea cauzei spre examinare în fond.

**I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 24.11.2025, iar recursul a fost depus la 01.12.2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

**În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

**Referința intimatului:** În data de 28 ianuarie 2026 intimata Rusu Galina a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de Mancevschi Oleg cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2025.

**II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea de chemare în judecată se anexează: b) dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru.

În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În temeiul art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În temeiul art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, **se impune cu taxă de stat fiecare** cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea

hotărârilor arbitrale, **cererea de apel, cererea de recurs**, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În temeiul art. 84 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM, *scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute* **de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.** (4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

În temeiul art. 2 alin. (3) și (4) din Legea taxei de stat Nr. 213 din 31-07-2023, prin derogare de la alin. (1), *nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național*. [Art.2 al.(3) modificat prin LP114 din 22.05.25, MO320/18.06.25 art.350; în vigoare 18.06.25] **Taxa de timbru constituie 200 de lei.**

În temeiul art. 5 alin. (1) din Legea taxei de stat, **scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.**

În temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

La 02 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului

despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil din momentul recepționării încheierii în cauză (f.d.29-30).

La 16 iunie 2025, Mancevschi Oleg a depus cerere privind executarea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată, ce a fost recepționată contra semnătură la 17 iunie 2025 (f.d.32, 33-34).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil de 5 zile de la data recepționării încheierii în cauză. Totodată, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.35-38).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Mancevschi Oleg în contradictoriu cu Rusu Galina, deoarece reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 iulie 2025, Mancevschi Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cererii pentru examinare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2025 a fost admis recursul declarat de Mancevschi Oleg și casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii (f.d.62-64 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și nu s-a dat curs repetat cererii de chemare în judecată înaintate de Mancevschi Oleg, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordând pentru aceasta un termen rezonabil de 5 zile de la data recepționării încheierii în cauză. Totodată, s-a explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în partea motivatorie a încheierii, în termenul de decădere acordat, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

La 18 noiembrie 2025, Mancevschi Oleg a depus cerere intitulată prin care indică la executarea parțială a încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată, care a fost transmisă și recepționată contra semnătură la 21 noiembrie 2025.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra și normele de drept aplicabile, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea

taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol. (4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.

În acest sens, instanța de recurs constată că Mancevschi Oleg nu a prezentat la cererea de chemare în judecată probe **pertinente, concludente și suficiente** care confirmă circumstanțele de fapt obiective invocate, respectiv temeinicia și legalitatea scutirii sale de la plata taxei de stat. **Or, de fapt și de drept, scutirea de la plata taxei de stat este admisibilă doar în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.**

În ceea ce privește argumentele recurentului, cu referire la faptul că este pensionar pentru grad de dezabilitate și nu dispune de alte venituri, bazate pe legitimația de încadrare în gradul de dizabilitate, instanța de recurs constată că se bazează pe aprecierea subiectivă a temeiurilor legale de scutire de la plata taxei de stat, respectiv aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale procedurale.

Colegiul reține că recurentul a prezentat instanței acte privind cuantumul pensiei de dizabilitate, însă nu a demonstrat în mod exhaustiv lipsa altor venituri, bunuri sau disponibilități financiare care i-ar permite achitarea taxei de stat. Totodată, într-o anumită parte, acțiunea dedusă judecății are caracter patrimonial, vizând modificarea cotelor-părți dintr-un bun imobil, ceea ce presupune evaluarea valorii pretențiilor și, implicit, achitarea taxei de stat corespunzătoare valorii acestora.

Suplimentar, Colegiul reține că recurentul exercită și profesia de avocat, circumstanță ce prezintă relevanță în aprecierea conduitei sale procesuale și a temeiniciei cererii de scutire de la plata taxei de stat. Calitatea de avocat presupune nu doar cunoașterea cadrului normativ aplicabil, inclusiv a dispozițiilor referitoare la achitarea taxei de stat și consecințele neîndeplinirii obligațiilor procedurale, dar și existența unei capacități profesionale sporite de a aprecia exigențele legale privind probarea situației materiale. În acest context, recurentul avea posibilitatea reală și efectivă de a prezenta un set complet de probe care să demonstreze, în mod obiectiv și exhaustiv, imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, exercitarea profesiei de avocat constituie, prin natura sa, o activitate generatoare de venituri, iar recurentul nu a făcut dovada suspendării sau încetării activității profesionale și nici nu a prezentat date concrete privind lipsa unor venituri din această sursă. În lipsa unor probe clare privind inexistența altor surse de venit sau a altor bunuri, simpla invocare a pensiei de dizabilitate nu este suficientă pentru a fundamenta scutirea de la plata taxei de stat.

Or, în temeiul art.23, 24 și art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul **reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele,** aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. **Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.**

În această ordine de idei Colegiul reține că, în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. În aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că **dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat, taxei de timbru) sau procedural (autorizație prealabilă).**

Prin urmare, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și este condiționat de inclusiv de plata taxei de stat, având în vedere faptul că plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, iar cererea de scutire nu este întemeiată pe motive și probe care să confirme situația materială dificilă a reclamantului, Colegiul Civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe prin care a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat depusă în temeiul art. 85 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege (a se vedea inclusiv concluziile Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn versus Germany, nr.7557/03, pronunțată la 11 septembrie 2007).

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

**În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Mancevschi Oleg și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

**D e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Mancevschi Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care a fost restituită cererea înaintată de Mancevschi Oleg către Rusu Galina privind modificarea cotelor-părți din bunul imobil comun, rectificarea registrului bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan