Dosarul nr. electronic 1-24016551-28-1-12022024
Dosarul nr. manual 1-20/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

18 iunie 2024 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din :
Președintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului Ocnița Alexandr Tcaci
avocatului Irina Raducan
translatorului Tatiana Niculcea
examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Traghira Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, studii superioare, căsătorit, ne supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2015 (f. d. 60-64), prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. b), d) și j) Cod penal în redacția Legii de până la 21.06.2013, cu aplicarea unei pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare, fiind suspendată condiționat pe un termen de 5 (cinci) ani, prin prisma art. 90 CP.

- Sentința judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 10 martie 2021 (f. d. 57-59), prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- cu antecedentele penale stinse la momentul examinării cauzei,

- în stare de reținere sau de arest pe cauza dată nu a fost.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 12 februarie 2024 – 18 iunie 2024.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 6 iulie 2023, fiind efectuată acțiune procesuală de percheziție autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 20 iunie 2023, la domiciliul lui Traghira Vasile Vasile situat în or. Otaci str. S. Lazo 14 ap. 16 raionul Ocniţa, unde se află la evidență și în prezent locuiește și are acces cet. Traghira Vasile Vasile, au fost depistată masă vegetală uscată cu miros specific asemănătoare cu marijuana și rășină de canabis, care a fost ridicată în baza procesului-verbal de percheziție şi remise în adresa Centrului tehnico - criminalistice şi expertize judiciare Nord pentru constatarea tehnico ştiinţifică.

Conform raportului de constatare tehnico - ştiinţific nr.34/12/2-R-503 din 12.12.2023, s-a constat că: masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare verde-cafenie, prezentată în două pacheţele confecţionate în câte un fragment din hârtie, de culoare albă, în linii, depistate şi ridicate la data de 06.07.2023, în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Traghira Vasile a.n. 15.071976, locuitor or. Otaci, str. Lazo 14, ap. 16, r-nul Ocniţa, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanţele psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope-marijuana, constituie în total 0,981 g(0,650 g+ 0,331 g-masă uscată).

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a celor două fragmente de butelii din polimer (partea de sus), transparente, precum şi de pe suprafaţa interioară a fragmentului de hârtie din staniol, de culoare gri, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de canabis, care se atribuie la substanţe psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope-răşină de canabis, constituie în total 0,154 g (0,097g+0,053g+0,004g).

Conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 substanţele narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, marijuana în formă uscată în cantităţi mari constituie de la 2,0 gr pînă la 500 gr, iar răşină de canabis în formă uscată în cantităţi mari de la 0,05 g pînă la 10 g.

Prin urmare cet. Traghira Vasile Vasile având scopul circulaţiei ilegală a drogurilor, conștientizând caracterul infracţional al acţiunilor sale, încălcând prevederile art. 9 alin. (1) a Legii nr.382 din 06.05.1999 "Cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor" a păstrat fară scop de înstrăinare substanţe stupefiante.

În ședința de judecată inculpatul Traghira Vasile prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului Traghira Vasile - avocatul Irina Raducan, în baza mandatului nr. 1836469 din 23.01.2024 (f. d. 47) şi acuzatorul de stat - procurorul Alexandr Tcaci au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Traghira Vasile, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanţei că, data nu și-o amintește însă în luna iulie 2023 în urma percheziției care a avut loc la domiciliul său, în subsolul casei, care-i aparține au fost depistate substanțe narcotice. La fel a adăugat că în timpul percheziției au fost ridicate și butelii de polimer. Sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Traghira Vasile, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume:

- declarațiile martorului Dombrovan Sergiu care a declarat precum că: la data de 20 iunie 2023 în baza încheierii judecătorului de instrucție a fost autorizată percheziția în gospodăria situată în or. ***** str. S.Lazo 14 ap. 16, ce aparţine cet. Traghira Vasile. Astfel la data de 6 iulie 2024, Dombrovan S., împreună cu ofiţerii SPC Proca Ivan, Lungu Anatolii, şi Oleinic Anatolii, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 3111, s-au deplasat în or. ***** r-ul *****. Ajungând la domiciliul dat a fost stabilit faptul că Traghira Vasile Vasile la acel moment nu se afla la domiciliul său, acasă fiind numai soţia acestuia Traghira Svetlana. În timpul efectuării percheziţiei efectuate anume în subsolul casei care din cuvintele spuse de soţia

acestuia Traghira Svetlana aparţine lui Traghira Vasile a fost depistat o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află praf de culoare albă, fară miros, un fragment de folie de staniol, pe care sunt observate mai multe găuri, împrejurul căruia se observă masă solidă uleioasă, de culoare cafenie, cu miros specific asemănător cu cânepă, două butelii de masă plastică de culoare străvezie, în interiorul cărora se observă depuneri de masă uleioasă, de culoare cafenie cu miros specific asemănător cu cânepă. Toate obiectele date au fost ridicate şi împachetate iar ulterior trimise la expertiză. La întrebarea de unde s-au luat obiectele date în subsolul casei, a cet. Traghira Vasile, soţia ultimului Traghira Svetlana a declarat că ea nu cunoaşte proveniența acestora din motiv că în subsolul dat permanent intră numai Traghira Vasile. La fel Dombrovan Sergiu, adaogă că din discuție cu Traghira Svetlana, ultima a comunicat că lucrurile depozitate în subsol şi anume două cresle, o masă tumbă, covoare, şi saltele, toate aparțin familiei lor. (f. d. 37);

- declarațiile martorului Proca Ivan care sunt similare cu cele depuse de martorul Dombrovan Sergiu (f. d. 40);

- declarațiile martorului Oleinic Anatolii care sunt similare cu cele depuse de martorul Dombrovan Sergiu și Proca Ivan (f. d. 34);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 15.01.2024, depus de Dombrovan S. conform căruia o perioadă îndelungată de timp cet. Traghira Vasile 1976 a.n., locuitor al or. ***** str. S. Lazo 14/16 păstrează şi consumă la domiciliu droguri, iar la data de 06.07.2023 în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Traghira V., au fost depistate droguri circuitul cărora este interzis prin lege, răşină de canabis ce constituie 0,154 g, marijuană în cantitate de 0,981 g. (f. d. 4);

- extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6203102205 din care rezultă că proprietar al bunului imobil amplasat în or. ***** str. *****, este Traghira Vasili Panteleimon (f. d. 12-13);

- încheierea și mandatul judecătoresc din 20.06.2023, potrivit căruia Judecătoria Edineț, sediul Ocnița a autorizat efectuare percheziției la domiciliul cet. Traghira Vasile Vasile amplasat or. ***** str. S.Lazo 14 ap. 16, numărul cadastral 6203102205. (f. d. 17-18);

- procesul-verbal de percheziție din 06.07.2023 potrivit căruia s-a constatat că: în subsolul blocului de locuit ce aparţine cet. Traghira Vasile, au fost depistat şi ridicat o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află praf de culoare albă, fară miros, un fragment de folie de staniol, pe care sunt observate mai multe găuri, împrejurul căruia se observă masă solidă uleioasă, de culoare cafenie, cu miros specific asemănător cu cânepă, două butelii de masă plastică de culoare străvezie, în interiorul cărora se observă depuneri de masă uleioasă, de culoare cafenie cu miros specific asemănător cu cânepă. (f. d. 19-22);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.35/12/2-R-503 din 12.12.2023 potrivit căruia s-a constatat că: masa vegetală uscată mărunţită de culoare verde cafenie, prezentată în două pacheţele confecţionate în cîte un fragment din hârtie de culoare albă în linii depistate şi ridicate la data de 06.07.2023 în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet.Traghira Vasile , a.n. *****, locuitor or.*****, str. S. Lazzo 14, ap. 16, r-nul Ocniţa, reprezintă marijuana, care se

atribuie la substanţele psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope-marijuana, constituie în total 0,981 g (0,650 g +0,331 g-masa uscată).

Depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a celor două fragmente de butelii din polimer (partea de sus), transparente, precum şi de pe suprafaţa interioară a fragmentului de hârtie din staniol, de culoare gri, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţele psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope - răşină de cannabis, constituie în total 0,154 g (0,097 g + 0,004 g).

În substanța solidă, cu aspect de bulgări şi praf, de culoare albă, cu masa de 1,554 g, prezentată într-un pachețel confecționat dintr-un un fragment din hârtie, de culoare gălbuie, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, careva substanțe stupefiante, psihotrope şi/sau precursorii acestora din biblioteca de mass-spectre -NIST MS 2020 nu s-au depistat. (f. d. 28-32);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 18.01.2024, potrivit căreia obiectele: o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află praf de culoare albă, fară miros, un fragment de folie de staniol, pe care sunt observate mai multe găuri, împrejurul căruia se observă masă solidă uleioasă, de culoare cafenie, cu miros specific asemănător cu cânepă, două butelii de masă plastică de culoare străvezie, în interiorul cărora se observă depuneri de masă uleioasă, de culoare cafenie cu miros specific asemănător cu cânepă, au fost recunoscute drept corp delict şi anexate la cauza penală. (f. d. 33);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanța reține că, conform doctrinei juridice infracţiunile săvîrşite în baza art. 217 Cod Penal se atribuie la infracţiunile contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale. Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale decurge din însuşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate. Mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este stipulat în art. 15 CP.

Prin urmare, *obiectul material* al infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal este reprezentat de droguri, etnobotanicelor sau analogii acestora, definite la art. 134^1 alin. (1) CP, şi indicate în Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 (cu modificările ulterioare).

Pentru existenta infracțiunii, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, cantitatea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, e necesar să fie în proporţii mari, adică să depăşească cantităţile mici pînă la cantităţile maxime (mari) indicate în Lista aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Totodată, instanța reține și prevederile art. 134^1 Cod penal, care la alin. (1)–(2) prevede următoarele: prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor

stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În acest sens instanța reține că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 35/12/2-R-503 din 12.12.2023 și planșa ilustrativă din aceeași dată, „Masa vegetală uscată mărunţită de culoare verde cafenie, prezentată în două pacheţele confecţionate în cîte un fragment din hârtie de culoare albă în linii depistate şi ridicate la data de 06.07.2023 în urma efectuării percheziţiei la domiciliul cet.Traghira Vasile , a.n. *****, locuitor or. *****, str. S. Lazzo 14, ap. 16, r-nul *****, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanţele psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope-marijuana, constituie în total 0,981 g (0,650 g +0,331 g-masa uscată), iar depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a celor două fragmente de butelii din polimer (partea de sus), transparente, precum şi de pe suprafaţa interioară a fragmentului de hârtie din staniol, de culoare gri, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţele psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope - răşină de cannabis, constituie în total 0,154 g (0,097 g + 0,004 g)*".*

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Traghira Vasile se exprimă prin acțiunile de păstrare a substanțelor stupefiante sau psihotrope. Prin păstrare se presupune posesia în fapt a substanțelor stupefiante, psihotrope sau analogice lor de către subiect.

Deci, în cadrul cercetării judecătorești și din materialele cauzei urmează, că inculpatul Traghira Vasile a păstrat substanțe stupefiante, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 06.07.2023.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă. Este necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope.

În acest sens instanța reţine că, Traghira Vasile a păstrat substanțele stupefiante sau psihotrope fără scop de realizare, fapt confirmat în ședința de judecată de către inculpat.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului sunt semnele cât laturii obiective, atât şi cele subiective a infracţiunii de circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare în proporții mari.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Traghira Vasile a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului Traghira Vasile sunt corect calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal după indicele – *păstrarea, fără scop de înstrăinare a drogurilor, săvârşite în proporții mari.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Traghira Vasile instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod

și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Totodată, din materialele cauzei urmează, că inculpatul a fost anterior condamnat, și anume prin: ***1)*** Decizia Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2015 (f. d. 60-64), prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. b), d) și j) Cod penal în redacția Legii de până la 21.06.2013, cu aplicarea unei pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare, fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de 5 (cinci) ani, prin prisma art. 90 CP. ***2)*** Sentința judecătoriei Edineț, sediul ***** din 10 martie 2021 (f. d. 57-59), prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 111 alin (1) lit. e) CP se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

Astfel, potrivit certificatului nr. 29/422 din 28.05.2024, eliberat de către Biroul de Probațiune ***** rezultă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin Sentința judecătoriei Edineț, sediul ***** din 10 martie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore a fost executată, Tragira Vasile fiind scos de la evidență la data de 11.05.2021.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Traghira Vasile anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 67, 68), potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria or. ***** se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 69); potrivit cazierului judiciar în perioada de timp 07.02.2014-15.12.2021 de 20 ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 55-56), precum și de faptul că vina a recunoscut-o integral și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Traghira Vasile, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, şi cele agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod Penal prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an,* iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsa: cu *amendă de la 300 până la 525 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 113 ore sau închisoare de pînă la 9 luni.*

Acuzatorul de stat în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod Penal a solicitat suspendarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

În ședință de judecată inculpatul Traghira Vasile și apărătorul acestuia au solicitat să-i fie aplicată pedeapsa neprivativă de libertate.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, însă nu a făcut concluzii asupra faptelor comise anterior, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatului Traghira Vasile pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul Traghira Vasile să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului Traghira Vasile, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite

stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Traghira Vasile fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă pentru Traghira Vasile de 2 ani.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului ***** Alexandr Tcaci a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.680,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/2-R-503 din 12 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/2-R-503 din 12 decembrie 2023 (f. d. 28-32), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 1.680 lei.

Prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Traghira Vasile fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Traghira Vasile în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Traghira Vasile în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală cu nr. 2024260008 din 18 ianuarie 2024 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *"o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află praf de culoare albă, fără miros, un fragment de folie de staniol, pe care sunt observate mai multe găuri, împrejurul căruia se observă masă solidă uleioasă, de culoare cafenie, cu miros specific asemănător cu cânepă, două butelii de masă plastică de culoare străvezie, în interiorul cărora se observă depuneri de masă uleioasă, de culoare cafenie cu miros specific asemănător cu cânepă", care se află la cauza penală",* care se află la cauza penală (f. d. 33).

Prin urmare, instanța ține cont că, pe teritoriul Republicii Moldova sunt stabilite restricţii cât și interzicerea asupra circulaţiei substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, fapt care este stipulat în Legea cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, nr. 382 din 06.05.1999 (cu modificările ulterioare).

Deci, instanța consideră necesar, corpurile delicte: *"o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află praf de culoare albă, fără miros, un fragment de folie de staniol, pe care sunt observate mai multe găuri, împrejurul căruia se observă masă solidă uleioasă, de culoare cafenie, cu miros specific asemănător cu cânepă, două butelii de masă plastică de culoare străvezie, în interiorul cărora se observă depuneri de masă uleioasă, de culoare cafenie cu miros specific asemănător cu cânepă",* care se află la cauza penală (f. d.33), ***după devenirea definitivă a sentinței de a le nimici.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de Traghira Vasile, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Traghira Vasile careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Traghira Vasile Vasile*** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privinţa lui ***Traghira Vasile*** , stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***Traghira Vasile*** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se încasează de la ***Traghira Vasile Vasile*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1.680,00 (una mie șase sute optzeci, 00) lei.

<u>Corpurile delicte:</u> *"o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu cânepă, o porțiune de hârtie de culoare albă, în care se află praf de culoare albă, fără miros, un fragment de folie de staniol, pe care sunt observate mai multe găuri, împrejurul căruia se*

observă masă solidă uleioasă, de culoare cafenie, cu miros specific asemănător cu cânepă, două butelii de masă plastică de culoare străvezie, în interiorul cărora se observă depuneri de masă uleioasă, de culoare cafenie cu miros specific asemănător cu cânepă", care se află la cauza penală (f. d.33), ***după devenirea definitivă a sentinței de a le nimici.***

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**