JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

contestația lui
CAZACU Andrei
(art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional).

or. FĂLEȘTI
23 decembrie 2025

Dosar nr. 5r-684/25
nr. PIGD 4-25128329-09-5r-08092025

Contestaţia a fost examinată în perioada de la 08 septembrie 2025 (data parvenirii dosarului în instanţă) până la 23 decembrie 2025 (data pronunţării hotărârii).

Instanţa în componența:

Preşedintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu.

grefier Angela Cozonac,-

în lipsa reprezentantului IP Fălești, Grușețchii Ana, reprezentantului petiționarului, avocatul Sandu Serghei și în lipsa petiționarului Cazacu Andrei, legal citați-

Potrivit probelor administrate, constată următoarele:-

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Cazacu Andrei s-a născut la *****IDNP *****și domiciliază în ***** (f. d. 9).

La 21 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Pleșca Vitalie, a întocmit în privința lui Cazacu Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309416, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (f. d. 12).

2. La etapa examinării contestației Cazacu Andrei a fost asistat de către avocatul Sandu Serghei.

3. Cazacu Andrei a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Fălești, la 13 august 2025 (f.d. 11) aceasta fiind expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 04 septembrie 2025 (f. d. 1), ajungând în cancelaria instanței la 08 septembrie 2025 (f. d. 2).

4. Prin încheierea judecătorului din 08 septembrie 2025 s-a dispus primirea spre examinare a contestației, prima ședință de judecată fiind fixată pentru 29 septembrie 2025, începând cu ora 11^{00} (f. d. 59), ședință care a fost amânată pentru prezentarea probelor suplimentare, pentru data de 21 octombrie 2025. Ședința de judecată din 21

octombrie 2025 a fost amânată la cererea reprezentantului IP Fălești pentru data de 28 octombrie 2025. Ședința de judecată din 28 octombrie 2025 a fost amânată la cererea agentului constatator, pentru prezentarea înscrisurilor, pentru data de 01 decembrie 2025, ședință amânată pe motivul neprezentării agentului constatator. La 02 decembrie 2025 s-a examinat fondul contestației, pronunțarea dispozitivului hotărârii motivate fiind stabilită pentru 23 decembrie 2025.

ÎN FAPT

5. La data de 21 iulie 2025, în localitatea s. Obreja Veche, raionul Fălești, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante, (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional**.** Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la probatoriul acumulat, menționează următoarele:

Conform art. 425 Cod contravențional, ”probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: data săvârșirii faptei contravenționale și circumstanțele comiterii. Agentul constatator nu a indicat data comiterii faptei contravenționale, ceea ce în cazul contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional este o condiție obligatorie, de validitate a procesului verbal, or acest articol a fost introdus în Codul contravențional abia la data de 15 august 2024. Astfel indicarea unei perioade generice și nu a unei date concrete a condus la sancționarea sa

pentru o faptă neprevăzută de Lege prin ce a fost încălcat art. 7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege..

De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Cu referire la aspecte de fond:

Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la prevederile articolelor 458, 375, 460, 461 din Codul contravențional, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de

contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C,, au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 21 iulie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

ARGUMENTELE PĂRŢILOR ÎN ŞEDINŢA DE JUDECATĂ:

6. În ședință de judecată petiționarul Cazacu Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Sandu Serghei, fiind citați legal, nu s-au prezentat.

7. Reprezentantul IP Fălești, Grușețchii Ana, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Potrivit înștiințării, acesta, fiind informată despre data examinării contestației nu s-a prezentat în judecată, fără a invoca careva motive şi nu a cerut examinarea acesteia în lipsa sa (f. d.77). În astfel de circumstanţe, călăuzîndu-se de prevederele art. 455 alin. 2) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Codul contravențional.

Articolul 47[1]. Coruperea electorala pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,

se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (...).

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Articolul 448. Contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile de la data emiterii** acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Articolul 455. Participarea la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

9. Cod de procedură penală

Articolul 231. Calcularea termenelor procedurale

(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani.

(2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.

(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.

(4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.

(5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Analizând materialele cauzei contravenționale și normele de drept incidente, instanța conchide că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

11. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 21 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Plesca Vitalie, a întocmit în privința lui Cazacu Andrei, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309416, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

12. Prin decizia emisă de același agent constatator în partea rezolutivă a procesului-verbal sus-indicat la 21 iulie 2025, lui Cazacu Andrei i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25 000 lei) (f. d. 12).

13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus și din conținutul materialelor anexate la contestație, rezultă cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite/emise 21 iulie 2025 în prezența lui Cazacu Andrei, fapt confirmat și prin semnătura acestuia la rubricile 14, 18 și 19 din procesul verbal cu privire la contravenție.

14. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul legal de atac de 15 zile a deciziei de sancționare emisă la 21 iulie 2025 a început a curge pentru Cazacu Andrei la data de 22 iulie 2025, expirând la data de 06 august 2025.

15. Cazacu Andrei, potrivit materialelor din dosar a depus contestația în cauză la 13 august 2025 (f. d. 11), adică peste 7 zile de la emiterea deciziei de sancționare și nu a solicitat repunerea sa în termenul de atac.

16. În cazul din speță s-a constatat cu certitudine că petiționarul Cazacu Andrei a participat la examinarea cauzei contravenționale, această procedură realizându-se în prezența sa, fiind confirmat prin semnătura petiționarului din procesul verbal cu privire la contravenție.

17. Prin urmare, contestația petiționarului Cazacu Andrei va fi respinsă de instanța de judecată, ca tardivă.

18. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Contestația depusă de Cazacu Andrei în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional asupra procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 nr. 309416 din 21 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadril IP Fălești, Plșeca Vitalie, în privința lui Cazacu Andrei, conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și la decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, emisă de același agent constatator, se respinge, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 23 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Ion Pâcaleu**