Dosar nr. 4- 244/26
Nr. PIGD 4-26090310-26-4-16072026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

12 august 2026 **orașul Rîșcani**

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Cecoi Galina**,** IDNP *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliat în sat. ***** raionul Rîșcani

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 16 iulie 2026 până la 12 august 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a constatat:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

1. Cecoi Galina , la data de 19 mai 2026, la ora 15.25, aflîndu-se la domiciliu în loc. ***** raionul Rîșcani, a efectuat un apel fals la serviciul 112, precum că fiul ei este agresat de noră și soacră.

PROCEDURA

2. La data de 08 iulie 2026 agentul constatator al IP Rîșcani a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional și în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, l-a expediat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator a susținut integral procesul verbal întocmit și a solicitat a fi recunoscută vinovată Cecoi Galina în comiterea

contravenției prevăzute de art. 342 cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

3.2. Cecoi Galina fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa, precum și nu a invocat careva motive de neprezentare, astfel în temeiul art. 455 instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acesteia.

4.1 Audiind opinia agentului constatator şi examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce succed.

4.2. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolul 342 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolul 342 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

4.3.Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, procesul verbal cu privire la contravenția pentru chemarea intenționat falsă a poliției a fost încheiat în prezența făptuitoarei Cecoi Galina și ea prin semnătură a confirmat că recunoaște fapta.(f.d.23).

4.4. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa a constatat că el corespunde cerințelor legale cu privire la formă și conținut.

APRECIEREA INSTANȚEI

5.1 În sensul art.2 al Legii nr. 174 din 25 iulie 2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 apel de urgenţă este orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă

Tot din sensul legii rezultă că servicii specializate de urgenţă sunt entităţi cu rolul de intervenţie imediată pentru soluţionarea situaţiilor de risc direct pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediu. Serviciile specializate de urgenţă fac parte din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale

O alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

5.2.În explicațiile sale date în cadrul procedurii de constatare a contravenției Cecoi Galina a recunoscut faptul că de pe telefonul personal a făcut un apel la poliție și ambulanță, indicând fals că fiul ei este maltratat de către noră și soacra acestuia. A mai indicat că fiul ei s-a apucat să construiască un gard și s-a plîns de dureri în abdomen, ea a presupus că fiul ei fi fost maltratat de soție și soacră, a sunat la Serviciul 112 pentru intervenție urgentă (f.d.22).

5.3.În cadrul ședinței de judecată instanța a analizat explicațiile scrise ale presupusei victime Cecoi Gnenadie, care a relatat, că nu a fost bătut de nimeni, că avînd o traumă mai veche, în legătură că a început să construiască un gard și a ridicat greutăți, a simțit dureri în abdomen. Mama lui Cecoi Galina neîntemeiat a chemat poliția și ambulanța. El a refuzat spitalizarea sau efectuarea unei expertize medicale a stării sănătății, solicitând încetarea oricăror investigații privind starea lui de sănătate.(f.d.16-17)

5.4. Din explicațiile Marianei Cecoi, date în cadrul constatării faptei contravenționale, ultima a negat că ar fi aplicat forța fizică asupra soțului Cecoi Cenadie, indicînd că ,deși acesta s-a apucat să construiască un gard, o săptămână întreagăd se afla în stare de ebrietate. Pentru ce motiv soacra sa a fost chemată poliția și ambulanța nu-i este clar.(f.d.10)

5.5. Astfel, nu există nici o probă că la data de 19 mai 2026 exista un risc al vieții și sănătății lui Cecoi Ghenadie și ar fi fost necesară chemarea serviciului de urgență- poliția.

6.1.Potrivit art. 342 Cod contavențional constituie contravenție chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

6.2. Analizînd probele cercetate și raportîndu-le la prevederile legale, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile Galinei Cecoi corect au fost calificate potrivit art. 342 Cod contravenţional, şi anume: chemarea intenţionat falsă a poliţiei .

6.3.Instanța de judecată mai reține că prin procesul verbal cu privire la contravenție Galinei Cecoi i se încriminează și chemarea falsă a ambulanței. În cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat dacă și chemarea ambulanței a fost falsă, ori atît Cecoi Galina căt și Cecoi Ghenadie au declarat, că în ziua de 19 mai

2026 Cecoi Ghenadie a simțit dureri în abdomen, presupunând că sunt urmările unei traume mai vechi care s-a agravat ca rezultat al efortului fizic depus la construcția gardului din gospodărie.

Din materiale nu rezultă dacă ambulanța s-a deplasat la pacient, dacă i s-a acordat careva ajutor medical.

Astfel, semnul calificativ chemarea intenționat falsă a serviciului medical urmează să fie exclus din învinuire.

6.4.Contravenienta nu a prezentat careva probe, ce ar dezminți constatările din procesul-verbal cu privire la chemarea falcă a poliției. Mai mult, ea a confirmat că nu a fost nici o necesitate urgentă de a chema poliția , ori nimeni în acea zi nu l-a maltratat pe fiul ei și nici n-a văzut ca anterior să fie maltratat de către soție și soacră.

PEDEAPSA

7.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientei, care este la o vîrstă înaintată, are o pensie relativ mică.

7.2. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră Galinei Cecoi urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

7.3 De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

8. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Cecoi Galina de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

Se explică Galinei Cecoi dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Lucian Ghervas