Dosarul nr.5r-508/2025
4-25080882-26-5r-09062023

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

28.07.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Judecătorul Ion Rusu
Grefier Bejanu Ala
Cu participarea
Agentului constatator Ivanov Mihail
În lipsa
Contravenientului Gumeniuc Andrei

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația înaintată de contravenientul Gumeniuc Andrei privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.235 al.1 și art.240 al.1 Cod Contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Direcției Patrulare Nord și decizia de sancționare din 24.05.2025,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 867493 din 24.05.2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției ,,Nord,, a INSP al IGP, Ivanov Mihail pentru faptul precum că,Gumeniuc Andrei conducea fără să aibă cuplată centrura de siguranță și a efectuat depășirea peste marcajul rutier (1.1.1).
Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al (ISP), Ivanov Mihail din 24.05.2025, Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea art.235 al.1 și art.240 al.1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 19 u.c. echivalent a 950 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
La data de 27.05.2025 Gumeniuc Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 867493 din 24.05.2025, şi a deciziei de sancţionare emisă de către reprezentantul agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al (ISP), Ivanov Mihail, solicitând în acest sens, anularea procesului verbal cu privire la contravenție.
Agentul constatator Ivanov Mihail, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu susținerea corectitudinii întocmirii procesului verbal din data de 24.05.2025 prin care a fost stabilit că Gumeniuc Andrei conducea fără să aibă cuplată centrura de siguranță și a efectuat depășirea peste marcajul rutier (1.1.1).
Contravenientul Gumeniuc Andrei,fiind legal citat pentru data și ora examinării cauzei,fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar,la ședința de judecată nu s-a prezentat,fapt ce în corespundere cu art.471 al.2 CC nu constituie un impediment în judecarea cauzei contravenționale în absența lui.

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de* contravenientul *Gumeniuc Andrei privind anularea procesului*

verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.235 al.1 și art.240 al.1 Cod Contravențional al RM și a deciziei agentului constatator din 24.05.2025, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
Art. 384 alin. (2) lit. s) Cod contravenţional prevede, că ,, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională, inclusiv hotărârea judecătorească.
Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, de către agentul constatator din cadrul Direcției ,,Nord,, a INSP al IGP, Ivanov Mihail la data 24.05.2025 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 867493 prin decizia agentului constatator Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzută de art. 235 al.1 și art.240 al.1 Cod contravențional și sancționat cu amendă în valoare de19 u.c. echivalent a 950 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, Gumeniuc Andrei la data 24.05.2025, conducea fără să aibă cuplată centrura de siguranță și a efectuat depășirea peste marcajul rutier (1.1.1).
Contravenientul Gumeniuc Andrei,a depus contestație asupra procesului verbal agentului constatator din 24.05.2025,întocmit în privința sa,solicitînd încetarea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 235 al.1 și art.240 al.1CC,din lipsa faptului contravenției.
Cu privire la termenul depunerii contestației instanța reiterează că potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
Contravenientul Gumeniuc Andrei a fost prezent la emiterea deciziei de sancționare din 24.05.2025 și a depus contestaţie la data de27.05.2025. Astfel, instanţa de judecată

consideră că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de alin.(1) art. 448 Cod contravenţional.

În susținerea corectitudii procesului verbal ,instanța a reținut următoarele probe:
-contestația (f.d.4),
-procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2025 (f.d.5),
-cazier contravențional al contravenientului (f.d.6-7)
-ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor,
-proces verbal de ridicare a obiectelir și documentelor,
-înregistrările video de la fața locului.

Poziția contravenientului Gumeniuc Andrei precum că, agentul constatator nu a anexat probe ce ar dovedi presupusa încălcare, instanța o respinge , deoarece comiterea contravenției este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că Gumeniuc Andrei a condus mijlocul de transport fără a fi cuplată centura de siguranță și a efectuat depășirea peste marcajul rutier (1.1.1) , în concluzie, instanța de judecată consideră, că acțiunile lui Gumeniuc Andrei conțin elementele constituitive ale contravenției prevăzute de art. 235 al.1 CC *(1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului* și art.240 al.1 CC (*1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.*
Studiind procesul verbal cu privire la contravenţie din 24.05.2025 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor normelor indicate. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către Gumeniuc Andrei, care nu a indicat la rubrica obiecții precum că nu este de acord.
De asemenea, ***articolul 440 CC prevede că (1)*** *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.
În temeiul actelor normative enunțate mai sus,instanța nu a reținut încălcari procedurale privind constatarea faptei contravenţionale de agentul constatator angajat al Direcției ,,Nord,, a INSP al IGP, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei,comiterea acțiunilor contravenționale fiind constatată de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În împrejurările menționate mai sus,instanţa de judecată concluzionează, că la examinarea cazului dat agentul constatator - a respectat prevederile *art.381 al.4 al Codului contravenţional al Republicii Moldova* , a soluţionat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, just a calificat acţiunile contravenientului Gumeniuc Andrei în baza

art.235 al.1 și art.240 al.1 Codului contravenţional al R.Moldova , corect și legal a apreciat conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie,la aplicarea deciziei de sancţionare în prezenţa contravenientului,respectînd prevederile art.443 al Codului contravenţional al R.Moldova.

Contravenientul întrunește calitatea de subiect ,persoană fizică responsabilă ,care a acționat cu intenție, fapt confirmat prin procesul -verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.141-A, pag.15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr.33501/96, pct.16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Gumeniuc Andrei în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Gumeniuc Andrei nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator au fost apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 867493 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa de fond l-a găsit ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La fel la aplicarea sancţiunii contravenţionale agentul constatator a luat în consideraţie prevederile art.42,43 al Codului contravenţional al Republicii Moldova,circumstanțele cauzei şi corect a stabilit o sancţiune sub forma de amendă contravenţională în limita prevăzută de lege cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în împrejurările menționate contestația depusă, urmeaza a fi respinsă.

În conformitate cu art. art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă contravenientul Gumeniuc Andrei privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.235 al.1 și art.240 al.1 CC încheiat de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Direcției Patrulare Nord și decizia de sancționare din 24.05.2025,de respins ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Direcției Patrulare Nord din 24.05.2025, agentul constatator-Ivanov Mihail, înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 867493, prin care Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 al.1 și art.240 al.1 Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 19 (nouăsprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 950,00 (nouă sute cinci zeci,00) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Hotărîre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Rusu