C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Cauza contravenţională Judecătoria Bălți sediul Central

Nr. 4r-506/24 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 septembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:

Președintele completului Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenientului Lungu Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Lungu Dumitru în baza art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional, -

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 13.08.2023, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Rîbac Vitalie, a fost emisă în privința lui Lungu Dumitru, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 525201, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 287[3] alin. (1) din Codul contravențional, la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 13.08.2023, ora 04.29 fiind în or. Soroca, str. Ştefan cel Mare, 84 și conducînd mijlocul de transport de model BMW 320 cu n/î IS 15TGU, nu dispunea de dovada de achitare a taxei pentru vinieta, pe o perioadă mai mică de 7 zile.*

Astfel, prin acțiunile sale Lungu Dumitru a comis contravenția prevăzută de art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional.

La 15.08.2023, contravenientul Lungu Dumitru a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 525201 din 15.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Rîbac Vitalie, și a solicitat admiterea contestației, cu anularea deciziei adoptată în sarcina sa.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizie întocmită de către agentul constatator, deoarece agentul constatator nu i-a explicat drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional. În procesul-verbal nu este indicat

numărul de înregistrare a acestuia, denumirea autorității pe care o reprezintă agentul constatator este incertă, nefiind indicat inspectoratul din care face parte.

Indică că, în procesul-verbal este indicat data nașterii 05.11.1991, însă data nașterii este 05.11.1999, nu sunt indicate datele din buletinul de identitate, care sunt necesare. De asemenea, nu a fost consemnată norma încălcată și tot în proces a fost consemnat marca automobilului ”BMW 320”, fapt care nu corespunde realității, deoarece în conformitate cu certificatul de înmatriculare la litera D1, marca este ”BMW 320 D”.

Prin urmare, susține Lungu Dumitru că toate încălcările nominalizate cad sub imperiul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 525201, în temeiul art. 445 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Subsecvent, în susținerea poziției sale, Lungu Dumitru a formulat o cerere de completare a contestației formulată în temeiul art. 448 Cod contravențional, prin care a menționat că, în urma analizei componenței de contravenție încriminate, reiese că se aplică sancțiune „*pentru aflarea pe teritoriul RM a vehiculului*”, dar nu pentru „*conducerea mijlocului de transport*”, astfel conducerea autovehiculului nu este prohibită de legislația în vigoare, în caz contrar s-ar refuza intrarea în țară a numeroase vehicule înmatriculate în străinătate pe motivul interzicerii conduceri acestora pe teritoriul RM, fără deținerea vinietei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 octombrie 2023, s-a respins contestația înaintată de Lungu Dumitru, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 525201 din 13.08.2023, prin care Lungu Dumitru a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 2873 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu verdictul judiciar emis de prima instanța, în ordinea și termenul de atac de către Lungu Dumitru la data de 31 octombrie 2023 a formulat cerere de recurs, solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Fiind investit cu examinarea cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în vederea judecării cauzei în ordine de recurs, prin decizia din 29 noiembrie 2023, s-a dispus admiterea recursului declarat de către Lungu Dumitru împotriva deciziei Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 octombrie 2023, în cauza contravențională în privința contravenientului Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, hotărâre care s-a casat, fiind remisă cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Fiind investită cu o nouă rejudecare a cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, s-a dispus respingerea contestației depusă de Lungu Dumitru cu menținerea fără modificări a deciziei

asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 525201 din 13.08.2023, întocmită în privința lui Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional.

Ne fiind de acord cu verdictul judiciar emis prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, în ordinea și termenul de atac de către Lungu Dumitru la data de 08 aprilie 2024, a formulat cerere de recurs, solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții prin care să fie dispusă anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2024, s-a dispus restituirea împreună cu actele anexate a recursului contravenientului Lungu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a ajunge la concluzia vizată, Colegiul penal a reținut că, până la data de 13.05.2024 și 28.05.2024, contravenientul Lungu Dumitru n-a plătit taxa de timbru și n-a prezentat instanței de recurs ***dovada originală de plată a taxei de timbru***.

Astfel, Colegiul în temeiul art. 468 alin.(4) și art. 448 alin.(9) Cod contravențional, a conchis necesitatea restituirii recursului declarat de către contravenientul Lungu Dumitru cu anexele lui, fără a se expune asupra argumentelor invocate în recurs, deoarece restituirea recursului nu implică examinarea argumentelor recursului și o verificare a hotărârii atacate, dar restituirea lui fără examinare.

La data de 02 iulie 2024, în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central a parvenit de la Lungu Dumitru o solicitare în cadrul procesului contravențional D01525201, prin care solicitat repunerea în termen a recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, admiterea lui, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanței cu anularea deciziei de sancționare.

În susținerea solicitărilor sale, a menționa că, în contextul în care, nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, nu putea achita taxă de timbru, cu toate că prin obligarea achitării, cauza fiind transmisă spre examinare şi încălcarea imputantă fiind sub imperiul legii în vigoare la acel moment, această trebuinţă de achitare încălcând principiul neretroactivităţii legii, dar cu toate acestea pentru a putea deja soluţiona cauza dată, fiind peste hotarele RM, o persoană cunoscută de a sa, Crăciun Alexandru a achitat taxa de timbru, ce se regăsește la materialele cauzei în ***variantă xerox*****.** (f.d. 145-verso).

La data de 05 iulie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod

Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024.

Astfel, la data de 20 august 2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit referința organului extrajudiciar în contradictoriu cu recursul contravenientului Lungu Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea fără modificări a soluției primei instanței, or fapta imputată celui din urmă a fost demonstrată pe deplin, în condițiile în care în timpul documentării lui Lungu Dumitru nu deținea dovada certificatului care atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, fapt ce este contrar prevederilor art. 347^1 Cod fiscal.

Distinct de cele menționate supra, pentru buna desfășurare a examinării cauzei deduse judecății, întru respectarea incidenței nemijlocite a prevederilor art. 468 alin.(4) și art. 448 alin.(9) Cod contravențional, prin intermediul poștei electronice de către grefierul Curții de Apel Bălți, Valeria Dioneac s-a informat recurentul Lungu Dumitru „ *dima.lungu05@mail.ru*”, de a prezenta Colegiului penal dovada achitării taxei de timbru în ***variantă originală***, oferindu-i acestui termen de decădere până la data de 09 septembrie 2024, ședința de judecată fiind numită pentru data de 10 septembrie 2024 ora 09:00.

La data de 02 septembrie 2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit cererea de completare a recurentului Lungu Dumitru prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei confirmarea achitării taxei de timbru prin intermediul Serviciului Guvernamental de Plăți Electronic Mpay.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul corespundere cu art. 469 Cod contravențional, va considera depunerea recursului în cadrul termenului legal de contestare, iar în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, va admite recursul din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza și va dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului special de prescripție, din următoarele considerente:

Ab initio, instanța de recurs va expune anumite considerație referitor la repunerea în termenul legal a recursului împotriva soluției Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, prevede faptul că, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost*

prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art. 449 alin. (1) Cod contravențional, reglementează situația juridică a repunerii în termen a recursului, or, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

În situația aceasta, Lungu Dumitru ne fiind de acord cu verdictul judiciar emis prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, în ordinea și termenul de atac de către Lungu Dumitru la data de 08 aprilie 2024, a formulat cerere de recurs, solicitând în acest sens admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții prin care să fie dispusă anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2024, s-a dispus restituirea împreună cu actele anexate a recursului contravenientului Lungu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind neachitarea taxei de timbru, *fiind astfel informat pentru achitarea ei pe adresa or.Soroca, str.Luceafărul 2 ap.27.* (f.d.104);

În sensul acesta, în susținerea repunerii în termen, recurentul Lungu Dumitru prin solicitarea sa depusă la data de 02 iulie 2024 (f.d.146) a susținut faptul că, nu se află pe teritoriul RM, însă asupra comunicării actelor judecătorești a punctat de a se executa prin intermediul poştei electronice de corespondenţă, ce a fost menționată în cererile depuse, or nu poate recepționa actele judecătorești venite la domiciliul său din or. Soroca, str. Lucreafărul nr.2, ap.27.

Astfel, având în vedere cele menţionate supra, coraportate la prevederile incidente a art. 469 Cod contravențional, Colegiul penal ajunge la concluzia repunerii în termen a recursului formulat de către Lungu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, în condițiile în care cel din urmă a fost lipsit de a fi informat în modul solicitat iar în remedierea acestui fapt, instanța de recurs va repune în termen recursul depus de către Lungu Dumitru.

În continuare, instanța de recurs odată ce a considerat posibil repunerea în termen a recursului formulat de Lungu Dumitru găsește necesar de a examina legalitatea verdictului judiciar emis de prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, ce permite în ordine de recurs casarea hotărârii atacate cu încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, care la rândul său în alin. (1) lit. b) face trimitere la art. 30 alin. (2) stabilind termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale de 12 luni, ce conform alin. (5) <u>curge din data săvârșirii faptei</u>. (*în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024*).

În motivarea acestei concluzii instanța de recurs relevă că, potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției, examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...).

Tot odată, în corespundere cu art. 7 Cod contravențional, legiuitorul a statuat că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

De rând cu aceasta, se reține dispozițiile art. 10 Cod contravențional, potrivit cărora, constituie contravenție fapta – acțiune sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Învederând aceste prevederi, apreciind probele administrate corespunzător imperativului art. 425 Cod contravențional, instanța just a conchis că, acuzațiile imputate lui Lungu Dumitru pe art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, sunt pe deplin confirmate în baza factuală prezentă la materialele cauzei, care denotă cu certitudine că, Lungu Dumitru la 13.08.2023, ora 04.29 fiind în or. Soroca, str. Ștefan cel Mare, 84 și conducând mijlocul de transport de model BMW 320 cu n/î IS 15TGU, nu dispunea de dovada de achitare a taxei pentru vinieta, pe o perioadă mai mică de 7 zile.

În raport cu aceste constatări, instanța acordând deplină eficiență principiului prezumției nevinovăției consacrat la art. 375 Cod contravențional, corect a considerat că în cauza dedusă judecății agentul constatator a făcut dovada stării de fapt din care reiasă dincolo de orice dubiu culpa contravenientului, ceea ce a și

impus menținerea fără modificări a actului de sesizare a instanței de judecată întocmit lui Lungu Dumitru în acuzația adusă conform art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei corect a reținut că, la încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Lungu Dumitru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 447^1 Cod contravențional, cauza examinându-se la etapa extrajudiciară în ordine generală, astfel la judecare ei în fond prima instanță just și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Lungu Dumitru în contestație sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce decizia asupra cauzei contravenționale și hotărârea primei instanței fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, Colegiul conchide că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Or, Colegiul penal menționează, că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși

au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În atare situație, Colegiul penal ţine să menţioneze că, potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speţă nu sunt pe măsură să desființeze soluția primei instanței, urmând a fi pusă la adăpost de orce critică.

Or, temeiurile de recurs evidențiate de către Lungu Dumitru, în cadrul cererii de recurs, adică - *s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege*; *faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită* (art. 466 pct.g) și i) Cod contravențional), în opinia Colegiului penal sunt iluzorii în condițiile în care atît organul extrajudiciar cât și instanța de judecată prin soluția sa au oferit previzibilitate juridică situației litigante, or deopotriva prima instanță a oferit o apreciere corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, în condițiile în care fapta imputată acestuia s-a dovedit cu certitudine, dat fiind că, în timpul conducerii mijlocului de transport de model BMW 320 cu n/î IS 15TGU, nu dispunea de dovada achitării taxei pentru vinieta, pe o perioadă mai mică de 7 zile, fapt ce este contrar prevederilor art.347^{1}; 348^{3} Cod fiscal, iar ca consecință fiind astfel întocmită decizie asupra cauzei contravenționale în procedură generală.

Urmare celor expuse, Colegiul menționează că recurentul în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva date obiective plauzibile ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi menținut fără modificări în condițiile în care examinarea cauzei s-a desfășurat în limitele legii, fiindu-le oferit praticipanților un proces contradictoriu și în strictă reglementare cu prevederile art. 6 CEDO.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul penal apreciind ca fiind corectă concluzia instanței cu privire la menținerea fără modificări a actului de sesizare a instanței de judecată în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^{3} alin. (1) Cod contravențional, totuși reține existența temeiului de casare a hotărârii judecătorești, or răspunderea lui Lungu Dumitru la moment este prescrisă.

Astfel, instanța de recurs găsește a fi indispensabile speței incidența prevederilor art. art. 26 lit. d); 30 alin. (2), (5) de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024, și 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, care reglementează faptul că procesul contravenţional nu poate fi

pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care a intervenit prescripția răspunderii contravenţionale, or termenul de atragere la răspunderea contravențională calculat de la data comiterii contravenției *13 august 2023* la *10 septembrie 2024* răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Lungu Dumitru în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenţionale, cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de încetare a procesului contravențional în privința lui Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit.a) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Lungu Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Lungu Dumitru în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, se consideră depus în cadrul termenului de atac și se admite din alte motive decât cele invocate, casează hotărârea, rejudecă cauza și va dispune încetarea procesului contravenţional intentat lui Lungu Dumitru în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki