Dosarul nr. 4r-3262/23 *(4-23071508-02-4r-11082023)*
Judecător: Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A examinat în ordine de recurs*, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serghei Placinta împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023* prin care s-a admis contestația cet. Popa Gheorghe *****privind anularea deciziei de sancționare și procesului-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 cu încetarea procesului contravențional, s-a anulat procesul-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Gheorghe *****din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției, și -

***Termenul de examinare a cauzei**:*
Judecarea cauzei în prima instanță: 18.05.2023 – 24.07.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău: 22.11.2023 – 03.06.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serghei Placinta împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 04 mai 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Placinta Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Popa Gheorghe *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de 20.03.2023, ora 06:57, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului / str. Tudor Vladimirescu, schimbarea direcției de mers cu neglijarea marcajului 1.1.1 al RCR”. Pe cale de consecință, Popa Gheorghe *****, a fost sancționat conform art.

240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 05.05.2023, Popa Gheorghe *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.05.2023, întocmit în privința sa, a depus o contestație.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023* s-a admis contestația cet. Popa Gheorghe *****privind anularea deciziei de sancționare şi procesului-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 cu încetarea procesului contravențional, s-a anulat procesul-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Gheorghe *****din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023 a declarat recurs agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serghei Placinta prin care solicită admiterea recursului, **c**asarea hotărârii, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în instanța de fond într-un alt complet de judecată.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă;

-agentul constatator a respectat normele procesuale și materialele expuse, totodată, a prezentat probe concludente și pertinente acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Popa Gheorghe;

-or, planșa fotografică anexată la materialele cauzei și locul comiterii contravenției, mun. Chișinău, str. Calea Orheiului cu str. T. Vladimirescu) deduce clar în ce sector al capitalei se afla autovehiculul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, în localitate, astfel acesta putea fi reținută drept probă concludentă.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative

(modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat de agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serghei Placinta împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform art. 466 Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;* e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată

contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

5.2. În același context, potrivit materialelor cauzei Colegiul Penal atestă că, la data de 04 mai 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Placinta Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Popa Gheorghe *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de 20.03.2023, ora 06:57, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului / str. Tudor Vladimirescu, schimbarea direcției de mers cu neglijarea marcajului 1.1.1 al RCR”. Pe cale de consecință, Popa Gheorghe *****, a fost sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod

Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 05.05.2023, Popa Gheorghe *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.05.2023, întocmit în privința sa, a depus o contestație.

Din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că, instanța de fond a conchis că „din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Popa Gheorghe *****în comiterea contravenției incriminate. Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu, procesul-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 nemijlocit, fototabel, borderou. Din fototabelul menționat nu este clar unde, de cine și în ce circumstanțe a fost făcut. Mai mult ca atât, nu se vede cine se află la volanul unității de transport. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare, anexate la dosar și examinare a fotografiei în cauză pentru a-i da forță probatorie. În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să fotografieze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar pătrunderea și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții. Din aceste considerente, instanța de judecată va aprecia fototabelul anexat la dosar critic cu excluderea lui din probatoriu”.

Prin hotărârea pronunțată, instanța de fond s-a admis contestația cet. Popa Gheorghe *****privind anularea deciziei de sancționare şi procesului-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 cu încetarea procesului contravențional, s-a anulat procesul-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Gheorghe *****din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției

5.3. Astfel, Colegiul Penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul Penal reține că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

5.4. Colegiul relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor contravenientului și a agentului constatator care sunt contradictorii, precum și constatările agentului constatator, probele acumulate la fața locului.

În acest sens, instanța de recurs atestă că, instanța de fond la pronunțarea hotărârii nu a ținut cont de faptul că, prin planșa fotografică anexată la dosar, se confirmă locul comiterii contravenției și autovehiculul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție; *(f.d. 12)*

Așadar, din planșa fotografică anexată la dosar rezultă că, locul comiterii contravenției, mun. Chișinău, str. Calea Orheiului cu str. T. Vladimirescu), astfel, se deduce clar în ce sector al capitalei se afla autovehiculul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, în ce localitate, astfel acesta putea fi reținută drept probă concludentă.

În acest context, Colegiul Penal nu împărtășește opinia instanței de fond de încetare a procesului contravențional, din motiv că, lipsesc în acțiunile contestatarului a faptului contravenției, menționând că, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici un mijloc de probă concludent ce ar dovedi vinovăţia contravenientului Popa Gheorghe în comiterea faptei contravenționale imputată, or, concluzia instanței este una pripită și lipsită de temei juridic.

Așadar, instanța de fond, urma să examineze cauza prin conjunctura celor menționate, fără a se limita la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic, și urma să solicite prezentarea probelor suplimentare în vederea statuării asupra prezenței vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

5.5. În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Gheorghe.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la

fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

6. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, *fiind necesară administrarea de probe suplimentare*, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

7. În conformitate cu de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serghei Placinta împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023 prin care s-a admis contestația cet. Popa Gheorghe *****privind anularea deciziei de sancționare şi procesului-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 cu încetarea procesului contravențional, s-a anulat procesul-verbal nr. DCT03398711 din 04.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Gheorghe *****din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției, *se admite, casează total hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: ***Stelian Teleucă***

„În conformitate cu prevederile alin.8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei.

În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă începînd cu 08.05.2024 în locul lor semnează preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Robu”.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***