Dosar nr. 5r-1539/2025
4-25118290-09-5r-18082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 noiembrie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir,
În lipsa contestatarului SÎRBU VALERIU,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-SÎRBU VALERIU, a.n. *****, IDNP *****, domiciliu m.*****, *****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii,

a c o n s t a t a t:

1.1 Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454278 din 16.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** în privința lui SÎRBU VALERIU s-a constatat că, în perioada 17.09.2024-13.10.2024, SÎRBU VALERIU aflîndu-se în mun.*****, a acceptat personal de la partidul politic „Șor-Victoria„ surse financire prin intermediul aplicației mobile PSBank din Rusia, în vederea determinării votarii unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

1.2 Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 16.04.2025, SÎRBU VALERIU a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

1.3 Fapta lui SÎRBU VALERIU a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

2.1 La 11.08.2025 cet. SÎRBU VALERIU a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.04.2025.

2.2 În motivarea contestației a relatat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidînd pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar

pe niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

3.1 Contestatarul SÎRBU VALERIU în ședința de judecată nu s-a prezentat, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa.

3.2 Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, în ședința de judecată a susținut învinuirea înaintată, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei.

4. Cât priveşte termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1) şi (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

5. Din materialele dosarului contravenţional urmează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454278 din 16.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** în privința lui SÎRBU VALERIU s-a constatat că, în perioada 17.09.2024-13.10.2024, SÎRBU VALERIU aflîndu-se în mun.*****, a acceptat personal de la partidul politic „Șor-Victoria„ surse financire prin intermediul aplicației mobile PSBank din Rusia, în vederea determinării votarii unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 16.04.2025, SÎRBU VALERIU a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

La 11.08.2025 cet. SÎRBU VALERIU a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.04.2025, considerîndu-le ilegale. (fapt confirmat prin ștampila aplicată de către secretariatul IP *****, nr.de intrare 1583-P, din 11.08.2025)

Instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 454278 din 16.04.2025 și decizia de sancționare, au fost întocmite în prezența contravenientului SÎRBU VALERIU , fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica pct. 12, 14, 19.

Mai mult ca atît, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare, contestatarul nu a avut careva obiecții asupra actelor emise de agentul constatator.

Prin urmare instanţa conchide că, contravenientului îi era cunoscut faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, emise în privinţa sa.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Or, însuși din conținutul contestaţiei depuse, cet. SÎRBU VALERIU recunoaşte faptul că la 16.04.2025 i-a fost întocmit de agentul constatator procesul verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de aplicare a sancțiunii.

Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007). Nerespectarea acestei obligații le poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, în situația respectivă, instanța de judecată constată că contestatarul cunoștea despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator emise în privința sa.

Instanţa de judecată n-a stabilit careva motive întemeiat de depăşirea termenului de atac, contestatarul nu a prezentat instanței probe ce ar confirma motivul omiterii termenului de contestare.

Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat, or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la

violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că nu se v-a expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu v-a analiza corespunderea procesului-verbal cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, constestaţia supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a justificat și nu probat motivele cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile de depunere a contestației, iar agentul constatator a adus la cunoștință cet. SÎRBU VALERIU despre încheierea procesului verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 și deciziei de sancționare din 16.04.2025. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului nu a fost determinat de un motiv întemeiat.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen, iar contestaţia lui SÎRBU VALERIU împotriva actelor agentului constatator, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454278 din 16.04.2025 și decizia de aplicare a sancţiunii în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei aplicată lui SÎRBU VALERIU în baza art.47/1 al.(1) Cod contravențional.

6. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 CCo instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea cet. SÎRBU VALERIU privind repunerea în termen de depunere a contestației împotriva actelor agentului constatator, se respinge ca neîntemeiată.

Contestaţia cet. SÎRBU VALERIU împotriva actelor agentului constatator, se respinge ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454278 din 16.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** în privința lui SÎRBU VALERIU și decizia de aplicare a sancţiunii în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei în baza art.47/1 al.(1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Central.

Judecător Guţu Andrei