Dosarul nr. 2r-1757/25 (2-24070019-02-25r-05092025)

**DECIZIE**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

**13 noiembrie 2025** **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului Morei Valeriu și avocatului acestuia Crețu Adrian în cauza civilă intentată la cererea depusă de Morei Valeriu către Prodan Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025,

**a c o n s t a t a t:**

1. În data de 26 iunie 2024 Morei Valeriu a depus o cerere către Prodan Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În susținerea cererii, Morei Valeriu a indicat că pe 26 iunie 2024 a luat cunoștință cu încheierea nr. 022-731r/24 din 17 iunie 2024, privind calcularea dobânzii de întârziere, emisă de executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, prin care s-a calculat și s-a dispus încasarea de la debitorul Morei Valeriu a dobânzii de întârziere în mărime de 311157,48 lei pentru întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-4967/17 din 15 noiembrie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și pus în executare de creditorul Morei (Prodan) Cristina.
3. Morei Valeriu a susținut în cererea depusă că, începând cu 14 august 2017, conturile sale bancare au fost puse sub sechestru de executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae, astfel încât nu a avut drept de dispoziție asupra mijloacelor financiare, măsură care a asigurat executarea hotărârii cu numărul 2-4967/17 din 15 noiembrie 2018, rămasă definitivă pe 18 noiembrie 2020. Acesta consideră că executarea silită trebuia realizată prin înaintarea unui ordin de incaso, iar neexecutarea documentului executoriu timp de 4 ani este cauzată de inacțiunile

executorilor judecătorești Zaporojan Vlad și Chirtoacă Petru și nu poate fi calificată drept eschivare din partea sa.

4. Acesta a mai invocat prevederile de la art. 24 alin. (2) din Codul de executare, potrivit cărora încheierea executorului judecătoresc referitoare la dobânda de întârziere se emite doar la momentul încasării sau executării obligației principale, astfel consideră că încheierea din 17 iunie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

***Poziția instanței de fond***

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de Morei Valeriu către Prodan Cristina, intervenient accesoriu executor judecătoresc Chirtoacă Petru, privind anularea încheierii nr.022-731r/24 din 17 iunie 2024 de calculare și încasare a dobânzii de întârziere.
6. În motivarea încheierii s-a reținut că hotărârea din 15 noiembrie 2018 a devenit definitivă pe 18 noiembrie 2020, moment de la care debitorul era obligat să execute benevol dispozitivul, însă obligația a fost executată integral abia pe 17 iunie 2024 în urma executării silite. S-a indicat că, în temeiul art. 24 Cod de executare şi art. 942 Cod civil, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere calculată de la data definitivării hotărârii până la data plății efective.
7. De asemenea, în încheierea instanței de fond s-a menționat că măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului nu echivalează cu executarea obligației şi nu înlocuiește datoria debitorului de a executa obligația.

***Poziția recurentului***

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Morei Valeriu a depus cerere de recurs pe *15 iulie 2025*. Acesta a indicat în cererea de recurs că întârzierea executorii silite a avut loc urmare a inacțiunilor executorilor judecătorești, iar el a fost pus în situația să suporte plata dobânzii de întârziere în sumă de 311157,48 lei pentru o perioadă de 3 ani și 7 luni (noiembrie 2020 – iunie 2024). Recurentul consideră că inacțiunea executorilor judecătorești în toată această perioadă nu poate fi pusă în seama debitorului.
9. Recurentul Morei Valeriu a menționat și că procedura de executare a fost administrată de 2 executori judecătorești succesivi și anume: executorul judecătoresc Zaporojan Vlad și Chirtoacă Petru. Procedura de executare ar fi fost intentată tardiv de către creditor și a stagnat

ani de zile. Deși hotărârea judecătorească a devenit definitivă pe 18 noiembrie 2020, creditorul a solicitat intentarea procedurii de executare pe 15 iulie 2021, ceea ce a realizat executorul judecătoresc Zaporojan Vlad.

10. În cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a încasat silit doar suma de 12000 lei, apoi, după o perioadă, a ridicat sechestrul de pe conturile bancare de la Banca Comercială ,,Moldova Agroindbank'' societate pe acțiuni și a strămutat procedura de executare către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru.
11. Recurentul consideră că întârzierea nu poate fi calificată drept o eschivare de la executare, atât timp cât obligația a fost asigurată prin aplicarea sechestrelor asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, iar executorii judecătorești urmau doar să emită un ordin de incaso pentru a prelua suma datorată din conturile bancare, ceea ce a și făcut imediat executorul judecătoresc Chirtoacă Petru.
12. În cererea de recurs s-a invocat că pe tot parcursul procedurii de executare pe conturile bancare existau mijloace bănești care puteau asigura executarea documentului executoriu, iar calcularea dobânzii de întârziere nu se justifică în condițiile existenței unui sechestru aplicat pe mijloacele bănești.
13. De asemenea, recurentul a indicat și asupra deficienților comunicării actelor de procedură din partea executorilor judecătorești, or, după strămutarea procedurii de executare la executorul judecătoresc Chirtoacă Petru, pe 29 august 2023, actul de preluare a procedurii a fost comunicat prin Monitorul Oficial de abia pe 26 ianuarie 2024.
14. Totodată, în recurs s-a pretins și ilegalitatea menținerii sechestrului pe conturile bancare, încălcarea dreptului la protecția datelor cu caracter personal și însușirea abuzivă de bunuri de către fosta soție.
15. În cele din urmă, s-a solicitat admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025 și, soluționând problema în fond, să fie admisă contestația depusă, cu anularea încheierii nr. 022-731r/24 din 17 iunie 2024 privind calcularea dobânzii de întârziere emisă de executorul judecătoresc Chirtoacă Petru.
16. *Avocatul Crețu Adrian,* acționând în interesele lui Morei Valeriu, de asemenea, a depus cerere de recurs pe *17 iulie 2025.* Acesta a susținut în cererea de recurs că instanța de fond corect a reținut cronologia evenimentelor în partea ce ține de demararea procedurii de executare silită, însă ar fi apreciat eronat legea materială în sensul executării silite. Din

momentul intentării executării (15 iulie 2021), obligația de realizare efectivă a documentului executoriu este a executorului, iar debitorul nu poate fi sancționat pentru întârzierea întreprinderii anumitor acțiuni din partea executorului. Art. 10 alin. (1)–(2) Cod de executare și Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 15.01.2013 (pct. 44–47) impun măsuri imediate, simultane sau succesive, cu atât mai mult cu cât disponibilul de mijloace bănești existau în conturile bancare și au fost încasate prin ordinele din 4, 10 și 17 iunie 2024. În aceste condiții, dobânda de întârziere stabilită prin încheierea executorului din 17 iunie 2024, ar fi ilegală și disproporționată, motiv pentru care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025 și admiterea contestației.

***Poziția intimatului***

17. Prin referința depusă de avocatul Tarnovschi Vasile, în interesele lui Moisei (Prodan) Cristina, se solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs depuse împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025.
18. În referință s-a menționat că, din 18 noiembrie 2020, debitorul Morei Valeriu era obligat să execute benevol hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2018, iar neexecutarea acesteia atrage de drept prerogativa de a calcula și încasa silit dobânda de întârziere, potrivit art. 24 Cod de executare și art. 942 Cod civil. Dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada de până la 17 iunie 2024, deoarece plata s-a realizat abia după executarea silită a documentului executoriu. Contul de la Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni nu mai conținea sumele necesare, iar executarea silită din contul de la Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni a fost posibilă numai după anularea, pe 26 aprilie 2024, a unui sechestru aplicat de un alt executor.
19. Partea intimată a menționat că Morei Valeriu, în calitate de debitor, putea executa benevol documentul executoriu fie din alte surse, fie prin dispoziție bancară, cu acordul executorului judecătoresc care a aplicat măsura asiguratorie de sechestru, dar a acesta a rămas pasiv și a folosit banii în depozite în beneficiul său.
20. Reprezentantul intimatei a notat că critica privind lipsa notificării este inadmisibilă în recurs or aceasta nu a fost invocată în contestație și, oricum, actele au fost comunicate conform legii, inclusiv prin Monitorul Oficial, iar somația a fost emisă.

21. În referință s-a făcut referire la buna-credință și executarea în mod corespunzător a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2018 și la pretinsele constatări din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022 este denaturată, or aceea această încheiere se referă la respingerea cererii înaintate de Executorul judecătoresc Zaporojan Vlad cu privire la explicarea ordinii și modului de executare a documentului executoriu.

***Legislația relevantă***

22. Art. 1 din Codul de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

23. Art. 2 din Codul de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

24. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul de executare

(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care

stabileşte obligaţia principală. (3) Sub incidenţa prezentului articol nu se află documentele executorii prin care s-a dispus aplicarea de sancţiuni contravenţionale sau de pedepse penale.

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă

    Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. Art. 427 din Codul de procedură civilă

    Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

    a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

    b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

    c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

***Motivarea instanței de recurs***

27. Examinând materialele dosarului, instanța de recurs constată că recursurile declarate de Morei Valeriu și avocatul acestuia, Crețu Adrian, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
28. În prezenta cauză și în raport cu obiectul recursului, instanța de recurs este chemată să dea răspuns la următoarele aspecte: 1) Dacă cererea creditorului de calculare a dobânzii, formulată la 4 iunie 2024, a fost depusă în termenul stabilit de legiuitor și înainte de stingerea obligației principale; 2) Dacă încheierea executorului judecătoresc Chirtoacă Petru din 17 iunie 2024 privind calcularea și dispunerea încasării dobânzii de întârziere a fost emisă cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 24 din Codul de executare, inclusiv existența cererii creditorului, competența executorului, momentul emiterii corelat cu executarea obligației principale și determinarea perioadei de calcul.
29. Colegiul judiciar, verificând situația de fapt, prin prisma verificării și respectării întrunirii celor 2 chestiuni de drept notate mai sus, constată că instanța de fond a constatat corect starea de fapt și circumstanțele cauzei la emiterea încheierii recurate.
30. Din materialele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2018, au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a soților – mijloace financiare de pe contul de depozit deschis de Morei Valeriu la Banca Comercială ,,Moldindconbank'' societate pe acțiuni în sumă de 1023578 lei, fiindu-le atribuită câte ½ cotă parte: lui Morei Valeriu suma de 511789 lei și Cristinei Morei suma de 511789 lei. Această

hotărâre a devenit definitivă pe 18 noiembrie 2020 (f. d. 11, Vol. I). Procedura de executare a fost intentată pe 15 iulie 2021 (f. d. 9 Vol. I).

31. Pe 4 iunie 2024, creditorul Morei Cristina, în temeiul art. 24 din Codul de executare, a solicitat executorului judecătoresc să calculeze dobânda de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-4967/17 din 15 noiembrie 2018 (f. d. 121 Vol. I). Documentul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2018, a fost executat efectiv prin încasarea silită a sumei bănești din conturile debitorului Morei Valeriu prin 3 ordine incaso succesive, din 4, 10, 17 iunie 2024 (f. d. 119, 118, 109 din Vol. I).

32. Colegiul judiciar reține că cererea creditorului de calculare a dobânzii de întârziere a fost depusă pe 4 iunie 2024, în interiorul termenului prevăzut de art. 24 alin. (1) Cod de executare, adică *până la stingerea obligației principale.* Documentul executoriu a fost executat efectiv prin încasări succesive pe 4, 10 și 17 iunie 2024, ultima operațiune stingând integral obligația principală. În consecință, cererea a fost formulată anterior stingerii obligației, condiția legală fiind îndeplinită.

33. Pe de altă parte, Colegiul constată că încheierea executorului judecătoresc din 17 iunie 2024 a fost emisă în condițiile art. 24 alin. (2) Cod de executare, *la momentul încasării/executării sumei obligației principale*. Din înscrisuri rezultă că prin ordinele incaso din 4, 10 și 17 iunie 2024 s-au încasat sumele datorate, iar pe 17 iunie 2024 obligația principală a fost acoperită integral în contul special al executorului. Executorul care deținea documentul executoriu era competent să emită încheierea, perioada de calcul a dobânzii fiind determinată corect de la 18 noiembrie 2020 (data devenirii definitive a hotărârii) până pe 17 iunie 2024 (data plății efective în procedura de executare), potrivit art. 24 alin. (1) Cod de executare, coroborat cu art. 942 Cod civil.

34. Corespunzător, anume în raport cu aceste constatări ale instanței de recurs, criticile recurenților privind pretinsa pasivitate a executorilor judecătorești nu pot răsturna legalitatea încheierii contestate. Obiectul controlului judecătoresc a constituit conformitatea încheierii executorului judecătoresc de calcul și dispunere a încasării a dobânzii de întârziere cu dispozițiile art. 24 Cod de executare, iar prevederile legale instituie dreptul la dobândă de întârziere independent de cauzele întârzierii, de la data definitivării hotărârii judecătorești până la plata sau executarea efectivă.

35. Susținerile privind deficiențele de comunicare a actelor executorului sunt, pe de o parte, invocate pentru prima dată în recurs și nu au constituit temei al contestației examinate de prima instanță, iar, pe de altă parte, acestea nu influențează îndeplinirea cerințelor art. 24 alin. (1)-(2) Cod de executare. Din dosar rezultă publicarea actului de preluare în Monitorul Oficial în data de 26 ianuarie 2024 și emiterea somației, conform art. 60 alin. (3) Cod de executare. Necomunicarea încheierii executorului judecătoresc de calculare și încasare a dobânzii de întârziere nu poate constitui temei de anulare a acesteia.

36. Colegiul judiciar reiterează că obiectul recursului îl constituie încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 iulie 2025, prin care s-a soluționat contestația privind legalitatea încheierii executorului judecătoresc din 17 iunie 2024. Controlul de legalitate se circumscrie exclusiv acestui act – calcularea și încasarea dobânzii de întârziere în temeiul art. 24 din Codul de executare. Corespunzător susținerile referitoare la legalitatea măsurilor asigurătorii, la protecția datelor cu caracter personal ori la pretinsa însușire de bunuri nu au făcut obiectul contestației examinate în primă instanță și nu pot fi examinate în această cale de atac. Eventualele nemulțumiri privind astfel de acte sau inacțiuni se valorifică în procedurile corespunzătoare prevăzute de Codul de executare.

37. În concluzie, rezultă că instanța de fond a aplicat corespunzător prevederile art. 24 Cod de executare și art. 942 Cod civil, apreciind că cererea creditorului a fost depusă înainte de stingerea obligației principale, iar încheierea executorului a fost emisă la momentul încasării integrale a sumei indicate în documentul executoriu și pentru perioada de calcul prevăzută de lege, astfel motivele invocate în recurs sunt neargumentate și recursul urmează a fi respins.

38. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

**d e c i d e :**

Se resping cererile de recurs depuse de Morei Valeriu și avocatul acestuia, Crețu Adrian, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Morei Valeriu către Prodan (Morei) Cristina, intervenient accesoriu executor judecătoresc Chirtoacă Petru, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

| | |
|---|---|
| Președintele de complet, Judecătorul | Serghei Dimitriu |
| Judecătorii | Eleonora Badan - Melnic |
| | Violeta Gîrleanu |