

D E C I Z I E
suplimentară

cu privire la admiterea cererii formulate de avocatul Clipa Tudor în interesele Consiliul mun.Edineț privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Nord din 14 mai 2026, în cadrul examinării apelului declarat Cosovan Valeriu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu către Consiliul mun.Edineț, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 06 octombrie 2025,

Dosarul nr.3a-39/26
PIGD nr.2-24124997-03-3a-24022026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Natalia Bobu)

28 mai 2026, mun.Bălți
Textul corespunde originalului

examinând în ședință publică, cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Nord din 14 mai 2026, asupra apelului declarat de Cosovan Valeriu prin intermediul avocatului Botnari Vitalia împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, 06 octombrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 01 noiembrie 2024, avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Edineț, terțul Berezovschi Sergiu, solicitând:

- anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr.7/3 din 11.10.2024 „cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț";
- încasarea salariului pentru perioada suspendării prestării muncii;
- încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central, din 06 octombrie 2025, s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, privind anularea deciziei nr.7/3 din 11.10.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț"; încasarea salariului pentru perioada suspendării prestării muncii, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Cosovan Valeriu prin intermediul avocatului Botnari Vitalia a contestat-o cu apel, solicitând casarea

hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 06.10.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Nord, din 14 mai 2026, s-a respins cererea de apel declarată de Cosovan Valeriu prin intermediul avocatului Botnari Vitalia împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, 06 octombrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 18 mai 2026, avocatul Clipa Tudor în interesele Consiliului mun.Edineț, a depus cerere de emitere a deciziei suplimentare, invocând faptul că instanța de apel a omis a se expune pe marginea cheltuielilor de judecată solicitate de el în ședința de judecată, și anume încasarea de la Cosovan Valeriu în beneficiul Consiliului mun.Edineț, a sumei de 4000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportate de ultimul la instanțele de fond și de apel, în prezenta cauză.

Apelantul Cosovan Valeriu și reprezentantul acestuia, *avocatul Vitalia Botnari*, fiind legal citați, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă prin cererea din 28.05.2026, ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a persoanei reprezentate (f.d.206-207).

Intimatul Consiliul mun.Edineț și *avocatul Clipa Tudor*, fiind legal citați, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă prin cererea din 21.05.2026, ultimul a solicitat examinarea cererii de emitere a deciziei suplimentare în lipsa sa și a persoanei de el reprezentate, (f.d.204-205).

Persoana terță Berezovschi Sergiu, fiind legal citat, la ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul imposibilității prezentării.

În temeiul art.239 alin.(2) din Codul administrativ în coroborare cu art.250 alin.(2) CPC, Colegiul judiciar a dispus soluționarea chestiunii de emitere a deciziei suplimentare, în absența părților legal citate.

Potrivit art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*.

În conformitate cu art.250 alin.(1) lit.a) CPC, *instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal*.

Pornind de la cerințele reprezentantului intimatului Consiliului mun.Edineț, avocatului Clipa Tudor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de intimat în prezentul litigiu, în condițiile în care instanța de apel, prin decizia adoptată pe caz s-a expus doar asupra legalității și temeiniciei hotărârii atacate, nu și asupra solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, această omisiune a instanței urmează a fi înlăturată prin emiterea unei deciziei suplimentare.

Conform art.90 lit.i) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică*.

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

În conformitate cu prevederilor art.96 alin.(1) – (1^1) CPC, *(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului și soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de către avocat; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că acțiunea formulată de Cosovan Valeriu împotriva Consiliul mun.Edineț, a fost respinsă prin hotărârea instanței de fond din 06.10.2025 și menținută prin decizia instanței de apel din 14.05.2026.

Mai mult, pe parcursul desfășurării prezentului litigiu, atât în instanța de prim nivel, cât și în cea de apel, interesele pârâtului/intimatului Consiliului mun.Edineț au fost reprezentate de către avocatul Clipa Tudor, fapt confirmat prin mandatul avocațional seria/nr.MA 1416042 din 20.01.2025, (f.d.77).

Concomitent urmează a fi specificat că, pentru serviciile de asistență juridică, Consiliului mun.Edineț a achitat CA „Tudor Clipa” suma de 4000 (patru mii) lei fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr.EBH000258299 (f.d.190 verso) și ordinul de plată nr.584 din 14.04.2026 (f.d.191).

Succesiv, instanța de apel reține că necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin acțiunile întreprinse de avocat, în acest sens fiind anexată lista actelor și acțiunilor efectuate de avocat (f.d.191 verso), care se confirmă nu doar prin participarea la ședințele de judecată, dar și prin efectuarea tuturor actelor și acțiunilor necesare pentru examinarea completă și obiectivă a acțiunii.

Pornind de la aceste împrejurări, Colegiul judiciar consideră rațională și rezonabilă a fi încasată de la Cosovan Valeriu suma de 4000 (patru mii) lei în beneficiul Consiliului mun.Edineț, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe parcursul desfășurării prezentului litigiu la instanța de fond și la cea de apel.

Conducându-se de prevederile art.250 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Se încasează de la Cosovan Valeriu în beneficiul Consiliului mun.Edineț, suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru prima instanță și instanța de apel.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș