Dosarul nr. 5r-473/25
(nr. PIGD 4-25143187-28-5r-09102025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Edineț
Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana

Cu participarea
Interpretului Rusnac Liudmila

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Caminscaia Alla împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574355 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Peterciuc Mihail din 10.04.2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

constată:

La data de 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Peterciuc Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574355, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Allei Caminscaia, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei ”Unite” cu nr. *****, a pretins și a accesat careva mijloace, privilegii sau avantaje care nu se cuvin pentru sine, în scopul executării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Peterciuc Mihail din 10.04.2025, Caminscaia Alla a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 01.10.2025, Caminscaia Alla, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574355, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție pentru depunerea contestației, admiterea contestației depuse și anularea

deciziei de sancționare din data de 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În argumentarea contestației Caminscaia Alla a indicat că, la 10.04.2025, în localitatea *****raionul Edineț, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că, contestatara ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare „PSB" pentru a exercita votul în anume fel în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 18.09.2025, iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Menționează că, a omis termenul de depunere a contestației nu din rea-credință sau neglijență, dar din cauza faptului că nu i-a fost explicat dreptul procedural de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile.

Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Indică că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată drept o eroare, dat fiind faptului că, intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Subliniază că, în situația în care a achitat amenda, categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională, iar achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare; nu a asigurat serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari, și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt ce a afectat-o inclusiv și întreaga familie.

Procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut, or, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Mai menționează că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat

doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Indică că, potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii de fapt sunt false și abuzive, or, unica pretinsă probă a poliției ar fi oarecare listă precum că, există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că, ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate, prin urmare, fapta incriminată este bazată pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

A mai adăugat că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în speță se constată că, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Caminscaia Alla, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă și a comunicat că, nu cunoaște din ce motiv a fost amendată, deoarece nu a participat la niciun partid.

Reprezentantul agentului constatator Apostol Diana, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Audiind partea în proces și studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, *(1) pct. 2) Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Peterciuc Mihail, din 10.04.2025, Caminscaia Alla a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 01.10.2025, contestatara Caminscaia Alla a depus contestație împotriva deciziei emise de către agentul constatator al IP Edineț, Peterciuc Mihail, seria/nr. MAI06 574355 din 10.04.2025.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). (2). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Din materialele dosarului contravențional rezultă cert că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Caminscaia Alla, care a fost identificat prin intermediul buletinului de identitate, fapt confirmat prin raportul agentului constatator din data de 10.04.2025 și pct. 14 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574355 din 10 aprilie 2025 (f. d. 1-2 material contravențional).

La caz, în legătură cu faptul că contestatara nu și-a recunoscut vina în fapta imputată și s-a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost semnat de către martorul ***** (f. d. 1 material contravențional).

Instanța de judecată constată că, Caminscaia Alla a cunoscut despre faptul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul întregului material probator prezentat instanței spre examinare se constată cu certitudine că, contestatara a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel urma să depună contestația împotriva deciziei agentului constatator nu mai târziu de 25.04.2025.

Însă din materialele cauzei se constată că, contestația a fost depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț la 01.10.2025, depășind termenul potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Caminscaia Alla, a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator la data de 10.04.2025.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul Contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestații, Caminscaia Alla în cadrul examinării dosarului contravențional, a formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Cercetând cererea de repunere în termen, nu se atestă argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, ceea ce determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Caminscaia Alla este tardivă, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de Caminscaia Alla împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574355 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Peterciuc Mihail din 10 aprilie 2025, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 448, art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea înaintată de Caminscaia Alla privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația depusă de Caminscaia Alla împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574355 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Peterciuc Mihail din 10 aprilie 2025, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**