Număr(atribuit prin PIGD):4-22150822-32-5r-230
Dosarul nr. 5r – 77/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 **orașul Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele ședinței,
judecător Stanislav Rău
Grefier Andreea Pruteanu

În ședința de judecată s-a prezentat
Contestatarul Pascal Andrei
Partea vătămată: Bîrlădeanu Natalia

În lipsa
Agentului constatator Igor Șerban
Apărătorului Vladimirov Natalia

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Pascal Andrei, a.n.*****, IDNP:*****, dom. *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 862047 și a deciziei de sancționare, din data de 12.10.2022, cu încetarea procesului contravențional, întocmit în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 17.10.2022, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a parvenit spre examinare procesul verbal seria Nr. MAI05862047, cu privire la contravenția din 12 octombrie 2022, întocmit în privința lui Pascal Andrei în baza art. 242 alin. (1) CC, cu aplicarea sancțiunii complementare 06 Puncte de penalizare, în total acumulate 18 puncte de penalizare, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravențional al RM, cu recomandarea de a fi privat de dreptul de conduce mijloace de transport.

La data de 17 octombrie 2022, cauza contravențională a fost repartizată pentru examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești Victoria Grosu.

Prin încheierea din 19 octombrie 2022, judecătorul Victoria Grosu a primit cauza pentru examinare cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 10 noiembrie 2022 ora 10:30.

La data de 21 octombrie 2022 a parvenit în secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central ***contestația*** înaintată de către Pascal Andrei, privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția Seria nr. MAI05 862047 din 12.10.2022 și decizia agentului constatator din 12.10.2022, întocmit în privința sa în baza art. 242 alin. (10 Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional și anularea sancțiunii sub formă de amendă și puncte de penalizare în legătură cu inexistența faptului contravenției.

Potrivit fișei de repartizare din 28.10.2022 contestația a fost repartizată în mod automat – aleatoriu pentru examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești Dadu Ion.

Prin încheierea din 01.11.2022, judecătorul Dadu Ion a dispus remite cauza contravenţională nr. 5r-46/2022 la contestaţia lui Pascal Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 862047 din 12.10.2022 întocmit în baza art. 242 alin.2 Cod contravențional, judecătorului Judecătoriei Hînceşti (sediul Central), Victoria Grosu în vederea soluționării chestiunii de conexare a cauzei respective cu cauza contravenţională de acuzarea lui Pascal Andrei de comiterea contravenției art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Potrivit încheierii nr. 4-210/2022 din 15 decembrie 2022, judecătorul Judecătoriei Hîncești Victoria Grosu a dispus: conexarea cauzei contravenționale cu nr. 5r-46/2022 la contestația lui Pascal Andrei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 862047 din 12.10.2022 și deciziei agentului constatator de atragere a sa la răspundere contravențională la cauza contravențională cu nr. 4-210/2022 de învinuire a lui Pascal Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM pentru examinare în cadrul aceluiași proces.

Potrivit procesului verbal nr. Seria Nr. MAI05 862047 din 12.10.2022, cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Șerban Igor al Inspectoratului de poliție Hîncești, s-a stabilit că: ”Pascal Andrei, la data de 10.10.2022, ora 07:53, conducând pe traseul din mun. Hîncești, ***** mijlocul de transport ”*****”, n/î *****, prealabil virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuia din timp să se apropie de axa drumului, contrar prevederilor pct. 40 1A al RCR și ca urmare s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model ”*****” cu număr de înmatriculare *****, cauzând paguba Nataliei Bîrlădeanu”.

Conform contestației înaintată de către Pascal Andrei se indică faptul că, în fapt, la data de 10 octombrie 2022 în jurul orei 07:40 mă deplasam la volanul autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** pe str. ***** este compusă de 4 benzi, delimitate cu clumbă – spațiu verde. Ajungând la axa drumului, pentru a vira la stânga, am aprins semnalizatorul, și am început manevra de virare. În acel moment imediat am fost lovit de către autovehiculul ***** cu nr/î *****condus de cet. Bîrlădeanu Natalia. Ulterior, la data de 12.10.2022, de către agentul constatator Șerban Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 862047, potrivit căruia subsemnatul, am fost învinuit de faptul, că am ignorat prevederile pct. 41 (1) (a) a Regulamentului Circulației Rutiere, agentul constatator considerând că am comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri”, fiindu-mi aplicată sancțiunea complementară 6 puncte de penalizare. Cu Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 862047 din 12.10.2022 cât și cu decizia de sancționare conform art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, a agentului constatator Șerban Igor nu sunt de acord. Consider, că nu urma eu să fiu recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier, agentul constatator Șerban Igor nu a examinat cazul dat sub toate aspectele, complet și obiectiv, în rezultat a emis o decizie prematură prin care m-a învinovățit pe mine de încălcarea prevederilor RCR. Drept rezultat consider Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 862047 din 12.10.2022 și decizia de sancționare neîntemeiate și urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului contravențional – din următoarele motive: la data de 10 octombrie 2022 în jurul orei 07:40 mă deplasam la volanul autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** pe str. ***** este compusă de 4 benzi, delimitate cu clumbă – spațiu verde. Ajungând la axa drumului, pentru a vira la stânga, am aprins semnalizatorul, și am început manevra de virare. În acel moment imediat am fost lovit

de către autovehiculul ***** cu nr/î *****condus de cet. Bîrlădeanu Natalia. Veridicitatea acestei situații se confirmă prin înregistrările video de la camera de luat vederi din str. Mihalcea Hîncu intersecție cu Gheorghe Asachi, fața cu biserică. Pentru a confirma declarațiile mele am solicitat eliberarea înregistrărilor video, însă nu am primit la moment.

Se face referire în prezenta contestație la prevederile art. 5 Cod contravențional al RM: „Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională". În conformitate cu art. 8 Cod contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante. În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. În conformitate cu art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției. Potrivit art. 375 Cod Contravențional - „Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional". Prezumția de nevinovăție este prevăzută și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, „Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită". Prin urmare,

agentul constatator urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în vederea stabilirii circumstanțelor care dovedesc vinovăția mea, care este o obligație stabilită expres la art. 381 alin. (4) din Codul contravențional. Conform art. 442 din Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Contestatarul că, concomitent, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Consideră contestatarul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator Șerban Igor, în mod intenționat s-a evitat recunoașterea vinovăției în producerea accidentului rutier în data de 10 octombrie 2022 a cet. Bîrlădeanu Natalia, conducătorul autovehiculului de model ***** cu n/î *****. Or, anume cet. Bîrlădeanu Natalia a încălcat prevederile pct. 45. (1) Regulamentului Circulației Rutiere, ce s-a soldat cu accidentul rutier în cauză, Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. **2) În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.** În condițiile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. Referitor la termenul în care urmează a fi contestat procesul-verbal, prevăzut de art. 448 alin.(1) și anume: „În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator". Cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 862047 din 12.10.2022 am luat cunoștință la data de 12.10.2022. Astfel, consider, că prezenta contestație urmează a fi considerată ca fiind depusă în termen. Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că procesul-verbal contestat a fost întocmit în contradicție cu legislația în vigoare, în lipsa probelor prin care s-ar confirma întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate, în drept întemeind prezenta cerere pe dispozițiile art. 425, art. 441 alin. 1) lit. a), art. 445 și 448 ale Codului Contravențional al RM.

Se solicită: **1. Admiterea contestației; 2. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 862047 din 12.10.2022 și a deciziei agentului constatator din 12.10.2022, întocmit în privința subsemnatului Pascal Andrei, în baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional cu dispunerea încetării procesului contravențional; 3. Anularea sancțiunii sub formă de amendă și puncte de penalizare în legătură cu inexistența faptului contravenției.**

Potrivit hotărârii nr. 4-210/2022 din 17 februarie 2023, s-a dispus: se admite contestația lui Pascal Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de atragere a sa la răspundere contravențională. Se anulează decizia de atragere la răspundere contravențională a lui Pascal Andrei conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05862047 din 12.10.2022 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM și se încetează procesul

contravențional în cauza dată pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Pascal Andrei.

La data de 24 februarie 2023, a fost înaintat de către victima Bîrlădeanu Natalia, recurs în privința hotărârii nr. 4-210/2023 din 17 februarie 2023, prin care s-a solicitat: admiterea recursului; Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 17.02.2023, pronunțată de judecătorul Victoria Grosu, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admis recursul subsemnatei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prin prisma Decizie Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 29 mai 2023, s-a dispus: se admite recursul declarat de către recurenta Bîrlădeanu Natalia. Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 15 decembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia lui Pascal Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de tragere a sa la răspundere contravenţională. A fost anulată decizia de tragere la răspundere contravenţională a lui Pascal Andrei conform procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05862047 din 12.10.2022 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional al RM şi încetat procesul contravenţional în cauza dată pe motiv, că nu există faptul contravenţiei în acţiunile lui Pascal Andrei și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. Decizia este irevocabilă.

Conform hotărârii 5r-58/2023 din 27 decembrie 2024, emisă de către judecătorul Judecătoriei Hîncești sediul Central, Valentina Suruceanu, s-a dispus: se admite contestația lui Pascal Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de atragere a sa la răspundere contravențională. Se anulează decizia de atragere la răspundere contravențională a lui Pascal Andrei conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 862047 din 12 octombrie 2022 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM și se încetează procesul contravențional în cauza dată pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Pascal Andrei.

La data de 06 martie 2025 de către partea vătămată Natalia Bîrlădeanu, a fost înaintat recurs prin care s-a solicitat: repunerea în termen și admiterea recursului; Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Central din 27.12.2024 prin care a fost admisă contestația lui Andrei Pascal și a fost anulată decizia de atragere la răspundere contravențională conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 862047 din 12.10.2022 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și a fost încetată procedura contravențională pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Andrei Pascal cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Conform Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 28 mai 2026, s-a dispus: se admite cererea înaintată de Bîrlădeanu Natalia privind repunerea în termen de declarare a cererii de recurs. Se admite recursul declarat de către Bîrlădeanu Natalia. Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația înaintată de Pascal Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 862047 și a deciziei de sancționare, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 23 iulie 2026 cauza fost repartizată în mod automat - aleatoriu pentru examinare judecătorului Stanislav Rău.

Prin încheierea nr. 5r-77/26 din 24.06.2026 cauza fost primită pentru examinare cu stabilirea ședinței de judecată pentru data de 10.09.2026 ora 14:00.

În ședința de judecată Contravenientul Pascal Andrei - a susținut contestația înaintată, declarând că, accidentul s-a produs în mun.Hîncești, str.Mihalcea Hîncu, se deplasa spre Casa de cultură, când se deplasa vroia să facă virajul la stânga, pe partea stângă se primește că s-a dus cu semnalizatorul pe stânga, dar a mers spre dreapta ca să poată intra în intersecție, când s-a oprit deodată l-a lovit, se primește că o roată s-a nimerit în barieră și l-a aruncat și l-o învârtit, acolo distanța era mare, nu înţelege de ce a vrut să accelereze, acolo este școala și biserica, ține minte că era semnalul atenție copii, acuma o lărgit drumul, dar atunci era îngust drumul, când a făcut virajul acolo era trecere de pietoni, era undeva vreo 20 de metri, agentul constatator a spus că trebuia să se țină pe stânga, nu poți să calculezi concret din punctul său de vedere, era conștient de ceia ce face, semnalizatorul era aprins, frânare nu a avut deloc, dar dacă era un copil, are poze de la traseu când roata s-a pălit în bamperul de la automobilul său, așa se primește că o tonă de metal nu a văzut-o, dacă treceau copii sau bătrâni ea nu înțelegea ce o călcat, ea când s-a dat jos a spus că s-a luat cu lucru, are poze și cu domnul Cebotari când s-a apropiat la început erau trei videouri, era camera în fața bisericii în care se vede distanța dintre el și ea, aici este video în care nu se vede distanța dintre mașini, agentul constatator din cauza domnului Cebotari din aceasta cauză nici nu sunt videouri, este tot video înregistrat, dorește o secvență video care se vede mai bine și mai aproape, distanța era mare și se vede că ea a accelerat, nu stau semnalele de circulație pe degeaba, alături era biserica și școala, partea vătămată urma a fi prudentă la deplasarea cu automobilul ei și distanța sa când a început să facă manevra era vreo treizeci de metri față de automobilul părții vătămate are poze de la traseu, frânare nu are, careva urme de frânare a părții de frânare pe traseu nu era.

Partea vătămată Bîrlădeanu Natalia în ședința de judecată - se deplasa spre serviciu la data de 10.10.2022, cu autoturismul de model ***** CR-V pe strada Mihalcea Hîncu, în fața primăriei, la cotitura de lângă biserică, poate să zică că benzile nu s-au schimbat, nu aveau cum să se schimbe, la fel lucrează în Hîncești vine la o clinică privată, cunoaște drumurile și nu poate cineva să-i zică că s-a schimbat ceva, nu a putut frâna din cauza că într-adevăr era prea aproape, a virat la stânga chiar în fața sa, fiind lucrător al centrului perinatologic Hîncești trebuia să anunțe directorul, d-nul fiind într-o ședință la primărie i-a explicat ceia ce trebuie să facă, că orele de muncă nu se achită, mai mult de două ore dacă lipsești trebuie să anunțe, nu a văzut să se apropie de agentul constatator, a stat lângă ea, este mama a trei copii și este foarte atentă, nu a putut frâna, însă automobilul lui era prea aproape, și nu a reușit să evit tamponarea.

Agentul constatator Igor Șerban cât și apărătorul Vladimirov Natalia- deși legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au formulat cereri de amânare ori de examinare a contestației în lipsa lor. În aceste condiții, constatând îndeplinirea procedurii de citare și lipsa unor motive care să justifice amânarea examinării cauzei, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Obiectul contestației și limitele rejudecării

Pascal Andrei contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 862047 din 12 octombrie 2022 și decizia agentului constatator Igor Șerban, solicitând anularea acestora și încetarea procesului pentru inexistența faptului contravenției. Incidentul privește coliziunea din 10 octombrie 2022, aproximativ la ora 07:53, pe strada Mihalcea Hîncu din municipiul Hîncești, dintre automobilul *****, cu numărul *****, condus de contestatar, și automobilul *****, cu numărul *****, condus de Bîrlădeanu Natalia.

Încadrarea care rezultă din hotărârile anterioare și din decizia Curții de Apel Centru din 28 mai 2026 este art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. Menționarea alin. (1) în introducerea proiectului transmis nu este concordantă cu aceste acte. Această diferență nu poate fi tratată ca o schimbare implicită a acuzației. Obiectul controlului rămâne cel individualizat în actul de constatare, cu respectarea dreptului persoanei de a cunoaște încadrarea și situația de fapt imputate.

Contestația înregistrată la 21 octombrie 2022 împotriva actului din 12 octombrie 2022 este formulată în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Nu rezultă un temei de respingere pentru tardivitate.

Hotărârea din 17 februarie 2023, dosarul nr. 4-210/2022, și hotărârea din 27 decembrie 2024, dosarul nr. 5r-58/2023, au admis contestația, dar au fost casate. Prin decizia din 29 mai 2023, dosarul nr. 4r-1288/2023, s-a cerut o examinare efectivă a probelor. Prin decizia din 28 mai 2026, dosarul nr. 4r-912/25, Curtea de Apel Centru a criticat evaluarea fragmentară a declarațiilor, schiței, cercetării locului și imaginilor video, precum și lipsa unei analize a obligațiilor rutiere ale conducătorului care schimbă direcția.

Aceste decizii justifică rejudecarea și examinarea completă a cauzei, fără să stabilească ele însele vinovăția lui Pascal Andrei.

Casarea unei hotărâri favorabile nu reprezintă probă a acuzației. De asemenea, nu înlătură obligația instanței de a verifica existența unui impediment legal la continuarea procesului sau la menținerea unei sancțiuni.

Prezumția nevinovăției și aprecierea probelor

Articolele 5, 7 și 8 din Codul contravențional impun legalitatea răspunderii, individualizarea acesteia și dovedirea vinovăției.

Potrivit art. 375, persoana nu este obligată să își demonstreze nevinovăția, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate prin mijloacele legale se interpretează în favoarea sa.

Articolul 381 alin. (4) impune cercetarea completă și obiectivă, inclusiv a circumstanțelor favorabile persoanei. Articolul 425 cere evaluarea probelor în raport cu toate împrejurările cauzei, simpla existență a unui proces-verbal nu face inutile verificarea și coroborarea celorlalte mijloace de probă.

În cauza Ziliberberg împotriva Republicii Moldova, cererea nr. 61821/00, hotărârea din 1 februarie 2005, §§ 29–36, CtEDO a explicat aplicabilitatea garanțiilor penale ale art. 6 din Convenție în materie contravențională. În cauza Anghel împotriva României, cererea nr. 28183/03, hotărârea din 4 octombrie 2007, Curtea a sancționat deficiențe ale procedurii de stabilire a vinovăției, în contextul prezumției nevinovăției și al administrării probelor. Aplicarea acestor standarde exclude raționamentul potrivit căruia contestatarul ar trebui să își probeze nevinovăția după prezentarea actului de constatare.

Simetric, explicațiile contestatarului nu pot fi înlăturate numai pentru că acesta urmărește anularea sancțiunii.

Credibilitatea se apreciază prin consecvență, compatibilitate cu datele obiective și posibilitatea efectivă a părților de a combate proba.

Actele transmise și valoarea lor probatorie

Informația telefonică de la SNUAU 112 din 10 octombrie 2022, recepționată la ora 08:00, confirmă sesizarea de către Pascal Andrei a unei coliziuni între două automobile pe strada Mihalcea Hîncu, fără persoane traumatizate. Ea dovedește momentul sesizării și natura evenimentului anunțat, dar nu stabilește autorul încălcării rutiere și nici caracterul considerabil al pagubei.

Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 10 octombrie 2022 și schița anexată consemnează configurația drumului, măsurători și pozițiile finale ale vehiculelor. Schița conține semnături ale ambilor conducători privind cunoașterea și acceptarea măsurărilor. Acceptarea măsurărilor nu echivalează cu recunoașterea vinovăției. Poziția finală a automobilului *****, care ar fi fost rotit prin impact, nu poate fi confundată cu poziția sa exactă din momentul inițierii manevrei.

Declarația lui Pascal Andrei din 10 octombrie 2022 confirmă că a inițiat o manevră spre stânga și că impactul a vizat zona din spate-stânga. Declarația Nataliei Bîrlădeanu din aceeași zi susține că ***** circula pe banda a doua, iar ***** a virat de pe banda întâi. Această diferență este esențială pentru dinamica accidentului și nu se rezolvă prin simpla preferință pentru una dintre persoane.

Explicațiile din ședința de judecată conțin precizarea contestatarului că, deși intenționa să vireze la stânga, s-a deplasat mai întâi spre dreapta pentru a efectua manevra. Aceeași componentă a relatării apare în hotărârile anterioare. Ea susține necesitatea examinării regulilor de schimbare a benzii și de acordare a priorității. Nu stabilește singură distanța dintre vehicule, viteza ***** sau durata staționării *****.

Buletinul alcoolscopic aferent Nataliei Bîrlădeanu indică rezultatul de 0,00 mg/l. Acest rezultat privește consumul de alcool și nu demonstrează, prin el însuși, respectarea tuturor regulilor de circulație. Consimțământul pentru verificarea datelor personale este un act procedural, fără valoare autonomă pentru stabilirea mecanismului coliziunii.

Cazierul contravențional eliberat la 12 octombrie 2022 înscrie 12 puncte anterioare, aferente unor fapte din aprilie și iunie 2022. Aceste antecedente nu constituie probă că Pascal Andrei a provocat accidentul analizat. Eventuala cumulare cu 6 puncte pentru incidentul în litigiu presupune mai întâi existența unei sancțiuni legal aplicate și verificarea regulilor temporale privind punctele.

Buletinul alcoolscopic aferent Pascal Andrei indică rezultatul de 0,00 mg/l. Acest rezultat privește consumul de alcool și nu demonstrează, prin el însuși, respectarea tuturor regulilor de circulație.

Nota Primăriei municipiului Hîncești nr. 02/1-37/48 din 12 ianuarie 2023, descrisă în hotărârea din 27 decembrie 2024, privește imposibilitatea obținerii unei arhive după expirarea perioadei sale de păstrare. Această împrejurare nu exclude existența în dosar a înregistrărilor deja păstrate pe cele două CD-R. Indisponibilitatea unei alte secvențe solicitate nu înlătură automat valoarea filmării existente, apreciate în coroborare cu schița și declarațiile.

Aprecierea înregistrării video și a traiectoriei vehiculului

Din examinarea înregistrării video aflate pe suportul CD-R anexat la materialele cauzei, instanța reține că automobilul ** condus de Pascal Andrei s-a deplasat inițial spre***

dreapta, după care conducătorul a schimbat brusc direcția spre stânga, intersectând traiectoria automobilului **, fără a se asigura că manevra poate fi executată în siguranță***.

Succesiunea acestor mișcări este relevantă pentru stabilirea cauzei coliziunii, pericolul s-a creat prin revenirea bruscă spre stânga, în calea vehiculului aflat în circulație.

Instanța descrie poziționarea prin raportare la partea dreaptă și partea stângă ale sensului de mers, evitând o numerotare echivocă a benzilor. Esențial nu este numărul atribuit verbal benzii, ci faptul că deplasarea prealabilă spre dreapta a fost urmată de o manevră spre stânga care a intersectat traiectoria altui vehicul. Obligația de asigurare exista indiferent de numerotarea utilizată în explicațiile participanților.

O dată deplasat spre dreapta, Pascal Andrei nu putea considera că simpla intenție anterioară de a vira la stânga îi conserva prioritatea asupra spațiului de circulație din stânga sa.

Înainte de revenirea spre stânga, el trebuia să verifice poziția și apropierea vehiculelor, să cedeze trecerea celor care circulau pe banda pe care urma să o intersecteze și să amâne manevra dacă aceasta crea un obstacol.

Asigurarea trebuia să fie actuală și efectivă, raportată la momentul schimbării direcției, nu numai la momentul unei eventuale priviri anterioare în oglindă.

Această obligație rezultă din coroborarea pct. 39 sub pct. 1) și 3) cu pct. 40 sub pct. 1) din Regulamentul circulației rutiere. Activarea semnalizatorului, chiar reținută în favoarea contestatarului, nu îl exonera, potrivit pct. 32, semnalizarea anunță intenția, fără să acorde prioritate și fără să înlocuiască asigurarea. Nici explicația că era necesar spațiu suplimentar pentru întoarcere nu permite efectuarea manevrei cu încălcarea priorității celorlalte vehicule.

Înregistrarea este concordantă cu explicația lui Pascal Andrei privind deplasarea prealabilă spre dreapta și cu relatarea victimei referitoare la virarea bruscă spre stânga. Coroborarea lor permite înlăturarea susținerii că accidentul s-ar explica exclusiv prin faptul că ***** se afla în urma *****. Raportul dintre vehicule nu se apreciază numai longitudinal, schimbarea direcției a plasat ***** în traiectoria de circulație a *****.

Legătura dintre manevră și impact rezultă din succesiunea descrisă a evenimentelor, deplasarea spre dreapta, revenirea bruscă spre stânga, intersectarea traiectoriei ***** și coliziunea. Respectarea obligației de asigurare și cedare a trecerii ar fi presupus așteptarea eliberării traiectoriei înaintea virării. Această apreciere privește conduita contestatarului și nu echivalează cu stabilirea, în lipsa unei analize distincte, a inexistenței oricărei contribuții posibile a celuilalt conducător.

Filmarea nu este utilizată pentru a stabili o viteză numerică, distanța exactă dintre automobile, durata de reacție ori caracterul activat sau ne activat al semnalizatorului, deoarece asemenea detalii nu au fost precizate. Concluzia privind manevra se întemeiază pe traiectoria vizibilă, iar nu pe presupuneri despre elementele tehnice care nu au fost determinate.

<u>Regulile rutiere relevante pentru mecanismul descris</u>

Conduita din 10 octombrie 2022 se apreciază în raport cu Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în redacția aplicabilă la data evenimentului, cu respectarea regulilor privind legea mai favorabilă. O actualizare din 2026 nu poate fi utilizată automat pentru a agrava evaluarea unei conduite din 2022. Modificările HG nr. 642 din 14 septembrie 2022 au fost prevăzute să intre în vigoare la 23 octombrie 2022, ulterior accidentului.

Pct. 39 sub pct. 1) impune conducătorului care începe deplasarea, se reîncadrează sau schimbă direcția să se asigure că manevra se execută în siguranță și nu creează obstacole. Pct. 39

sub pct. 3) prevede cedarea trecerii vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe banda în care conducătorul intenționează să se încadreze. Astfel, deplasarea spre dreapta, urmată de traversarea benzii din stânga, reclamă o nouă și efectivă asigurare înainte de traversare.

Pct. 40 sub pct. 1) lit. a) privește poziționarea din timp înaintea virării la stânga sau întoarcerii. În ipoteza specială a întoarcerii în afara intersecției, când lățimea este insuficientă, regulamentul permite pornirea manevrei de la marginea dreaptă, dar menține obligația de a ceda trecerea atât vehiculelor din același sens, cât și celor din sens opus. De aceea, explicația privind drumul îngust nu justifică automat efectuarea manevrei în fața unui automobil aflat pe banda alăturată. Aplicabilitatea excepției depinde de configurația concretă și de locul manevrei, care nu se prezumă.

Semnalizarea intenției de schimbare a direcției, reglementată de pct. 32, nu creează prioritate și nu înlătură obligația de prevenire a accidentului. Chiar dacă semnalizatorul stâng era activat, acesta exprima intenția de manevră, fără să transfere contestatarului dreptul de a pătrunde pe banda ocupată de alt vehicul. Nu este necesară negarea semnalizării pentru a explica această regulă.

Pct. 45 subpct. 1) și 2), invocat de contestatar, impune adaptarea vitezei la situația rutieră și reacția față de un obstacol observabil. Norma privește și conduita șoferului *****, însă nu desființează obligațiile celui care schimbă banda. Prioritatea și obligația de a încerca evitarea coliziunii sunt chestiuni distincte. O eventuală contribuție a ambilor conducători nu este exclusă în principiu, dar nu poate fi stabilită fără probe.

Examinarea argumentelor lui Pascal Andrei

*Semnalizatorul și pretinsa prioritate. Argumentul că folosirea semnalizatorului obliga automat ***** să aștepte finalizarea manevrei este neîntemeiat ca interpretare juridică*.

Obligația de a se asigura și de a ceda trecerea la schimbarea benzii subzistă și atunci când intenția este semnalizată. Această concluzie nu tranșează disputa factuală privind activarea semnalizatorului, care nu este necesară pentru respingerea interpretării respective.

Îngustimea drumului și deplasarea prealabilă spre dreapta. Necesitatea unei raze mai mari de întoarcere nu autorizează crearea unui obstacol pe banda alăturată. Chiar aplicând ipoteza specială a întoarcerii de la dreapta, regula păstrează cedarea trecerii. În același timp, lățimea existentă în 2022 se stabilește din cercetarea locului și măsurători, fără a utiliza aspectul actual al drumului drept dovadă suficientă.

Impactul în spate-stânga și oprirea *****. Localizarea avariilor nu dovedește automat nerespectarea distanței de către *****. Traiectoria surprinsă de filmare explică modul în care zona din spate-stânga a ***** a ajuns în calea vehiculului care își continua deplasarea. Oprirea în timpul manevrei nu înlătură obligația de a fi pătruns în siguranță în această traiectorie. Apărarea nu poate izola poziția imediat anterioară impactului de manevra care a creat obstacolul. În lipsa unor date temporale precise nu se stabilește însă o durată numerică a opririi.

Viteza, distanța și lipsa urmelor de frânare. Estimarea contestatarului de aproximativ 30 metri, respectiv estimările de 15–20 metri consemnate anterior, sunt aprecieri personale, nu măsurători tehnice. Lipsa urmelor de frânare nu dovedește singură accelerarea sau neatenția victimei, poate fi compatibilă cu mai multe mecanisme ale evenimentului. În același mod, declarația victimei că nu a avut timp să frâneze nu dovedește singură imposibilitatea tehnică a evitării accidentului. Nu sunt justificate concluzii numerice privind viteza sau distanța de oprire în lipsa datelor necesare.

Școala, biserica și indicatorul referitor la copii. Vecinătatea acestor obiective impune prudență, dar nu stabilește automat viteza concretă a ***** și nici vinovăția conducătoarei sale.

Ipotezele despre ceea ce s-ar fi putut întâmpla unui copil sau unui vârstnic exprimă preocupări de siguranță, fără a constitui probe despre accidentul efectiv. O încălcare distinctă privind întoarcerea la o trecere pentru pietoni nu poate fi adăugată acuzației numai din declarația că o trecere se afla în apropiere.

Pretinsa influență a domnului Cebotari și dispariția filmărilor. Prezența unei persoane la fața locului, presupusele discuții ori relațiile sale profesionale nu demonstrează, în lipsa altor date, falsificarea sau suprimarea probelor. Totodată, respingerea acuzației de influență ca nedovedită nu suplinește probele acuzării. Pierderea unei înregistrări potențial relevante reclamă examinarea efectului asupra apărării, fără a se presupune că înregistrarea ar fi fost fie favorabilă, fie defavorabilă contestatarului.

Examinarea argumentului privind inexistența faptului contravenției

Coliziunea și deteriorarea vehiculelor sunt confirmate de sesizarea serviciului 112, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului, schița anexată și declarațiile ambilor conducători.

Înregistrarea video cercetată în ședința de judecată permite stabilirea succesiunii manevrelor efectuate de Pascal Andrei și aprecierea acestora în raport cu împrejurările producerii impactului.

Din coroborarea acestor probe, instanța constată că deplasarea automobilului ***** spre dreapta a fost urmată de virarea bruscă spre stânga, prin intersectarea traiectoriei automobilului *****.

Prin urmare, susținerea contestatarului că a executat manevra cu respectarea obligației de asigurare este infirmată de traiectoria surprinsă în înregistrare și de succesiunea evenimentelor care au precedat coliziunea.

Examinarea argumentului privind nulitatea procesului-verbal

Aplicarea punctelor de penalizare și remiterea materialelor către instanță pentru examinarea chestiunii privării de dreptul de a conduce nu echivalează, prin simpla lor consemnare în același act, cu existența a două proceduri definitive pentru aceeași faptă. Aceste mențiuni au obiecte diferite și nu constituie, prin ele însele, un motiv de nulitate a procesului-verbal.

Concluzia asupra contestației

Din coroborarea înregistrării video cercetate în ședință cu explicațiile participanților, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului și schița anexată, instanța reține că Pascal Andrei, după deplasarea spre dreapta, a inițiat virarea spre stânga, intersectând traiectoria automobilului ***** fără să se asigure efectiv că manevra putea fi executată în siguranță.

Intenția de virare, chiar semnalizată, nu îi conferea prioritate. Înaintea schimbării direcției, acesta trebuia să verifice apropierea vehiculelor și să amâne manevra până la eliberarea traiectoriei.

Instanța înlătură argumentul potrivit căruia poziția avariilor ar demonstra, prin ea însăși, culpa exclusivă a conducătoarei automobilului *****. Locul impactului se apreciază în contextul manevrei care a precedat coliziunea. Susținerile privind viteza excesivă, influențarea agentului constatator ori suprimarea înregistrărilor nu sunt confirmate prin probe suficiente pentru a înlătura constatările rezultate din mijloacele de probă cercetate.

În consecință, instanța reține vinovăția lui Pascal Andrei în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, și concluzionează asupra respingerii contestației și menținerii procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În temeiul art. 448, art. 458 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Pascal Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 862047 din 12 octombrie 2022 și a deciziei de sancționare cuprinsă în acesta.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 862047 din 12 octombrie 2022 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, prin care lui Pascal Andrei i-a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data comunicării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Judecător /semnat/ Stanislav Rău

Copia corespunde originalului

Judecătorul **Stanislav Rău**