Dosarul nr. 1-244/2025
PIGD 1-25170175-46-08122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Revencu Vasile
Apărătorului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila
Inculpatului Dumbrava Nicolae

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Dumbrava Nicolae *****, IDNP *****, născut la 01 august 2002, originar şi domiciliat în s. Japca, r. Floreşti, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al R. Moldova, -

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 08 decembrie 2025 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 22 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.
Procurorul Revencu Vasile, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi de a-i stabili

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 U.C.. Încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului în sumă de 18,70 lei.

Apărătorul inculpatului Dumbrava Nicolae, avocat Mogîldea-Buracicovschi Ludmila a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată pe o perioadă de 1 ani.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Dumbrava Nicolae ******, la 01 noiembrie 2025, în jurul orei 20:50, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depăşeşte limita de alcool admisibilă, fără a deţine permis de conducere, a condus autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces din s. Japca r. Floreşti, unde a fost stopat de către angajaţii poliţiei de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare a plutonului Soroca-Floreşti-Drochia şi a fost supus testării alcoolscopice.

Conform tichetului alcooltest „Drager” nr. 7442 din 01.11.20205, concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Dumbrava Nicolae, a constituit 0,58 mg/l.

Prin certificatul eliberat de către BÎT DCA Floreşti se constată că cet. Dumbrava Nicolae, nu deţine permis de conducere.

Conform art. 134^{12} alin. 3) Cod Penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea
de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de al coc 3 droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

Astfel, *Dumbrava Nicolae*, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: p.1 alin.2) lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de poliţie..., este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”; p. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ...”.

Prin aceste acţiuni, *Dumbrava Nicolae ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

În şedinţa de judecată, inculpatul, Dumbrava Nicolae *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila şi procurorul Revencu Vasile a susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Dumbrava Nicolae *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la 01 noiembrie 2025, în jurul orei 20:50, fără a deţine permis de conducere, a condus autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces din s. Japca r. Floreşti, unde a fost stopat de către angajaţii poliţiei de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare. În urma supunerii testării cu aparatul Drager, rezultatul a fost de 0, 58 mg/l, cu care a fost de acord. Se căieşte sincere de cele comise şi solicită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată, deoarece nu are posibilitatea de a achita amenda.

*Vinovăţia inculpatului Dumbrava Nicolae ******, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a martorului Pocitari Sergiu, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al SP SR-FR-DR a Secţiei de patrulare „Nord” a Direcţiei patrulare „Nord” a Inspectoratului naţional de securitate publică. La data de 01.11.2025, începând cu orele 18:30 min. până la data de 02.11.2025, orele 06:30 min. a fost implicat în serviciul patrulare împreună cu colegul Ivanov Igor, cu automobilul de serviciu şi Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9705 pe teritoriu raionului Floreşti. La data de 01.11.2025 în jurul orei 20:50 patrulând pe drumul central la intrare în satul Japca, raionul Floreşti, din direcţia s. Sănătăuca, a observat automobilul de

modelul „*****” cu număr de înmatriculare *****, care se deplasa haotic și tracta un alt automobil de model „Mazda” n/î CKO 570. Fiind puse în funcţiune semnalul sonor și lumina girofarului au fost stopate ambele automobile. La volanul ambelor automobile s-au constatat a fi persoane de gen masculin care la prima vedere și după comportamentul lor vădit păreau a fi în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior în urma discuţiei de la ambii conducători din cavitatea bucală se simţea miros de alcool. La cerinţele legale de a prezenta actele necesare și permisul de conducere, ambii conducători au declarat că nu deţin permis de conducere. Fiind verificaţi în baza de date E-Data s-a constatat că la volanul automobilului de modelul „*****” se afla cetățeanul Dumbrava Nicolae ***** a. n. 01.08.2002, domiciliat în satul Japca raionul Floreşti, iar la volanul automobilului de modelul „Mazda” n/î CKO 570 se afla cet. Berghii Vadim Ion a. n. 21.07.2003 domiciliat în satul Japca raionul Floreşti. Fiind suspectaţi de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport, persoanelor li s-a propus și li s-a explicat procedura de testare alcooscopică la care ambii au acceptat. Până la desfășurarea testării alcoolscopice la conţinutul de alcool în aerul expirat, a fost desigilat un muştuc sigilat, care a fost și introdus în aparat. Conform rezultatului nr. 7442 din 01.11.2025, orele 21:00 min, concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Dumbrava Nicolae *****, a fost de 0,58 mg/l. Fiind supus testări, alcoolscopice la conţinutul de alcool în aerul expirat cet. Berghii Vadim Ion a. n. 21.07.2003 rezultatul a fost de 0,44 mg/l, rezultat pe care ultimii nu l-au negat și l-au semnat, după care au semnat actele întocmite. Ulterior, cet. Dumbrava Nicolae ***** și cet. Berghii Vadim au fost înlăturaţi, de la conducerea mijlocului de transport. Astfel momentul testări cu aparatul „Drager” a fost filmat de către martor cu telefonul mobil și materialele acumulate au fost remise în SUP a I.P. Floreşti pentru primirea unei hotărâri conform art. 274 CPP (f. d. 15-16);

- Proces-verbal de audiere a martorului Ivanov Igor, care a dat declaraţii similare declarațiile martorului Pocitari Sergiu (f.d.12-13).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.11.20205, prin care de la angajatul de poliție Pocitari Sergiu, a fost ridicat un CD cu imagini video prin care se constată circumstanţele săvârșirii infracţiunii de către Dumbrava Nicolae (f. d. 18-20);

- Ordonanța din 05 noiembrie 2025, prin care un CD cu imagini video ridicat de la angajatul de poliție Pocitari Sergiu, a fost recunoscut în calitate de

corp şi a fost anexat la cauza penală.(f. d. 23);

- Tichetul alcooltest „Drager” nr.7442 din 01.11.20205, conform căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Dumbrava Nicolae, a constituit 0,58 mg/l (f. d. 25);

- Ordonanţa din 07 noiembrie 2025, prin care autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi s-a dispus restituirea acestuia către proprietarul Dumbrava Nicolae. (f. d. 41);

- Certificatul eliberat de către BÎT DCA Floreşti prin care se constată că cet. Dumbrava Nicolae, nu dispune de permis de conducere (f. d. 52).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Dumbrava Nicolae *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Dumbrava Nicolae ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie

fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului *Dumbrava Nicolae ****** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificative : *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Dumbrava Nicolae *****, conform art. 76 din Codul penal: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni.*

Circumstanţe care agravează vina lui Dumbrava Nicolae *****, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Dumbrava Nicolae ***** anterior nu a fost condamnat (f. d. 57-58), se caracterizează pozitiv (f.d.53), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, nu se află (f. d. 50).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Dumbrava Nicolae *****, sub formă de închisoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu închisoarea de la 2 ani până la 3 ani şi 9 luni.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, ***pe termen de 2 ani***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Dumbrava Nicolae *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana

inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea dispoziţiei art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei stabilite şi dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal mai puţin gravă, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ***2 ani,*** cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de ***2 ani***.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Dumbrava Nicolae ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului Dumbrava Nicolae *****, acordându-i o şansă de a se reabilita în faţa societăţii.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiţionate.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai parţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în

mărimea stabilită de legislația în vigoare

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la Dumbrava Nicolae *****, în beneficiul *Statului* suma de 18,70 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f. d. 25).

Corp delict: un CD pe care se află 2 fişiere audio video şi 4 fişiere JPEG (f. d. 22), care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 05 noiembrie 2025 (f. d. 23) - după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Corp delict: Automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 07 noiembrie 2025 (f. d. 41) iar potrivit recipisei gin 07 noiembrie 2025, a fost transmis spre păstrare inculpatului Dumbrava Nicolae - după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Dumbrava Nicolae *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

*Dumbrava Nicolae *****,* se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *2 (doi) ani.*

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei stabilite lui *Dumbrava Nicolae ****** pe o perioadă de probaţiune de *2 (doi) ani,* dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probaţiune *Dumbrava Nicolae ****** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui *Dumbrava Nicolae ****** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune Floreşti de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului *Dumbrava Nicolae ****** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la *Dumbrava Nicolae ****** în beneficiul Statului suma de 18 (optsprezece) lei, 70 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corp delict: Automobilul de model „*****”, cu n/î ***** - după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului Dumbrava Nicolae.

Corpul delict: un CD cu 2 fişiere audio video şi 4 fişiere JPEG- după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru