Dosar nr. 3-1070/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisiliță
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog” împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 24 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog” a depus o acțiune în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că la data de 04.02.2025 a depus o cerere către Agenția Națională pentru Sănătate Publică (cu nr. înregistrare 689) pentru coordonarea avertismentelor de sănătate și informației de etichetare pentru produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele sau accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora prin care a solicitat coordonarea avertismentelor de sănătate și informației de etichetare pentru produsele conexe - pliculețe de nicotină de marca comercială “HQD” (5 denumiri, cu conținut de nicotină 2 mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China.

Susține reclamantul că la data de 25.02.2025 a primit un răspuns (nr.01-24/3- 906) din prin care a fost refuzat în coordonarea avertismentelor de sănătate pe motivul lipsei unui cadru legislativ clar care în viziunea pîrîtului face imposibilă stabilirea unor standarde comune. La data de 21.03.2025 a depus o contestație la ANSP, prin care a solicitat anularea refuzului formulat prin scrisoarea nr. 01- 24-906 din 25.02.2025 precum și eliberarea coordonărilor necesare pentru produsul: pliculețe de nicotină conform cererii de coordonare a avertismentelor de sănătate și informațiilor de etichetare pentru produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele sau accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora din 04 februarie 2025 (nr.689 din 05.02.2025). Iar la 03.04.2025 prin scrisoarea ANSP Nr.01-24/3-1688 s-a respins contestația depuse cu menținerea refuzului în coordonarea avertismentelor de sănătate pentru etichetarea produselor conexe cu marca comercială “HQD”.

Drept motiv de bază a refuzului a stat raționamentul precum că lipsește cadrul legislativ clar care face imposibilă stabilirea unor standarde comune sau a unor măsuri reglementate. Conform prevederilor legii nr.278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului în art.2 "noțiuni generale" identifică reclamantul noțiunea "produse conexe - produsele din plante pentru fumat și produsele care conțin nicotină, inclusiv țigaretele electronice", tot aici identifică noțiunea de "produse care conțin nicotină - orice produse care pot fi consumate prin inhalare, ingestie sau în alt mod, în care nicotină se adaugă la fabricare sau se autoadministrează de către utilizator înainte de consum sau în timpul consumului". Astfel, produsul nostru - pliculețe de nicotină cu marca comercială "HOP" (5 denumiri, cu conținut de nicotină 2 mg) care a fost conform cererii de coordonarea a avertismentelor de sănătate și informației de etichetare a produselor conexe din 04 februarie 2025 (nr.689 din 05.02.2025 înregistrare ANSP) se încadrează în noțiunea produselor conexe si produse care conțin nicotină reglementată de legea nr.278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului. Mai mult ca atât, produsele conexe sunt clar reglementate de prevederile legii privind controlul tutunului. Astfel, Capitolul VI al acesteia stabilește un șir de condiții pentru plasarea pe piață a produselor conexe iar art.23 stabilește în particular cerințele privind produsele conexe. La lit. a) și e) a alin.(l) al art.23 al legii este stabilit că produsele care conțin nicotină (la caz se referă la produsul nostru supus autorizării - pliculețe de nicotină) pot fi plasate pe piață cu respectarea condițiilor: cantitatea de nicotină să nu depășească 2 mg pe unitate și să nu conțină aditivi menționați la art. 11 alin. (3). La acest capitol concluzionăm că produsul nostru, prezentat ANSP pentru coordonare în baza cererii depuse, are un conținut de nicotină ce nu depășește 2 mg pe unit

Notează reclamantul că Legea nr.278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului conține o serie de interdicții cu privire la produsele din tutun și produsele conexe, interdicții care nu se aplică în nici un fel pliculețelor de nicotină cu marca comercială "HQD" produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China. În răspunsul pîrîtului la cererea prealabilă, acesta face o interpretare a legii bazată pe propriile convingeri în lisa unui temei juridic real și legal de a interzice plasarea pe piață a produsului nostru. Totodată pîrîtul recunoaște că pliculețele cu nicotină reprezintă un produs care conține nicotină ca orice alt produs evitând să explice clar care este motivul interdicției și a refuzului său în eliberarea avertismentelor de sănătate. Se limitează doar în a face o descriere de sine stătătoare referitor la pericolul consumului de nicotină fără a avea o referire clară bazată pe lege. Acest fapt contravine expres art,21 alin. (1) si (3) și art. 25 al Codului Administrativ.

Un alt motiv de refuz invocat de pîrît în răspunsul nr.01-24/3-1688 din 03.04.2025 este faptul că Guvernul a aprobat în ședința din 21.08.2024 proiectul de lege privind modificarea unor acte normative în domeniul controlului tutunului prin decizia protocolară nr.24.7/2024 iar proiectul de lege în cauză a fost votat în prima lectură în ședința Parlamentului din 13 martie 2025, acesta conținînd prevederi clare privind interzicerea plasării pe piață a pliculețelor de nicotină. Consideră reclamantul că și acest aspect al refuzului este unul ilegal deoarece refuzul autorității trebuie să fie bazat pe lege și nu pe un proiect de lege din următoarele motive: art. 76 al Constituției Republicii Moldova și art.56 al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative stabilește concret că actele normative se publică în Monitorul Oficial.

Concluzionează reclamantul la acest capitol că pîrîtul în refuzul său se bazează pe un proiect de lege care nu a trecut toate procedurile legislative pentru a deveni lege conform art.74,76 din Constituția Republicii Moldova și anume votul de către Parlamentul Republicii Moldova în cel puțin două lecturi, promulgarea de către Președintele Republicii Moldova și

desigur publicarea în Monitorul Oficial. Astfel motivul invocat de către pîrît nu este unul doar neprevăzut de lege dar și cel mai important demonstrează că pîrîtul însuși recunoaște lipsa interdicției legale de eliberare a avertismentelor de sănătate asupra produsului reclamantului, această interdicție va exista doar în cazul în care acesta va intra în vigoare după parcurgerea etapelor legislative menționate mai sus.

Conform ordinului de plată nr. 407 din 23.04.2025 de către reclamant au fost suportate cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 20 000,00 lei, pentru acordarea asistenței juridice și reprezentare în prezenta cauză de contencios administrativ. Menționează reclamantul că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile că mărime având în vedere complexitatea cauzei, volumul serviciilor acordate și timpul rezonabil necesar pentru a asista și reprezenta reclamantul în instanța de fond, acestea fiind calculate în corespundere cu recomandările Consiliului Uniunii Avocaților inserate în hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

În situația în care autoritățile refuză plasarea pe piață a unui bun pe motiv că legislația nu îl reglementează suficient, CtEDO aplică o analiză de proporționalitate între interesul general (protecția sănătății, siguranței publice, etc) și dreptul persoanei de a-și exercita drepturile de proprietate, inclusiv de a utiliza și comercializa bunul respectiv. Astfel în cauza "Hristozov și alții contra Bulgariei" (20061 CEDO) autoritățile au refuzat accesul la un medicament experimental fără o reglementare clară. Curtea a considerat că ingerința nu era prevăzută de lege. Dacă legislația este ambiguă sau lacunară, iar autoritățile adoptă decizii restrictive fără un cadru clar, acest lucru conduce la o încălcare. CEDO consideră că interzicerea sau blocarea totală a comercializării unui produs, în lipsa unei reglementări clare și fără o procedură de evaluare individuală, transparentă și obiectivă, poate constitui o ingerință disproporțională în dreptul de proprietate protejat de Articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

Luând în considerație cele relatate, bazându-ne pe prevederile art.5, art.6 alin.(2), art.10 alin.(l), art.11 alin. (1) lit. a), art.17, art.20, art.24 alin.(l), art.30, art.31, art.32, art.44 alin.(3), art. 69 alin. (1) și (2), art.94, art.95 alin.(2), art.118, art. 167 alin.(3), art. 189, art.191 alin.(l), art.196 alin.(l), art.206 alin.(l) lit. b), art.208 alin.(l), art.209 alin.(l) lit. a), art.211, art.212, art.224 alin.(l) lit. a) 218 Cod administrativ, inclusiv art.90 lit. i) și art.96 Cod de procedură Civilă, cere reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog":

- anularea răspunsului nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025 privind refuzul coordonării avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD" (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață;
- obligarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică să elibereze coordonările necesare pentru produsul: pliculețe cu nicotină (5 denumiri, cu conținut de nicotină 2 mg);
- compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20000 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Premier Dialog", avocat Adrian Morarescu a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Chetraru Veronica în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, susținând poziția din referință. În argumentarea poziției a menționat că la data de 05.02.2025 reclamantul a depus cererea nr. 689

privind coordonarea avertismentelor avertismentele de sănătate și informației de etichetare pentru produsele conexe pliculețe cu nicotină marca comercială HQD (5 denumiri și cu conținut de nicotină 2 mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hu bei Province, China.

Pârâtul în temeiul art. 18 din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, art. 24. alin. (2) din Legea Nr. 278/2007 privind controlul tutunului, Regulamentului sanitar privind avertismentele de sănătate și etichetarea produselor din tutun, a tutunului destinat rulării în țigarete și a produselor conexe, aprobat prin HG nr. 613/2017 a examinat cererea și la data de 25.02.2025 a emis scrisoare nr. 01-24/3-906 despre imposibilitatea coordonării avertismentele de sănătate și etichetarea produselor conexe- pliculețe cu nicotină marca comercială HOD. La data de 21.03.2025 reclamantul a contestat răspunsul ANSP prin scrisoarea nr. 01- 24/3-906 din 25.02.2025 invocând ilegală neacceptarea coordonării avertismentelor de sănătate pe motivul lipsei unui cadru legislativ.

Prin scrisoarea cu nr. 01-24/3-1688 din 03.04.2025, ANSP a informat reclamantul repetat despre lipsa cadrului legal legislativ care face imposibilă stabilirea unor standarde comune sau a unor măsuri reglementate pentru pliculețele cu nicotină. Solicitarea SRL „Premier Dialog" conține o interpretare arbitrară a noțiunilor Legii nr. 278/2007 privind controlul tutunului. Or. conform principiilor Legii 100/2017 cu privire la actele normative, noțiunile sunt interpretate, în sensul prezentei legi și trebuie să se regăsească cel puțin într-un articol din lege, care să se refere expres la termenul dat.

Notează pârâtul că în întreg cuprinsul Legii nr. 278/2007 privind controlul tutunului nu se conține nici o referință la noțiunea pliculețele cu nicotină, inclusiv: definiția, cerințe privind avizarea, notificarea, plasarea pe piață și asigurarea trasabilității produsului. În sensul Legii 278/2007 la produsele conexe se atribuie țigaretele electronice cu sau fără conținut de nicotină și produsele din plante pentru fumat. În acest sens, conform prevederilor *Directivei 2014/40/UE* a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a *Directivei 2001/37/CE* la produsele conexe de asemenea se atribuie țigaretele electronice și produsele din plante pentru fumat.

Totodată, în lipsa unor reglementări clare nici un produs care prezintă riscuri pentru sănătate nu pot fi plasate pe piață. Iar pliculețele cu nicotină - ca orice produs care conține nicotină prezintă riscuri semnificative pentru sănătate. Nicotină este o substanță care creează dependență, și este substanță extrem de toxică cu efecte nocive mai ales la nivelul aparatului cardiovascular, la adolescenți - ținta preponderentă a industriei tutunului ca potențiali consumatori, nicotină are efect asupra dezvoltării creierului, care la această vârstă nu este încă pe deplin format. Consumul de nicotină în timpul adolescenței poate afecta formarea circuitelor din creier, ceea ce duce la tulburări de deficit de atenție și dizabilități de învățare. Studiile arată că nicotină poate amplifica simptomele depresiei și ale anxietății, dar poate crește și nivelul de stres.

Republica Moldova, ca Parte la Convenția Cadru a OMS privind controlul tutunului, are obligația și este în drept de a introduce măsuri pentru prevenirea și reducerea consumului produselor din tutun și care conțin nicotină. Mai multe țări au impus restricții asupra pliculețelor cu nicotină în absența unei reglementări la nivelul UE, inclusiv interzicerea vânzărilor acestora - Franța, Belgia, Germania. Republica Moldova, ca Parte la Convenția Cadru a OMS privind controlul tutunului, are obligația și este în drept de a introduce măsuri pentru prevenirea și reducerea consumului produselor din tutun și care conțin nicotină.

Ține să menționeze pârâtul faptul, că Guvernul a aprobat în ședința din 21.08.2024 proiectul de lege privind modificarea unor acte normative în domeniul controlului tutunului prin decizia protocolară nr.34.7/2024. Proiectul de lege în cauză, votat în primă lectură în ședința Parlamentului din 13 martie 2025, conține prevederi clare privind interzicerea plasării pe piață a pliculețelor cu nicotină. Agenția Națională pentru Sănătate Publică își menține angajamentul ferm față de protejarea sănătății populației și de prevenirea riscurilor asociate consumului de produse din tutun și care conțin nicotină și respinge solicitarea SRL "Premier Dialog" privind notificarea pliculețelor cu nicotină.

Totodată, Guvernul a aprobat în ședința din 29.05.2025 proiectul de lege privind modificarea unor acte normative în domeniul controlului tutunului (nr.280 din 22.08.2024) în lectura a doua. Propunerile legislative vizează toate tipurile de produse de tutun și cele conexe - țigarete, țigări electronice, dispozitive pentru încălzirea tutunului activat sau narghilea. Legea votată la 29.05.2025 conține prevederi clare privind interzicerea plasării pe piață a pliculețelor de nicotină astfel cum este indicat în art. 24 alin. (1) din Lege nr. 278 /2007 privind controlul tutunului.

Pârâtul reiterează că politicile statului adoptate în domeniul controlului tutunului sunt conforme obligațiilor constituționale ale statului privind protejarea și asigurarea sănătății și vieții tuturor cetățenilor privind necesitatea implementării prevederilor Legii nr. 278 /.2007 privind controlul tutunului.

În drept, pârâtul referindu-se la prevederile art. 24 alin. (1), art. 37 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 278 /2007 privind controlul tutunului, art. 91^3 alin. (3) din Codul Contravențional, art. 30 alin. (4), (9) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 05 februarie 2025, reclamantul SRL „Premier Dialog” s-a adresat cu cerere Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la coordonarea avertismentelor de sănătate și informației de etichetare pentru produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele sau accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora. (f.d. 12)

Prin răspunsul nr. 01-24/03- 906 din 25 februarie 2025, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a refuzat coordonarea avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD” (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață. (f.d. 13)

Ne fiind de acord cu răspunsul nr. 01-24/03- 906 din 25 februarie 2025, reclamantul a depus cerere prealabilă la 21 martie 2025. (f.d. 14)

Prin răspunsul nr. 01-24/3-1688 din 03 aprilie 2025, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a respins cererea prealabilă. (f.d. 15)

În dezacord cu actele emise, SRL „Premier Dialog” la 24 aprilie 2025 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d. 5-9)

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea

avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Prin prisma normelor de drept citate, refuzul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025 este act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, în sensul art.10 și 11 Cod administrativ, refuzul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025 reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, or, prin acest act, reclamatul pretinde că i-a fost refuzată solicitarea înaintată.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă nr. 1920 din 21 martie 2025 reclamantul a solicitat anularea răspunsului nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025, astfel, ultimul s-a conformat exigenței de respectare a procedurii prealabile.

În conformitate cu art. 209 alin.(1) Cod administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că acțiunea a fost depusă în instanța de judecată în termenul prevăzut de art. 209 Cod administrativ.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind

contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) al Codului administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces, se reține că la 05 februarie 2025, reclamantul SRL „Premier Dialog" s-a adresat cu cerere Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la coordonarea avertismentelor de sănătate și informației de etichetare pentru produsele conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD" (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China. (f.d. 12)

Prin răspunsul nr. 01-24/03- 906 din 25 februarie 2025, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a refuzat coordonarea avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD" (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață. (f.d. 13)

Ne fiind de acord cu răspunsul nr. 01-24/03- 906 din 25 februarie 2025, reclamantul a depus cerere prealabilă la 21 martie 2025. (f.d. 14)

Prin răspunsul nr. 01-24/3-1688 din 03 aprilie 2025, Agenția Națională pentru Sănătate Publică a respins cererea prealabilă. Menționând că solicitarea conține o interpretare arbitrară a noțiunilor din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului. Ori, conform principiilor Legii 100/2017 cu privire la actele normative, noțiunile sunt interpretate "în sensul prezentei legi" și trebuie să se regăsească cel puțin într-un articol din lege, care să se refere expres la termenul dat. Astfel, în întreg cuprinsul legii nr. 278/2007 privind controlul tutunului nu se conține nici o referință la pliculețele cu nicotină, inclusiv: definiția, cerințe privind avizarea, notificarea, plasarea pe piață și asigurarea trasabilității produsului, în sensul legii 278/2007 la produsele conexe se atribuie țigaretele electronice cu sau fără conținut de nicotină și produsele din plante pentru fumat. Conform prevederilor Directivei 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE la produsele conexe de asemenea se atribuie țigaretele electronice și produsele din plante pentru fumat.

Astfel, în lipsa unor reglementări clare nici un produs care prezintă riscuri pentru sănătate nu poate fi plasat pe piață. Iar pliculețele cu nicotină - ca orice produs care conține nicotină prezintă riscuri semnificative pentru sănătate. Nicotină este o substanță care creează dependență, și este substanță extrem de toxică cu efecte nocive mai ales la nivelul aparatului cardiovascular, la adolescenți - ținta preponderentă a industriei tutunului ca potențiali consumatori, nicotină are efect asupra dezvoltării creierului, care la această vârstă nu este încă pe deplin format. Consumul de nicotină în timpul adolescenței poate afecta formarea circuitelor din creier, ceea ce duce la tulburări de deficit de atenție și dizabilități de învățare. Studiile arată că nicotină poate amplifica

simptomele depresiei și ale anxietății, dar poate crește și nivelul de stres. Mai multe țări au impus restricții asupra pliculețelor cu nicotină în absența unei reglementări la nivelul UE, inclusiv interzicerea vânzărilor acestora - Franța, Belgia, Germania. Republica Moldova, ca Parte la Convenția Cadru a OMS privind controlul tutunului, are obligația și este în drept de a introduce măsuri pentru prevenirea și reducerea consumului produselor din tutun și care conțin nicotină. Ținem să menționeze faptul, că Guvernul a aprobat în ședința din 21.08.2024 proiectul de lege privind modificarea unor acte normative în domeniul controlului tutunului prin decizia protocolară nr.34.7/2024. Proiectul de lege în cauză, votat în primă lectură în ședința Parlamentului din 13 martie 2025, conține prevederi clare privind interzicerea plasării pe piață a pliculețelor cu nicotină. (f.d. 15)

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, scopul prezentei legi este asigurarea de către stat a condițiilor necesare pentru protejarea sănătății populației de consecințele consumului produselor din tutun și al produselor conexe și de expunerea la fumul de tutun.

În conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, Agenția Națională pentru Sănătate Publică este instituția responsabilă de colectarea, analiza și difuzarea informației referitoare la tutun, produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele și accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, ingrediente și emisii.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, (1) Producătorii și importatorii de produse din tutun și/sau de produse conexe, de dispozitive și accesorii de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora notifică Agenția Națională pentru Sănătate Publică despre orice produs nou din tutun, produs din tutun cu compoziția modificată sau produs conex pe care intenționează să îl plaseze pe piață.

În conformitate cu art. 23 alin. (2), (3) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, (2) Fiecare pachet unitar și orice ambalaj exterior al produselor specificate la alin. (1) trebuie să conțină următorul avertisment de sănătate: „Acest produs conține nicotină. Nicotina generează un grad sporit de dependență”. (3) Avertismentul de sănătate prevăzut la alin. (2) trebuie: a) să corespundă cerințelor menționate la art. 17 alin. (6); b) să fie imprimat pe cele două suprafețe mai mari ale pachetului unitar și ale oricărui ambalaj exterior; c) să acopere cel puțin 30% din aria externă a suprafeței corespunzătoare a pachetului unitar și a oricărui ambalaj exterior.

Conform art. 17 alin.(1), (3), (6) din Legea menționată supra, (1) Produsele din tutun pentru fumat, altele decît țigaretele, țigările de foi (cigarillos), tutunul de rulat și tutunul pentru narghilea, se exceptează de la obligațiile de a purta mesajul de informare prevăzut la art. 16 alin. (3) și avertismentele de sănătate combinate prevăzute la art. 16 alin. (4). (3) Avertismentul general se imprimă pe suprafața cea mai vizibilă a pachetului unitar și pe orice ambalaj exterior și trebuie să acopere cel puțin 30% din suprafața relevantă a pachetului unitar și a ambalajului exterior. *(6)* Avertismentul general și avertismentele textuale trebuie să fie: a) imprimate cu caractere aldine negre, de tip Helvetica, pe fond alb, dimensiunea caracterelor ocupînd suprafața maximală din aria repartizată textului; b) amplasate centrat pe suprafața repartizată, iar pe pachetele unitare și ambalajele exterioare care au părți laterale se dispun în paralel cu marginea laterală a pachetului unitar și a ambalajului exterior; c) încadrate într-un chenar negru cu lățimea de cel puțin 3 mm și de cel mult 4 mm, care apare în exteriorul suprafeței rezervate pentru avertismente.

Din textul normelor de drept citate se atestă obligația agenților economici care produc și/sau importă produse din tutun, produse conexe, dispozitive și accesorii de utilizare, reîncărcare

sau încălzire a acestora, notificarea și eliberarea a avertismentelor de sănătate de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică anterior plasării pe piață a produselor din tutun, produse conexe, dispozitive și accesorii de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora.

Actele cauzei atestă că, temei pentru refuzul reclamantului în coordonarea avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a *pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină* cu marca comercială „HQD" (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață, este că prevederile Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, nu se conține nici o reglementare la pliculețele cu nicotină în vederea eliberării de către Agenție a avertismentele de sănătate.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu reglementările consacrate de Legea nr. 100/2017 privind actele normative, terminologia utilizată într-un act normativ trebuie să fie constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația UE și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi. În acest sens, legiuitorul impune obligația ca noțiunile utilizate să fie clar definite sau cel puțin utilizate într-un mod explicit, printr-un articol al legii care să facă trimitere expresă la termenul respectiv.

Prin urmare, utilizarea unor termeni, la caz "*pachete unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină",* care nu sunt definite sau care nu se regăsesc în mod expres într-un articol al Legii nr. 278/2007, contravine normelor de tehnică legislativă și poate conduce la vicii de legalitate ale actului normativ, inclusiv sub aspectul securității juridice. Or, noțiunea de *produse conexe* este definită la art. 2 din Legea menționată supra, *ca produsele din plante pentru fumat și produsele care conțin nicotină, inclusiv țigaretele electronice*. Iar prin noțiunea produse care conțin nicotină – *orice produse care pot fi consumate prin inhalare, ingestie sau în alt mod, în care nicotina se adaugă la fabricare sau se autoadministrează de către utilizator înainte de consum sau în timpul consumului.*

Mai mult, potrivit pct. 15 din anexa nr. 2 din Regulamentul sanitar privind notificarea și raportarea informației despre produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele și accesoriile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1065 din 19.09.2016, Se interzice plasarea pe piață a produselor noi din tutun, a produselor din tutun cu compoziția modificată și a *produselor conexe noi* sau cu compoziția modificată, a dispozitivelor și accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora noi, *dacă nu sînt respectate obligațiile de notificare a acestora sau notificările prezentate nu sînt conforme prevederilor prezentului Regulament.*

Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța de judecată concluzionează asupra legalității răspunsului nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025 privind refuzul coordonării avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD" (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață, obligarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică să elibereze coordonările necesare pentru produsul: pliculețe cu nicotină (5 denumiri, cu conținut de nicotină 2 mg).

Drept consecință a celor menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog" împotriva

Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025 privind refuzul coordonării avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD” (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață, obligarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică să elibereze coordonările necesare pentru produsul: pliculețe cu nicotină (5 denumiri, cu conținut de nicotină 2 mg).

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerințelor privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20000 lei.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Premier Dialog” împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea răspunsului nr. 01-24/03- 906 din 25.02.2025 privind refuzul coordonării avertismentelor de sănătate de pe machetele grafice a pachetelor unitare pentru produse conexe - pliculețe de nicotină cu marca comercială „HQD” (5 denumiri cu conținut de nicotină 2mg) produse de firma Hubei ZR Science and Technology Co., Ltd, No.30, Nanhu 3rd Road, Nanhu Industrial Park, Huanggang City, Hubei Province, China - prevăzute pentru import și plasare pe piață, obligarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică să elibereze coordonările necesare pentru produsul: pliculețe cu nicotină (5 denumiri, cu conținut de nicotină 2 mg) și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița