Dosarul nr. 2-24064765-05-3a-30012025 COPIE
Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Bancov Evgheni

D E C I Z I E
în numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: apelantului Dolgan Mihail,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Dolgan Mihail către Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, a deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24.04.2024, a deciziei nr. 142 din 08.04.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24.05.2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de apel depusă de către Dolgan Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2024

C O N S T A T Ă :

La data de 14 iunie 2024 Dolgan Mihail a depus în instanța de judecată *acțiune în contencios administrativ* împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2024* a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024,

deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În dezacord cu această hotărâre Dolgan Mihail a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, instanța de fond a dat apreciere eronată motivelor de fapt și de drept, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri neîntemeiate. Or, analizând motivarea primei instanțe, concluzionează apelantul că, aceasta se bazează doar pe argumentele invocate de pârât, nefiind luate în considerație toate circumstanțele relevante speței.

Menționând apelantul că, decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, emisă de Biroul Vamal Sud a fost comunicată lui Dolgan Mihail la data de 28 martie 2024. Și, în pct. 9 al Deciziei de Regularizare nr. 115 din 21.03.2024 este indicat: 1. Achitarea benevolă a datoriei vamale, se efectuează de debitor ... în termen de 10 zile de la data notificării datoriei vamale. II. Majorarea de întârziere (penalitatea)..... Conform art. 113 alin. (1) Cod vamal nr. 95/2021 majorarea de întârziere (penalitatea) în perioada de 10 zile din data notificării datoriei vamale nu se calculează.

Deci, contrar prevederilor legale, în Decizia de regularizare nr. 115 din 21.03.2024 a fost inclusă penalitatea (pct. 6) în sumă de 7 440,14 lei, calculată pentru o perioadă de 117 zile până la data de 21.03.2024 (data emiterii Deciziei nr. 115). Astfel, în aceste condiții, consideră apelantul că, instanța de fond urma să admită cel puțin parțial solicitarea reclamantului asupra contestației Deciziei de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, fiind exclusă suma penalității calculate.

Cu referire la Decizia nr. 142 din 08.04.2024, a Biroului Vamal Sud, cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor şi a contravalorii mărfurilor.

Astfel, instanța de fond în aprecierea sa, bazată, iarăși, strict dor pe declarațiile pârâtului, fără prezentarea în acest sens a dovezilor concludente, ajunge la concluzia că Decizia nr. 142 din 08.04.2024 este legală, deoarece suma a fost virată în contul debitorului la data de 09.04.2024, fiind calculate penalități în mărime de 184,62 lei. Și pe acest capă de cere, instanța de fond a dat o apreciere eronată motivelor de fapt şi de drept, din simplu motiv că, termenul limită de

achitare benevolă a datoriei vamale fiind data de 08.04.2024, ora 24:00 (data la care a şi fost achitată suma de 160 049,03 lei, ora 13:33).

În pofida faptului, la data de 08.04.2024, Biroului Vamal Sud emite Decizia nr. 142 din 08.04.2024, cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor.

Reieșind din cele expuse supra, consider apelantul că, prima instanță la examinarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei şi a dat o interpretare eronată a normelor de drept material şi din aceste motive hotărârea menționată urmează a fi casată în partea pretențiilor respinse ca neîntemeiate.

În drept, cererea de apel întemeindu-se pe prevederile art. 89, art. 109, art. 113 Cod vamal, art. 17, art. 21, art. 23, art. 36, art. 39-40, art. 43, art. 119, art. 225, art. 231-234, art. 240 Cod administrativ.

Biroul Vamal Sud a depus la data de 10 martie 2025 *referința*, prin care a solicitat respingerea apelului depus și menținerea hotărârii contestate. Invocându-se că, argumentele apelantului sunt pur declarative.

Procesul-verbal şi decizia de sancționare fiind aduse la cunoștință lui Dolgan Mihail prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 401-403 (8907-8909) din 27.10.2023. Amenda a fost achitată la data de 26.02.2024, obligația de scoatere a mijlocului de transport, însă nu a fost executată.

La expirarea termenului stipulat în norma legală menționată supra, în adresa apelantului a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/1446-06 din 29.02.2024, recepționată la data de 07.03.2024, prin care Dolgan Mihail, a fost informat despre inițierea din oficiu a procedurii administrative în vederea stabilirii încasării drepturilor de import, potrivit art. 318 alin. (5) Cod Vamal nr. 95/2021. În urma recepționării înștiințării, apelantul nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului suspensiv de admitere temporară, fapt pentru care prin raportul nr. 2805-05 din 20.03.2024, Secția Procedură Contravențională, a solicitat Secției Reglementări Tarifare şi Netarifare întocmirea Deciziei de Regularizare, în temeiul art. art. 318 alin. (5) Cod Vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport.

Și, la data de 21.03.2024 a fost emisă decizia de Regularizare nr. 115, remisă în adresa lui Dolgan Mihail prin scrisoarea nr. 28/26-08/1885-06 din 21.03.2024, fiind recepționată la data de 28.03.2024. Obligația vamală în mărime de 160049,03 lei stabilită prin Decizia de Regularizare nr. 115 din 21.03.2024, a fost achitată integral de către Dolgan Mihail, cu excepția sumei de suma de 184,81 lei - penalitatea.

Menționându-se în referința depusă că, nu poate fi reținută pretenția apelantului cu referire la penalitatea calculată de Biroul vamal Sud, în mărime de 7440,14 lei. Or, art. 427 alin. (2) procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă şi pentru procedurile prealabile inițiale după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la dala intrării în vigoare a acestuia. Art. 129 alin. (2) Cod vamal 1149/2000 prevede că, pentru fiecare zi de întârziere a plății drepturilor de import şi de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepțiile prevăzute de lege.

La caz, procesul-verbal și decizia de sancționare nr. 781/23 din 01.08.2023 i-au fost aduse la cunoștință lui Dolgan Mihail la data de 27.10.2023, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr.401- 403 (8907-8909). Din această dată a fost acordat apelantului termen de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere din țară a mijlocului de transport, respectiv din data de 26.11.2023 a fost calculată penalitatea până la data de 21.03.2024 când a fost întocmită Decizia de Regularizare nr. 115.

Cu referire la pretenția apelantului de anulare a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 142 din 08.04.2024, recepționată la data de 23.04.2024, Biroul Vamal Sud a menționat faptul că, potrivit art. 1667 din HG nr. 92/2021 Data achitării prin virament prin instituția financiară (sucursale sau agenții ale acestora) se consideră data confirmată prin extrasul transmis de către Trezoreria de Stat. Dat fiind faptul că, termenul de achitare benevolă expira la data de 08.04.2024 iar potrivit informației din fișa personală a plătitorului vamal, suma a fost virată în contul debitorului la data de 09.04.2024, au fost calculate penalități în mărime de 184,62 lei şi a fost declanșată procedura de executare silită prin emiterea deciziei în acest sens. Circumstanțe, care în ansamblu denotă netemeinicia apelului depus, care necesită a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În drept, referința fiind întemeiată pe prevederile art. 129, art. 184^{1}, art. 318 Cod vamal.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

Apelantul Dolgan Mihail a pledat întru admiterea cererii de apel depuse, iar în acest sens au fost reiterate argumentele din cererea de apel înaintată.

În ședința de judecată în instanța de apel, *reprezentantul intimatului Biroul Vamal Sud – Mîțăblîndă Denis* a menționat în instanța de apel că, solicită respingerea cererii de apel depuse, cu menținerea hotărârii contestate.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse *vis-a-vis* de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul specializat în contencios administrativ găsește necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, *,,instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs”*.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către Dolgan Mihail, Completul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 233 alin. (1)-(2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ consideră că, cerere de apel depusă de către Dolgan Mihail, întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *,,procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ *”examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”*.

Conform cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”*.

La art. 207 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Astfel, verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de Dolgan Mihail și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Deci, accesul lui Dolgan Mihail la justiție a fost asigurat, dat fiind că acesta a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului așa cum, la data de 28 martie 2024 a recepționat copia deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 emisă de Biroul vamal Sud (f.d.21, 83). Iar, la 18 aprilie 2024 Dolgan Mihail

a depus cerere prealabilă în adresa Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024.

Și, prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, i s-a comunicat lui Dolgan Mihail că, cererea sa se respinge ca neîntemeiată, totodată, s-a decis modificarea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, în partea ce ține de calcularea drepturilor de import, iar în acest sens a fost emisă decizia de regularizare nr. 145 din 22 aprilie 2024, prin care s-a restituit suma de 106,82 lei (f.d.23-24).

Ulterior, la data de 08 aprilie 2024 a fost emisă decizia nr. 142 cu privire la declanșarea procedurii de executare a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, iar Dolgan Mihail nefiind de acord cu aceasta, a contestat-o la data de 24 aprilie 2024, care prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.31).

Însă, nefiind de acord cu soluția expusă de Serviciul Vamal la cererile prealabile, Dolgan Mihail s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 14 iunie 2024. Și, fiind verificate acțiunile întreprinse de Dolgan Mihail în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de fond a indicat că, a constatat cu certitudine că, Dolgan Mihail a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Circumstanțe, care au dus la faptul ca prima instanță să declare acțiunea admisibilă și să treacă la examinarea fondului.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Dar, nefiind de acord cu această hotărâre Dolgan Mihail a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Este de menționat că, Curtea Europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de

a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea întemeiată a concluziilor sale. Astfel, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, completul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 29 octombrie 2024, fapt care denotă necesitatea menținerii hotărârii contestate.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, fiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Dolgan Mihail.

Potrivit art. 2 Cod administrativ *”(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod”*.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ *„legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”*.

Iar, conform art. 5 Cod administrativ *„activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”*.

Art. 7 Cod administrativ prevede că, *”autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”*.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ *”actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*.

Potrivit art. 207 Cod administrativ *”(1) instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Conform art. 208 alin. (1)-(2) Cod administrativ *”până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ”*.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ *”orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*.

Mai mult ca atât, la art. 206 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)”*.

Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a aplicat în speță normele de drept material și procedural, constatând corect asupra netemeiniciei acțiunii depuse de contencios administrativ depusă de către Dolgan Mihail către Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, a deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24.04.2024, a deciziei nr. 142 din 08.04.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24.05.2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei se desprinde că, Dolgan Mihail a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 07 iunie 2014 un mijloc de transport de model „Audi A 4”, Vin Code *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal al Republicii Moldova, pentru care până la data întocmirii procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 781/23 din 01 august 2023 nu a fost efectuată ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova. În această ordine de idei, prin decizia de sancționare nr. 781/23 din 01 august 2023, în privința lui Dolgan Mihail a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și, în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal nr. 1149/2000, obligația de a scoate în termen de 30 de zile de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport, cu n/î *****, Vin Code ***** (f.d.98-99).

Procesul-verbal şi decizia de sancționare au fost aduse la cunoștință lui Dolgan Mihail prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 401-403 (8907-8909) din 27 octombrie 2023 (f.d.100). Amenda a fost achitată la data de 26 februarie 2024, iar obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (2)-(3) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 (în vigoare din 01 ianuarie 2024) *”procedurile prealabile inițiate până la*

data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă şi pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Continuarea derulării regimurilor vamale (antrepozit vamal, admitere temporară, perfecționare activă, perfecționare pasivă) se va efectua în conformitate cu prevederile legale în vigoare la 31 decembrie 2023, pe o perioadă de 3 ani din momentul intrării în vigoare a prezentului cod”.

La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, în adresa lui Dolgan Mihail a fost remisă înștiințarea nr. 28/26-05/1446-06 din 29 februarie 2024, recepționată la data de 07 martie 2024, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import, potrivit prevederilor art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021 (f.d.101, 102).

Or, la art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 este stipulat că, *”dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privința persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenția vamală, în cazul neexecutării obligației de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştință a deciziei cu privire la contravenția vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în sistemul informațional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare”*.

Și, ținându-se cont de faptul că, Dolgan Mihail nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului suspensiv de admitere temporară, la data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115 (f.d.80-81), în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model „Audi A 4”, VIN Code *****, remisă în adresa lui Dolgan Mihail prin scrisoarea nr. 28/26-08/1885-06 din 21 martie 2024, fiind recepționată la data de 28 martie 2024 (f.d.82-83).

Așa cum, Dolgan Mihail la 07 iunie 2014 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „Audi A 4”, cu numărul de înmatriculare *****, devenind titularul declarării prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art. 184^1 Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane. Reclamantul este titularul regimului vamal de admitere temporară și are obligația închiderii

regimului vamal suspensiv, iar procedura de încheiere a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune poate fi realizată prin scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal sau după achitarea drepturilor de import. După recepționarea deciziei de sancționare nr. 781/23 din 01 august 2023, Dolgan Mihail nu a soluționat închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, fapt pentru care la data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115.

Și, prin decizia de regularizare nr. 115 din data de 21 martie 2024, au fost calculate drepturile de import, ca urmare a încălcării prevederilor legale, constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Dolgan Mihail nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislația în vigoare şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului de admitere temporară inițiat de Dolgan Mihail.

Conform art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 *„drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare”*. Astfel, a fost dispusă modificarea decizie de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, ce ține de calculul drepturilor de import și a temeiului legal stipulat în rub. 5 a deciziei. În urma acestui fapt, a fost emisă decizia de regularizare nr. 145 din 22 aprilie 2024, fiind modificat temeiul legal (rub. 5) și dispusă rambursarea sumei de 106,82 lei, calculată în calitate de taxă pentru proceduri vamale (f.d.87). Obligația vamală în mărime de 160 049,03 lei, stabilită prin decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, a fost achitată integral de Dolgan Mihail, cu excepția sumei de 184,81 lei penalitate.

Ținând cont de cele expuse supra, corect instanța de fond la emiterea hotărârii atacate a constatat nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune, de către Dolgan Mihail.

Circumstanțe, care denotă faptul că, decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024 este legală și întemeiată, și datorită faptului că, obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a fost executată, Biroul vamal Sud a acționat în conformitate cu art. 318 alin. (5) Cod vamal, fiind închis din oficiu regimul de admitere temporară.

Astfel, instanța de apel reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare i-au fost aduse la cunoștință lui Dolgan Mihail prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 401-403 (8907-8909) din 27.10.2023. Amenda fiind achitată la data de 26.02.2024, obligația de scoatere a mijlocului de transport, însă nu a fost executată.

Și, la expirarea termenului stipulat în norma legală menționată supra, în adresa apelantului a fost remisă înștiințare nr. 28/26-05/1446-06 din 29.02.2024,

recepționată la data de 07.03.2024, prin care Dolgan Mihail, a fost informat despre inițierea din oficiu a procedurii administrative în vederea stabilirii încasării drepturilor de import, potrivit art. 318 alin. (5) Cod Vamal nr. 95/2021. În urma recepționării înștiințării, apelantul nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului suspensiv de admitere temporară, fapt pentru care prin raportul nr. 2805-05 din 20.03.2024, Secția Procedură Contravențională, a solicitat Secției Reglementări Tarifare şi Netarifare întocmirea Deciziei de Regularizare, în temeiul art. art. 318 alin. (5) Cod Vamal, în vederea încasării drepturilor de import pentru mijlocul de transport.

Astfel, la data de 21.03.2024 a fost emisă decizia de Regularizare nr. 115, remisă în adresa lui Dolgan Mihail prin scrisoarea nr. 28/26-08/1885-06 din 21.03.2024, fiind recepționată la data de 28.03.2024. Obligația vamală în mărime de 160049,03 lei stabilită prin Decizia de Regularizare nr. 115 din 21.03.2024, a fost achitată integral de către Dolgan Mihail, cu excepția sumei de suma de 184,81 lei - penalitatea.

Deci, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul apelantului cu referire la penalitatea calculată de Biroul vamal Sud, în mărime de 7440,14 lei. Or, art. 427 alin. (2) procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă şi pentru procedurile prealabile inițiale după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la dala intrării în vigoare a acestuia. Art. 129 alin. (2) Cod vamal 1149/2000 prevede că, pentru fiecare zi de întârziere a plății drepturilor de import şi de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepțiile prevăzute de lege.

Iar, în speță, procesul-verbal şi decizia de sancționare nr. 781/23 din 01.08.2023 i-au fost aduse la cunoștință lui Dolgan Mihail la data de 27.10.2023, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr.401- 403 (8907-8909). Din această dată a fost acordat apelantului termen de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere din țară a mijlocului de transport, respectiv din data de 26.11.2023 a fost calculată penalitatea până la data de 21.03.2024 când a fost întocmită Decizia de Regularizare nr. 115.

Cu referire la pretenția apelantului de anulare a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr. 142 din 08.04.2024, recepționată la data de 23.04.2024, Biroul Vamal Sud, este de menționat faptul că, potrivit art. 1667 din HG nr. 92/2021 data achitării prin virament prin instituția financiară (sucursale sau agenții ale acestora) se consideră data confirmată prin extrasul transmis de către Trezoreria de Stat. Dat fiind faptul că, termenul de achitare benevolă expira la data

de 08.04.2024, iar potrivit informației din fișa personală a plătitorului vamal, suma a fost virată în contul debitorului la data de 09.04.2024, au fost calculate penalități în mărime de 184,62 lei și a fost declanșată procedura de executare silită prin emiterea deciziei în acest sens.

Mai mult ca atât, referitor la argumentul lui Dolgan Mihail, precum că, lipsește motivarea deciziei de regularizare, neinvitând nici contestatarul pentru elucidarea circumstanțelor relevante. Prima instanță just a constatat că, Dolgan Mihail la data de 26 februarie 2024 a achitat amenda pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar obligația de scoatere a mijlocului de transport nu a executat. La expirarea termenului de 30 zile pentru executarea obligației de scoatere a mijlocului de transport, în adresa lui Dolgan Mihail a fost remisă înștiințarea nr. 28/26-05/1446-06 din 29 februarie 2024, recepționată la data de 07 martie 2024, prin care se aduce la cunoștință că Biroul vamal Sud inițiază din oficiu procedura administrativă de stabilire și încasare a drepturilor de import.

Și, din motiv că Dolgan Mihail nu a întreprins măsuri pentru închiderea regimului de admitere temporară, la data de 21 martie 2024 a fost emisă decizia de regularizare nr. 115. Prin urmare, Dolgan Mihail a fost informat despre decizia de sancționare contravențională, despre inițierea din oficiu a procedurii administrative de stabilire și încasare a drepturilor de import. După recepționarea acesteia, Dolgan Mihail nu a întreprins acțiuni, astfel a fost emisă decizia de regularizare. Totodată, decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, modificată prin decizia de regularizare nr. 145 din 22 aprilie 2024, este motivată, fiind indicate temeiurile de fapt și de drept.

Completul specializat de contencios administrativ la fel, ca și instanța de fond, în ceea ce privește aplicarea la caz a prevederilor Legii nr. 172 din 23 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, menționează că, pentru a putea beneficia de scutirile acordate prin această lege, urmează a fi respectate următoarelor condiții: *”art. I, pct. 1) mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703, cu termenul de exploatare de 7 ani sau mai mare, care au fost declarate prin acțiune în perioada 1 iulie 2017–31 decembrie 2022 inclusiv şi care s-au aflat, în această perioadă, pe teritoriul Republicii Moldova cel puțin 90 de zile cumulativ pot fi plasate în regim vamal de import până la data de 31 ianuarie 2024 inclusiv, după prezentarea dovezii achitării vinietei pentru ultimele 90 de zile de aflare a mijloacelor respective pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea accizei în mărime de 30% din cota accizei stabilită pentru anul 2023, aferent mijloacelor de transport cu termenul de exploatare de 7 ani;*

2) în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul

Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv şi declarate prin acțiune conform art.184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 şi art.10 alin.(3) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat şi care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declarația pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăți unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14".

Iar, în speță, Dolgan Mihail nu s-a folosit de dreptul său de a beneficia de prevederile acestei legi, nu a depus cerere și actele necesare în acest sens până la întocmirea deciziei de regularizare și până la data de 31 ianuarie 2024, din care considerente din oficiu a fost încheiat regimul de admitere temporară. Procesul contravențional a fost inițiat pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului de admitere temporară în privința mijlocului de transport de model „Audi A 4", cu numărul de înmatriculare *****. Astfel, în decizia asupra cazului de contravenție vamală a fost înscrisă soluția cu referire la acest mijloc de transport și anume obligația de scoatere a acestuia de pe teritoriul vamal al Republica Moldova în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală. Dolgan Mihail a fost informat despre decizia de sancționare contravențională, însă nu a scos mijlocul de transport din țară.

De asemenea, este de menționat că, potrivit art. 89 alin. (1)-(3) Cod vamal *"în cazul mărfurilor supuse unor drepturi de import, o datorie vamală la import apare dacă nu se respectă: a) oricare dintre obligațiile stabilite în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor străine pe teritoriul vamal, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulația, perfecționarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv; ... Datoria vamală apare: a) fie în momentul în care nu este îndeplinită sau încetează a fi îndeplinită obligația a cărei neîndeplinire duce la apariția datoriei vamale; ... În cazurile menționate la alin.(1) lit. a) şi c), debitor este: a) orice persoană care trebuia să îndeplinească obligațiile respective"*.

Deci, datoria vamală a apărut la momentul emiterii deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, când prin închiderea din oficiu a regimului de admitere temporară, obligația scoaterii mijlocului de transport a fost încetată, fiind stabilite drepturile de import.

Mai mult ca atât, este de menționat că, conform art. 127 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 *”(1) prezentul capitol se aplică datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor şi contravalorii mărfurilor. (2) Termenul de prescripție pentru executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor şi a contravalorii mărfurilor este de 6 ani de la data notificării. (3) Executarea silită a datoriei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) există o datorie vamală ajunsă la scadență, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanței de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripție stabilite în prezentul cod”*.

Iar, la art. 128 Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021 este stipulat că, *”(1) executarea silită a datoriei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale debitorului sau garantului, cu excepția celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la debitor a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor debitorului, cu excepția celor menționate la lit. a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale debitorului prin modalitățile prevăzute la lit. a) şi b). (2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicții şi/sau prin sechestrare. (3) În cazul în care, după ce s-au aplicat modalitățile de executare silită, datoria vamală a debitorului nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Vamal are dreptul să inițieze procedura de insolvabilitate”*.

Și, așa cum la caz, termenul de achitare benevolă expira la data de 08 aprilie 2024, iar potrivit informației din fișa personală a plătitorului vamal, suma a fost virată în contul debitorului la data de 09 aprilie 2024, au fost calculate penalități în mărime de 184,62 lei și a fost declanșată procedura de executare silită prin emiterea deciziei în acest sens.

Cu referire la solicitarea lui Dolgan Mihail de a ridica sechestrele aplicate în cadrul procedurii de executare silită, în cadrul examinării cauzei prima instanță corect a constatat că, la data de 09 aprilie 2024 a fost prezentată dovada achitării integrale a datoriei vamale stabilite prin decizia de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, fapt pentru care acțiuni de executare suplimentare nu au fost întreprinse. Ba mai mult ca atât, în instanța de fond, Dolgan Mihail a confirmat faptul că, nu susține această cerință.

La fel, Dolgan Mihail a solicitat anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată,

însă şi aceste pretenţii just au fost respinse ca pretenţii ce rezultă din prima, luând în considerație că pretenția de bază a fost respinsă, iar deciziile Serviciului Vamal al Republicii Moldova de soluționare a cererii prealabile sunt legale și întemeiate.

Astfel, stabilind instanța de fond aplicabilitatea la caz, a prevederilor art. 224 alin. (1), lit. f) Cod administrativ, conform cărora *”examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)”*. Just a conchis prima instanță că, actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolgan Mihail împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21 martie 2024, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24 aprilie 2024, deciziei nr. 142 din 08 aprilie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24 mai 2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. Circumstanțe, care în ansamblu denotă netemeinicia argumentelor apelului depus.

Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ, găsește apelul declarat neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 240 alin. (1), lit. a), art. 245 Cod administrativ, colegiul specializat de contencios administrativ

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Dolgan Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Dolgan Mihail către Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 115 din 21.03.2024, a deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-5539 din 24.04.2024, a deciziei nr. 142 din 08.04.2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor, deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-6789 din 24.05.2024, ridicarea sechestrelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 17 octombrie 2025, ora 14^{00}.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii

”Copia corespunde originalului,,
Președintele completului, judecător Movilă Vitalie