Dosarul nr.3-1227/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 august 2025 **mun.Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, (sediul Râşcani), Jomiru-Niculiță Veronica, examinând în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Celac Vasile către Procuratura mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public,

a c o n s t a t a t :

Aspecte de procedură.

La 16.05.2025, *reclamantul* Celac Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Procuratura mun.Chișinău privind obligarea comunicării informației.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cererea de chemare în judecată a fost repartizată la16.05.2025 judecătorului Veronica Jomiru-Niculița (f.d.1), iar prin încheierea din 21.05.2025 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.20).

Pretențiile și argumentele reclamantei:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului Procuraturii mun.Chișinău în comunicarea pe suport de hârtie ori prin mijloace electronice de comunicare la adresa*****@gmail.com a informației solicitate în cerere privind comunicarea informației de interes public din data de 24.04.2025 și încasarea din contul Procuraturii mun.Chișinău în beneficiul lui Vasile Celac a prejudiciului moral în sumă de 40000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04.04.2025 de către Procuratura mun.Chișinău a fost emis răspunsul cu nr.01-60/6-14/25-4700, potrivit căruia a fost indicat precum că: „încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia, data exactă nefiind cunoscută cu certitudine.”

Indică reclamantul că în baza art.13 alin.(2) din legea nr.148, la 24.04.2025 a solicitat de la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, să-i comunice la adresa de e-mail:*****@gmail.com, următoarea informații de interes public:

a) numele, prenumele și funcția reprezentantului Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, care a ridicat personal de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, copia (sau originalul) încheierii judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi, emisă din data de 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24;

b) data când a fost ridicată personal de reprezentantul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, copia (sau originalul) încheierii

judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi, emise din data de 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24;

c) numărul de intrare și data de înregistrare în registrul Cancelariei Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, a copiei (sau originalului) încheierii judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi, emise la 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24 și ridicate personal de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, de reprezentantul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal;

d) să i se transmită de Procuratura mun.Chișinău, fotocopia încheierii judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi, din data de 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24, care a fost ridicată personal de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, de reprezentantul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal.

Notează că la 12.05.2025 a fost emis de Procuratura mun.Chișinău răspunsul nr.01-60/6-14/25-5714 la cererea din 24.04.2025, însă în răspuns lipsesc informațiile de interes public solicitate.

Atrage atenția că în cererea privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 24.04.2025 a solicitat informația când Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, a recepționat prin intermediul oficiului poștal încheierea judecătorului de instrucție, Dumitru Borîi, din 16.01.2025, emisă în dosarul nr.10- 2205/24 și numărul de înregistrare.

Prin urmare, informația privind faptul recepționării la data de 10.02.2025 de Procuratura mun.Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, a încheierii judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi din data de 16.01.2025, emisă în dosarul nr.10- 2205/24, și înregistrarea ei cu nr.1144, este irelevantă speței deduse judecății.

La fel, copia încheierii judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi din 16.01.2025, emisă în dosarul nr.10-2205/24, înregistrată cu nr.1144, care a fost anexată la răspunsul din 12.05.2025 cu nr.01-60/6-14/25-5714, nu este cea solicitată în cererea privind comunicarea informațiilor din 24.04.2025, adică copia celei ridicate personal de reprezentantul Procuraturii mun.Chișinău, dar este copia celei recepționate prin intermediul oficiului poștal la 10.02.2025.

Argumentele pârâtului-Procuratura mun.Chișinău:

La 16.06.2025 reprezentantul pârâtului a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că nu recunoaște acțiunea înaintată de către reclamant și considera că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit referinței, la 6 ianuarie 2025 de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana (judecător Dumitru Bosîi), a fost pronunțată încheierea pe marginea plângerii petiționarului Vasile Celac, formulată în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, prin care plângerea petiționarului a fost respinsă ca inadmisibilă, încheierea fiind irevocabilă.

Ulterior, la 16 ianuarie 2025 de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana (judecător Dumitru Bosîi) a fost emisă încheierea de corectare a erorilor materiale, pin care s-a corectat eroare admisă în dispozitivul încheierii din 6 ianuarie 2025, o copie a încheierii a fost

recepționată personal de un reprezentant al Procuraturii mun.Chișinău, după emiterea acesteia. Totodată, o copie a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2025, a fost expediată în adresa Procuraturii mun.Chişinău, Oficiul şi prin scrisoare oficială, fiind recepționată şi înregistrată în cancelaria Procuraturii, la 10 februarie 2025 cu nr.1144.

La 21 martie 2025, petiționarul Vasile Celac a depus o cerere în adresa Procuraturii mun.Chişinău, prin care a solicitat informații aferente recepționării încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2025.

Prin scrisoarea nr.01-60/6-14/25-4700 din 4 aprilie 2025, petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării cererii din 21 martie 2025, iar la 24 aprilie 2025, petiționarul Vasile Celac, a depus o altă cerere în adresa Procuraturii mun.Chişinău, prin care din nou a solicitat informații aferente recepționării încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16 ianuarie 2025.

Prin scrisoarea nr.01-60/6-14/25-5714 din 12 mai 2025, petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării cererii din 24 aprilie 2025.

Indică că încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, pronunțate pe marginea plângerilor formulate în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, pot fi ridicate personal de către procurorul de caz, de către colegi procurori sau de către alt reprezentant al instituției (consultantul de serviciu).

La caz, o copie a încheierii din 16 ianuarie 2025 a fost ridicată de un reprezentant al Procuraturii mun.Chişinău, iar altă copie a fost recepționată prin scrisoare oficială, fapt despre care a fost informat petiționarul prin scrisoarea nr.01-60/6-14/25-5714 din 12 mai 2025.

Totodată, motiv că a trecut o perioadă îndelungată de timp, data exactă și numele reprezentantului Procuraturii mun.Chișinău, care a ridicat încheierea din 16 ianuarie 2025, nu se cunoaşte cu certitudine, însă faptul dat poate fi verificat în registrele de evidență ale Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, urmând ca petiționarul să se adreseze cu o cerere în acest sens instituției date.

La caz, petiționarului i-au fost furnizate toate informațiile solicitate de care dispune Procuratura mun.Chişinău, respectiv, pretențiile acestuia sunt nefondate şi evident urmăresc alte scopuri decât cele invocate în cererea de chemare în judecată.

Solicită în temeiul prevăzut de art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Vasile Celac către Procuratura mun.Chișinău ca neîntemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Admisibilitatea acțiunii

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că răspunsul nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025 și nr.01-60/6-14/25-5714 din 12.05.2025 a Procuraturii mun. Chișinău au fost emise la cererea reclamantului cu privire la furnizarea informației, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul pretinde că prin acesta i-a fost încălcat dreptul de acces la informații de interes public.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului de acces la informații, în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la obligarea comunicării informației până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.25 alin.(2) din legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, *contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ,* ***fără respectarea procedurii prealabile****, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice.*

În acest sens, instanța de judecată constată că la caz procedura prealabilă nu urma a fi efectuată, iar reclamantul s-a adresat direct în instanța de judecată.

La fel, ținând cont de prevederile art.25 alin.(3) din legea nr.148, *acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii,* raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că răspunsul este din 12.05.2025, iar acțiunea a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 16.05.2025.

Astfel acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Art.13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale

Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Art.34 alin. alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova

Dreptul la informație

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Art.53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova

Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public

Art.4 -*Informațiile de interes public*

În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Art.6 -*Dreptul de acces la informațiile de interes public*

(1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Art.8 -*Informațiile cu accesibilitate limitată*

(1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia:

a) siguranța publică;

f) protecția datelor cu caracter personal;

h) secretul comercial.

(2) Accesul la informațiile de interes public este limitat și atunci când restricția este prevăzută expres de lege, inclusiv în cazul informațiilor ce constituie secret de stat, bancar sau medical.

Art.9 -*Criteriul proporționalității limitării accesului la informațiile de interes public*

(1) În cazul prevăzut la art.8 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat doar dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

a) dezvăluirea informației va prejudicia unul dintre scopurile legitime prevăzute la art. 8 alin. (1);

b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației prevalează în raport cu interesul public în accesarea informației.

(2) Dacă interesul public în accesarea informației prevalează în raport cu prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public.

(3) Interesul public prevalează în special în cazul informațiilor a căror divulgare va contribui la:

a) dezvăluirea încălcărilor grave sau în masă ale drepturilor și libertăților omului, precum și ale dreptului internațional umanitar;

b) dezvăluirea actelor de corupție sau actelor conexe acestora;

c) dezvăluirea potențialelor conflicte de interese;

d) dezvăluirea achizițiilor publice ilegale sau a cheltuielilor ilegale din bugetele publice;

e) prevenirea și dezvăluirea amenințărilor grave la viața sau sănătatea persoanelor;

f) prevenirea și dezvăluirea prejudicierii mediului înconjurător;

g) înțelegerea unor probleme pentru care sunt elaborate politici publice sau desfășurate consultări publice;

h) asigurarea tratamentului egal în fața legii.

Art.13 -*Cererea de comunicare a informațiilor de interes public*

(1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*).

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

(3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Art.28-*Faptele ce constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară*

Constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10;

b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public.

Art.29-*Amenda aplicată furnizorului de informații*

(1) Pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei.

(3) La aplicarea amenzii se ţine cont de:

a) gravitatea şi durata încălcării constatate;

b) consecinţele încălcării constatate pentru reclamant;

c) alte circumstanţe relevante.

(4) Instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii:

b) pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unităţi convenţionale;

Opinia instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Celac Vasile către Procuratura mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public, reținând în motivarea acestei soluții următoarele considerente.

Ab initio, instanța stabilește faptul că raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional privind accesul la informații instituit prin art.34 din Constituția Republicii Moldova sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public care are ca scop potrivit art.1 asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

În general, contenciosul administrativ privind accesul la informații de interes public este pe deplin reglementat de Codul administrativ. Totuși, art.26 din legea nr.148 din 09.06.2023 împreună cu prevederile care reglementează răspunderea juridică, introduc unele modalități și modificări importante ale normelor Codului administrativ. Principala modificare se referă la introducerea principiului procedurii scrise și la stabilirea termenului de examinare a cazului. În ceea ce privește forma procedurii, principiul procedurii scrise modifică regula generală stabilită la art.218 lit.a) din Codul administrativ, prevăzând că examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică cu participarea părților, iar examinarea în scris necesită acordul reciproc al participanților. Art.26 introduce o normă contrară, adică procedura scrisă este o regulă, iar examinarea cazului în ședință deschisă ar putea fi solicitată de solicitant (dar nu de furnizorul de informații). Cererea nu este obligatorie pentru instanță.

La fel, instanţa menţionează că, accesul la informaţiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activităţii autorităţilor/ instituţiilor publice, gestionării banilor publici, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populaţiei la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic, ceea ce în speță, a fost executat necorespunzător de către pârât.

Astfel, conform suportului probatoriu anexat la materialele cauzei, instanța de judecată stabilește faptul că la 6 ianuarie 2025, de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana (judecător Dumitru Bosîi), a fost pronunțată încheierea pe marginea plângerii petiționarului Vasile Celac, formulată în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală.

Ulterior, la 16 ianuarie 2025 de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana (judecător Dumitru Bosîi), a fost emisă încheierea nr.10-2205/24, prin care a fost corectată eroarea evidentă din dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana, pronunțată la data de 06.01.2025 în cauza nr.10-2205/24

La 21.03.2025, reclamantul s-a adresat Procuraturii mun.Chișinău, cu cerere în care a solicitat să-i fie comunicată la adresa de e-mail a următoarei informații (f.d.39-40)*:*

a) data recepționării de către Procuratura mun.Chişinău, Oficiul Principal, a copiei încheierii din data de 16.01.2025, adoptată de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun.Chişinău, Sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, pe cauza penală nr.1-24119151-12-10-22102024-1, Celac Vasile;

b) în ce formă a fost recepționată încheierea dată, ca document electronic sau pe suport de hârtie;

c) numărul de înregistrare din Registrul corespondenței intrate a Procuraturii mun.Chişinău, acordat copiei încheierii din data de 16.01.2025, adoptată de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chisinau, Sediul Ciocana, Dumitru Bosîi pe cauza penală nr.1-24119151-12-10- 22102024-1, Celac Vasile recepționată de Procuratura mun.Chişinău.

Prin răspunsul nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025, Procuratura mun.Chișinău a indicat că încheierea respectivă a fost ridicată personal, de reprezentanții Procuraturii mun.Chișinău, de la Judecătoria Chișinău sed. Ciocana, după emiterea acesteia, ***data exactă nefiind cunoscută cu certitudine*** (f.d.41).

Ulterior, reclamantul a depus cererea din 24.04.2025 în baza art.13 alin.(2) al legii nr.148, prin care a solicitat de la Procuratura mun.Chișinău, comunicarea la adresa de e-mail a informațiilor de interes public (f.d.16-17):

a) numele, prenumele şi funcția reprezentantului Procuraturii mun.Chişinău, care a ridicat personal de la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, copia (sau originalul) încheierii judecătorului de instrucție, Dumitru Bosîi, emisă din data de 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24;

b) data când a fost ridicată personal de reprezentantul Procuraturii mun.Chişinău, de la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana copia (sau originalul) încheierii judecătorului de instrucţie, Dumitru Bosîi, din 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24;

c) numărul de intrare şi data de înregistrare în registrul Cancelariei Procuraturii mun.Chişinău, a copiei (sau originalului) încheierii judecătorului de instrucţie din 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24 şi ridicate personal de reprezentantul Procuraturii mun.Chişinău;

d) transmiterea fotocopiei încheierii judecătorului de instrucţie, din 16.01.2025 în dosarul nr.10-2205/24, ridicată personal de la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, de reprezentantul Procuraturii mun.Chişinău.

Prin răspunsul nr.01-60/6-14/25-5714 din 12.05.2025, Procuratura mun.Chișinău a informat reclamantul că încheierea respectivă a fost ridicată personal de la Judecătoria Chișinău sed. Ciocana după emitere. Ulterior, la 10.02.2025 Procuratura mun.Chișinău a recepționat încheierea dată și prin intermediul oficiului poștal, fiind înregistrată cu nr.1144, fiind anexată încheierea pe 4 file (f.d.18).

Reclamantul susține că i s-a comunicat incomplet informația solicitată în cererea din 24.04.2025.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, se remarcă că reclamantul este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informațiile de interes public, are un drept constituțional de acces la informație, iar autoritățile statului posesoare a informației vizate, în baza legii dețin calitatea de furnizor al informației și au obligația de a asigura accesul solicitantului la informația solicitată. Instanța de judecată reține că autorității publice îi revine obligația de a asigura accesul liber la informația posedată, însă exercitarea acestui drept urmând a fi exercitată în limitele informației deținute și în limitele stabilite de lege pentru informația cu caracter limitat.

Totodată, potrivit art. 4 din legea nr.148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, ***informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii****, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*

Astfel, subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată). Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale.

Informația susceptibilă de a fi furnizată poate fi documentată sau nedocumentată. Constituie informație documentată informația care este fixată pe un anumit purtător informațional: scris, electronic etc. Constituie informație nedocumentată informația nefixată pe un suport informațional, dar despre care furnizorul de informație are cunoștință, adică este posesor al acesteia.

În acest context, cu referire la informația solicitată de reclamant, este esențial să se sublinieze faptul că accesul se referă la informațiile existente deținute de furnizorii de informații, dar nu obligă furnizorii de informații să genereze informații noi. În special, definiția nu impune furnizorului de informații să desfășoare acțiuni de investigare, să întreprindă activități de cercetare, să evalueze fiabilitatea și calitatea informațiilor sau să colecteze date din surse externe.

La caz se reține că în răspunsul din 04.04.2025, pârâtul a indicat că nu deține informația despre data exactă a ridicării încheierii. Mai mult, cu referiré la data și numele reprezentantului pârâtului care a ridicat încheierea (lit.a și b), reclamantul este în drept să se adreseze cu cerere în acest sens la instanța de judecată sau să solicite să facă cunoștință cu materialele dosarului.

Totodată, cu referire la pct.c) din cererea depusă, pârâtul a indicat în răspunsul său că doar încheierea recepționată prin intermediul oficiului poștal a fost înregistrată cu nr.1144 la 10.02.2025 (f.d.33).

Ultima solicitare-lit.d) din cerere se referă la *transmiterea fotocopiei încheierii judecătorului de instrucție, din 16.01.2025* ridicată personal, alta decât cea recepționată prin poșta terestră. În acest sens, pârâtul a anexat încheierea ridicată de reprezentant și cea recepționată (f.d.29-32, 34-37). Ambele sunt pe 4 pagini, semnate de judecător că corespund originalului cu conținut separat, motiv din care argumentul că cea expediată nu este cea solicitată se supune criticii.

În circumstanțele relatate se reține că reclamantul nu poate solicita informații nedeținute de furnizorul de informații, reclamantul fiind informat doar cu informațiile deținute. În acest context, instanța apreciază că autoritatea care furnizează informația are libertatea de a alege forma de expunere a acesteia.

Conform art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

Ca concluzie, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantului este neîntemeiată, iar pe cale de consecință pretenția cu caracter subsecvent de reparare a prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.219, 224, 225, 229 Cod Administrativ și legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, judecătorul

H o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Celac Vasile către Procuratura mun.Chișinău privind accesul la informații de interes public.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**