Dosarul nr. 4-277/25

HOTĂRÎRE

pe cauză contravenţională

13 martie 2025 *****

Judecătoria Soroca(sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Brașoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui

Lisnic Marcel ***** cetăţean al R. Moldova,

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

a constatat:

Lisnic Marcel este învinuit de agentul constatator în aceea că, la 20.06.2024 în jurul orelor 20^{00}, aflîndu-se în satul ***** a iniţiat un conflict cu fratele Lisnic Mihail în cadrul căruia l-a îmbrîncit ultimul fiind în stare de ebrietate alcoolică a căzut jos şi şi-a cauzat potrivit raportului de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024, echimoză în regiunea temporo-mandibulară pe dreapta şi zigomatică pe dreapta, o plagă punctiformă pe buza de sus stînga şi excoriaţii pe coate bilateral, care s-au produs prin mecanism de lovire şi fricţiune cu un obiect contondent dur, pot data din 20.06.2024 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Pe faptul dat, la 26.06.2024, de către OSS al IP Soroca, Constantin Arhirii în privinţa lui Lisnic Marcel a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 78^1 Cod Contravenţional.

La data 28.06.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iulie 2024 procesul contravențional în privința lui Lisnic Marcel a fost încetat.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2024, Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 iulie 2024 a fost casată iar cauza remisă la rejudecare în alt complet de judecată.

Agentul constatator Arhirii Constantin în cadrul ședinței de judecată a explicat că a constatat fapta, că a fost și o cerere de împăcare, însă articolul nu prevede împăcare. Susține procesul-verbal și consideră că sunt suficiente probe care denotă

vinovăția lui Lisnic Marcel.

Victima Lisnic Mihail fiind citat legal în cadrul ședinței judiciare nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Lisnic Marcel, fiind citat legal în cadrul ședinței judiciare nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauei în lipsa acestuia.

Apărătorul făptuitorului, Grosu Igor a invocat că solicită încetarea cauzei pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Ascultând opinia participanţilor la proces, examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că în cadrul şedinţei de judecată vina lui Lisnic Marcel în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia au fost calificate corect: *„Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale ”.*

Vinovăţia contravenientului pe lângă declaraţiile participanților la proces este dovedită cert și prin ansamblul probelor anexate la materialele cauzei contravenţionale: comunicarea telefonică nr. 3695 din 20.06.2024(f.d.3); cererea victimei Lisnic Mihail din 20.06.2024(f.d.4); proces-verbal de consemnare a declarațiilor victmiei Lisnic Mihail din 20.06.2024(f.d.5); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 20.06.2024(f.d.6); proces-verbal de audiere a cet. Lisnic Marcel din 20.06.2024(f.d.9); ordin de restricție nr. 123 din 01.11.2024(f.d.20); raport de constatare nr. 202429P0162 din 21.06.2024(f.d.11-12); proces-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024(f.d.13).

Sancţiunea art. 78^1 Cod contravenţional prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin.(3) Cod contravenţional: ,,Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 și art.318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.”

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de circumstanţele cauzei, de scopul sancţiunii contravenţionale în prevenirea săvârşirii de noi fapte interzise de lege, ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea ultimului este posibilă şi fără izolarea acestuia de societate şi v-a aplica în privinţa contravenientului Lisnic Marcel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în baza prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional.

Controlul asupra comportării lui Lisnic Marcel în termenul de probă urmează a fi pus în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de

judecată

hotărăște:

Se recunoaşte Lisnic Marcel vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, aplicîndu-i o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40(patru zeci) ore.

Controlul asupra comportării lui Lisnic Marcel în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dinu Brașoveanu