Dosarul civil nr. 2c-35/22

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 decembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Mutu Olesea

cu participarea:
reprezentantului reclamantului, avocatul Stănescu Valeriu;
reprezentanţilor pîrîtului, avocatul Inga Mifsud Wismayer;

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SC „Energo Petrol-ML" SRL, avocatul Stănescu Valeriu împotriva ÎI „Ţurcanu Svetlana" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 20.07.2022, reprezentantul reclamantului „Energo Petrol-ML" S.R.L, avocatul Stănescu Valeriu s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea sus menţionată împotriva ÎI „Ţurcanu Svetlana" privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul menţionează că, la 06 august 2021, în or. Cimişlia, părţile, SC „Energo Petrol" SRL, în calitate de vînzător şi ÎI „Ţurcan Svetlana" în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vînzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 06/08 cu termen de valabilitate pînă la 31.12.2021.

Potrivit p.3.3 al contractului de vînzare-cumpărare, cumpărătorul şi-a asumat obligaţiunea de a achita costul producţiei procurate în termen de 10 zile calendaristice din data primirii.

În aceiaşi zi, 06 august 2021 părţile: SC „Energo Petrol" SRL în calitate de creditor şi persoana fizică Ţurcan Svetlana în calitate fidejusor, au încheiat contract de fidejusiune nr. 06/08 a datoriilor debitoriale a ÎI „Ţurcan

Svetlana” care reiese din contractul de vînzare - cumpărare a produselor petroliere nr. 06.08.

În pct.2.2 a contractului de fidejusiune nr.06/08 , fidejusorul Ţurcan Svetlana a asigurat creditorul, că deţine mijloace financiare suficiente pentru a achita garanţiile conform contractului.

Înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul şi persoana fizică Ţurcan Svetlana au discutat efectele generale ale fidejusiunii preconizate şi riscurile concrete la care se expune fidejusorul.

Astfel, persoana fizică Ţurcan Svetlana, conştient şi-a asumat riscurile stabilite în pct.1.2 a contractului de fidejusiune, potrivit căruia:

a) Fidejusorul sa obligat să execute integral obligaţiile debitorului ÎI „Ţurcan Svetlana” rezultate din contractul de vînzare-cumpărare care includ restituirea sumei datorate, achitarea dobînzii de întîrziere şi penalităţilor pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiunilor contractuale.

În virtutea prevederilor art. 947, art. 948 Cod civil (redacţia din 01.03.2019) în pct.5.2 lit. a) a contractului de vînzare-cumpărare a produselor petroliere , părţile de comun acord, anticipat şi prin apreciere au evaluat cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei de achitare în termen, urmează să achite penalitate, în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi întârziere.

Cumpărătorul a procurat produse petroliere, în baza facturilor fiscale.

Conform actului de verificare reciprocă a decontărilor din 15 iulie 2022 Debitorul ÎI „Ţurcan Svetlana” la 12 iulie 2022 a achitat costul producţiei în sumă de 55348.20 lei.

Pentru neachitarea în termen cumpărătorul a calculat penalitate în sumă de 66980.60 lei, pentru perioada 04.01.2022 - 24.06.2022,(p.5.1 al contractului) Debitorul a încălcat cerinţele legii şi condiţiile contractului, fapt ce a adus o pagubă dibitorului pe care urmează să-l repare integral.

La data de 14.03.2022, reclamantul SC „Energo Petrol ML” SRL, în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, a expediat cereri prealabile (notificări): la sediul persoanei juridice, debitorul ÎI „Ţurcan Svetlana” r-nul Cantemir, s. Cania str. Păcii 126, în sensul art.67 Cod civil şi la domiciliul persoanei fizice, fidejusorul Ţurcan Svetlana, r-nul Cantemir, s. Cania str. Păcii 126, în sensul art.38 Cod civil.

Conform adeverinţelor oficiului poştal, pîrîţii au recepţionat Notificările prealabile, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepţie.

La 28 iunie 2022 reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 3160.44 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr.124 din 28.06.2022, anexat la cerere.

Conform Extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice nr.23162 din SRL „Energo Petrol” se află în proces de reorganizare.

Conform pct. 1 al Actului adiţional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat a persoanelor juridice la 31.12.2021, SRL „Energo Petrol-ML” SRL este succesorul în drepturi şi obligaţiuni a SRL „Energo-Petrol” din 27.12.2021 în rezultatul dezmembrării conform bilanţului de repartiţie.

În drept, întemeiază cererea pe dispoziţiile art.774, 775, 776, 947 Cod civil în redacţia nouă și solicită: admiterea acţiunii, încasarea în mod solidar de la ÎI „Ţuran Svetlana” şi Ţurcan Svetlana în beneficiul reclamantului SC „Energo Petrol – ML” SRL penalitate în sumă de 66980.60 lei pentru perioada 04.01.2022 – 12.07.2022; cheltuielile de judecată 3160.44 lei taxa de stat și 8000 lei pentru asistența juridică a avocatului.

Prin încheierea din 25.07.2022 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

La data de 05.09.2022, reprezentantul ÎI „Ţuran Svetlana”, avocatul Inga Mifsud Wismayer a înaintat referință scrisă prin intermediul cărei a menționat că pîrîta Ţurcan Svetlana, luînd cunoştinţă cu cererea de chemare în judecată şi cu înscrisurile anexate la ea, declară că nu recunoaşte acţiunea şi că, contractele anexate nu sunt semnate de către ea. Sumele solicitate a fi încasate din contul ÎI „Ţurcan Svetlana” şi din contul fidejusorului Ţurcan Svetlana, consideră că sunt extrem de exagerate, abuzive şi că, reclamantul nu a prezentat prin nici o probă pertinentă şi concludentă ce ar confirma prejudiciul cauzat în sumă de 66980,60 lei care depăşeşte cu mult presupusa datorie invocată de către reclamant şi confirmată a fi achitată la data de 12 iulie 2022.

În cazul în care, instanţa de judecată va constata veridicitatea contractelor puse la îndoială şi va stabili existenţa achitării datoriei cu întîrziere şi faptul că, „Energo Petrol" SRL este în drept să pretindă încasarea penalităţi, urmează să aprecieze faptul că, cerinţele reclamantului privind încasarea penalităţii contractate din contul pârâţilor în sumă de 66980,60 lei sunt exagerate, or, reclamantul nu a probat aducerea unui prejudiciu, prin neexecutarea obligaţiei de achitare a datoriei de către pârâţi, anume în suma solicitată de 55348,20 lei. Instanţa de Judecată urmează să constate că în perioada de 24 februarie 2022 - 04 aprilie 2022 în Republica Moldova a fost instituită stare de urgenţă în legătură cu războiul din Ucraina şi că, reclamantul nu a probat prin nici o probă prejudiciul suportat, în acest caz urmează a fi aplicate prevederile art. art. 874, 942, 947, 953 Cod civil, indicate mai sus, şi micşorată suma penalităţii încasate până la rata legală aplicabilă

conform art.942 Cod civil. Astfel, conform calculului anexat la materialele cauzei, prezentat de către apelanţi, pentru presupusa perioadă de întîrziere 04.01.2022 - 24.06.2022, penalitatea ce urmează a fi încasată din contul îl „Ţurcan Svetlana" şi cet. Ţurcan Svetlana va alcătui suma de 2180,88 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată compusă din taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 3160,44 lei, de asemenea o consideră excesivă, or, luând în consideraţie că penalitatea în caz că Instanţa constată necesară a fi încasată la pârîţi în beneficiul reclamantului urmează a fi diminuată, oportun ar fi de a micşorată şi încasarea taxei de stat. Reieşind din faptul că cuantumul penalităţii urmează a fi micşorat, urmează a fi modificat şi cuantumul taxei de stat încasate de la contul ÎI „Ţurcan Svetlana" şi cet. Ţurcan Svetlana în beneficiul „Energo Petrol" SRL de la 3160,44 lei la 65,42 lei, reieşind din calculul (2180,88 lei X 3% = 65,42 lei).

În concluzie solicită: respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

În baza încheierii din 02.11.2022, cererea de chemare în judecată a fost fixată spre examinare în procedură generală cu citarea părţilor.

La data de 12.09.2023, avocatul Valeriu Stănescu în interesele SC „Eenrgo Petrol-ML" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată prin care solicită încasarea din contul pîrîtului ÎI „Ţurcan Svetlana" în beneficiul SC „Energo Petrol-ML" SRL a despăgubirii în sumă de 69 454 lei, bazată pe art.936 alin.(1) Cod civil, din care: prejudiciul real în sumă de 65 256 lei - ce constitue diferenţa dintre costul producţiei la data livrării şi preţul de producţiei la data achitării, cauzat prin neachitarea în termen de 7 zile calendaristice din data primirii facturii, conform art.858, 861 alin.(2) Cod civil; dobînda de întîrziere, pentru perioada 05.01.2022 - 06.07.2022 în sumă de 4 198.37 lei, conform art.942 alin.(1) Cod civil.

La fel solicită încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii: taxa de stat 4538.99 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică 10000 lei.

În motivarea cererii concretizate a menţionat că debitorul ÎI „Țurcanu Svetlana" urma să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii.

La data de 14.03,2022, reclamantul SC „Energo Petrol ML" SRL, în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, a expediat cererea prealabilă (notificare), la sediul persoanei juridice, debitorul ÎI „Ţurcan Svetlana" pe adresa r-nul Cantemir, s. Cania str. Păcii 126.

Conform adeverinţelor oficiului poştal, pîrîtul a recepţionat Notificările prealabile, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepţie.

La 28 iunie 2022 reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 3160.44 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr.124 din 28.06.2022, anexat la cerere.

Conform actului de verificare reciprocă a decontărilor din 15 iulie 2022 debitorul Ţurcan Svetlana doar la 12 iulie 2022 a achitat costul producţiei în sumă de 55348.20 lei.

Pentru neachitarea în termen ÎI „Ţurcan Svetlana" a cauzat SC „Energo Petrol ML" SRL, un prejudiciu estimat din diferenţa dintre costul producţiei la data procurării şi data achitării.

Calculul prejudiciului:

Cumpărătorul ÎI „Ţurcan Svetlana" a procurat combustibil:

Prima tranşă la data de 31.08.2021 - 1650 litri cu preţul de 14,50 lei litru, în sumă de 23.925 lei.

Peste 180 zile, la data de 01.03.2022, a achitat 5000 lei. Preţul la data procurării constituia 14,50 lei per/litru. La data achitării constituia 21,70 lei, s-a majorat cu 7,20 lei.

Peste 190 zile, la data de 06.04.2022 a achitat 15.000 lei. Preţul la data procurării constituia 14,50 lei per/litru. La data achitării preţul unui litru constituia 26,60 lei, s-a majorat cu 12,10 lei, data procurării 31.08.2021 şi data achitării 06.04.2022 era de 7,20 lei (21.70 - 14.50 = 7.20)

Peste 200 zile, la data de 06.05.2022 a achitat 10.000 lei. Preţul la data procurării constituia 14,50 lei per/litru. La data achitării constituia 27,00 lei, s-a majorat cu 12,50 lei.

A doua tranşă : la data de 27.10.2021 a procurat - 3000 litri cu preţul de 17,80 litru, în sumă de 53.400 lei.

Peste 180 zile, la data de 12.07.2022, a achitat 55 348 lei. Preţul la data procurării constituia 17,80 lei per/litru. La data achitării constituia 29,60 lei, s-a majorat cu 11,80 lei.

Astfel, consideră că, debitorul ÎI „Ţurcan Svetlana" a cauzat vînzătorului SC „Energo Petrol" SRL o pagubă pentru neachitarea în termen şi majorarea preţurilor în sumă totală de 65 256 lei.

În baza încheierii din 12.09.2023 a fost acceptată spre examinare cererea concretizată înaintată de reclamant fiind încetat procesul civil în privinţa pretenţiilor reclamantului faţă de pîrîta Ţurcan Svetlana.

În şedinţa de judecată avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamantului „Energo Petrol- ML" S.R.L. a susţinut cererea concretizată şi a solicitat să fie admisă integral.

Reprezentantul pîrîtului ÎI „Ţurcan Svetlana", avocatul Inga Mifsud Wismayer nu a recunoscut cererea de chemare în judecată şi a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată. A specificat că pîrîta a achitat din greşeală datoria

altei companii iar cînd a fost notificată a achitat imediat datoria. Consideră că reclamantul nu a probat existenţa prejudiciului solicitat spre încasare.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind reprezentanţii, cercetând materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art.121 Cod proceduă civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol, prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu

ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin. (1) - (2) Cod civil, buna - credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei - credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună - credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit art. 93 pct. 16) Cod fiscal, factură fiscală reprezintă - formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

În cadrul examinării cauzei, partea reclamantă a concretizat pretenţiile solicitînd încasarea sumelor doar de la ÎI „Ţurcan Svetlana” (f.d.104-107), iar în baza încheierii instanţei din 12.09.2023 (f.d.110-111) în privinţa pîrîtei-persoana fizică Ţurcan Svetlana a fost încetat procesul civil.

Astfel, instanţa de judecată urmează a se expune asupra pretenţiilor reclamantul în raport cu pîrîta ÎI „Ţurcan Svetlana”.

Totodată, conform Extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice nr.23162 din 15.12.2021 SRL „Energo Petrol” se află în proces de reorganizare.(f.d.20)

Conform pct. 1 al Actului adiţional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat a persoanelor juridice la 31.12.2021, SRL „Energo Petrol-ML” SRL este succesorul în drepturi şi obligaţiuni a SRL „Energo-Petrol” din 27.12.2021 în rezultatul dezmembrării conform bilanţului de repartiţie.(f.d.22-25)

Potrivit probelor prezentate de către reclamant şi anexate la materialele cauzei în susţinerea pretenţiilor, la data de 06.08.2021, între „Energo Petrol” S.R.L în calitate de vînzător şi ÎI „Ţurcan Svetlana” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare- cumpărare nr. 06/08 cu privire la vînzarea produselor petroliere (f.d.7).

Conform pct. 2 şi 3 al contractului de vânzare- cumpărare „Energo Petrol” S.R.L s-a obligat să livreze produse petroliere în cantitatea şi asortimentul de care dispune la preţul existent la momentul vânzării, iar ÎI „Ţurcan Svetlana” s-a obligat să achite costul produselor petroliere procurate prin transfer bancar în termen de 10 zile calendaristice, începând cu ziua primirii produselor.

Reclamantul a furnizat pîrîtului produse petroliere potrivit facturii fiscale: nr.IM3004020 din 31.08.2021 au fost livrate produse petroliere în sumă de 23925 lei la data de 31.08.2021 (f.d.9); în baza facturii nr.IM3004508 din 27.10.2021 au fost livrate produse petroliere în sumă de 53400 lei la data de 27.10.2021 (f.d. 10).

Potrivit actului de verificare a datoriilor între „Energo Petrol” S.R.L şi ÎI „Ţurcan Svetlana”, din data de 11.07.2022, datoria pîrîtei faţă de reclamantă constituia 55348.20 lei.

În vederea executării obligaţiilor contractuale şi în scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a adresat pârâtei ÎI „Ţurcan Svetlana”, cerere prealabilă (f.d.13-14, 15-16) comunicându-i despre faptul necesităţii achitării datoriei, care au fost recepţionate la 12.07.2022 (f.d.17), însă, reclamantul invocă că cererile prealabile au fost lăsate fără soluţionare de către pîrît până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţă, creanţa nu a fost stinsă integral.

Conform cererii de concretizare a pretenţiilor, „Energo Petrol-ML” S.R.L solicită încasarea din contul pîrîtei ÎI „Ţurcan Svetlana” prejudiciul cauzat prin neachitarea în termen a produselor procurate care reprezintă diferenţa dintre preţul mărfii livrate şi preţul acesteia la data achitării în sumă de 65256 lei şi dobînda de întîrziere în sumă de 4198,37 lei precum şi cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.936 alin. (1) Cod civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma

de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.

În susţinerea pretenţiei de încasare a sumei de 65256 lei drept prejudiciu cauzat prin neexecutarea în termen a obligaţiilor de către pîrît, reclamantul a menţionat că pîrîta a primit marfa după cum urmează:

Prima tranşă la data de 31.08.2021 - 1650 litri cu preţul de 14,50 lei litru, în sumă de 23.925 lei.

Peste 180 zile, la data de 01.03.2022, a achitat 5000 lei. Preţul la data procurării constituia 14,50 lei per/litru. La data achitării constituia 21,70 lei, s-a majorat cu 7,20 lei.

Peste 190 zile, la data de 06.04.2022 a achitat 15.000 lei. Preţul la data procurării constituia 14,50 lei per/litru. La data achitării preţul unui litru constituia 26,60 lei, s-a majorat cu 12,10 lei, data procurării 31.08.2021 şi data achitării 06.04.2022 era de 7,20 lei (21.70 - 14.50 = 7.20)

Peste 200 zile, la data de 06.05.2022 a achitat 10.000 lei. Preţul la data procurării constituia 14,50 lei per/litru. La data achitării constituia 27,00 lei, s-a majorat cu 12,50 lei.

A doua tranşă : la data de 27.10.2021 a procurat - 3000 litri cu preţul de 17,80 litru, în sumă de 53.400 lei.

Peste 180 zile, la data de 12.07.2022, a achitat 55 348 lei. Preţul la data procurării constituia 17,80 lei per/litru. La data achitării constituia 29,60 lei, s-a majorat cu 11,80 lei.

Astfel, instanţa de judecată reţine ca întemeiată pretenţia reclamantului în acest sens şi urmează a fi admisă deoarece, debitorul ÎI „Ţurcan Svetlana" a cauzat vînzătorului „Energo Petrol-ML" S.R.L o pagubă pentru neachitarea în termen şi majorarea preţurilor în sumă totală de 65 256 lei.

La fel instanţa de judecată consideră întemeiată pretenţia reclamantului privind încasarea din contul pîrîtei dobînda de întîrziere în sumă de 4198.37 lei pentru perioada 01.01.2022 - 06.07.2022 în temeiul art. 942 Cod civil. Motiv din care instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei dabînda de întîrziere în sumă de 4198.37 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c)

cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 3160.44 lei (f.d.1).

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a admis pretenţiile reclamantului, care au fost concretizate pe parcursul examinării cauzei, urmează a fi încasată de la pîrît în contul reclamantului taxa de stat în sumă de 2209.58 lei conform pretenţiilor admise.

Cu referire la încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică a avocatului, este de menţionat că, reclamantul în cadrul procesului a fost reprezentat de către avocatul Stănescu Valeriu şi tratând prestaţia acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria şi durata litigiului, urmează a fi dispusă încasarea în mod solidar din contul pârâţilor suma cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în mărime de 8000 lei, cheltuieli care se confirmă prin bonul de plată din 14.07.2022 (f.d. 26).

Conducându-se de prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite şi se încasează din contul ÎI „Ţurcanu Svetlana” în beneficiul SC „Energo Petrol-ML” SRL, despăgubiri în sumă de 65256 (şase zeci şi cinci mii lei două sute cinci zeci şi şase) lei, 4198 (patru mii o sută nouăzeci şi opt),37 lei şi cheltuielile de judecată, 2209 (două mii două sute nouă),58 lei taxa de stat conform pretenţiilor admise şi 8000 (opt mii) lei pentru asistenţa juridică a avocatului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru