Dosarul nr.2-7394/24
2-24059360-12-2-03062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Diana Blîndu, Elena-Crăița Costin

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Mișcoi împotriva lui Alexandr Mișcoi privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 31 mai 2024, Veronica Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Mișcoi, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 03 iunie 2024, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

Reclamanta Veronica Mișcoi s-a căsătorit cu pârâtul Alexandr Mișcoi, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.***** de către Oficiul stării civile s.Rîșcani, mun.Chișinău.

Aceasta este prima căsătorie a reclamantei.

Din căsătorie s-a născut copilul *****, d.n.**********.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2020, dosar nr.2-*****/20 a fost desfăcută căsătoria dintre părți, domiciliul copilului minor fiind stabilit cu reclamanta, fiind dispusă și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1 700 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului copilului.

Titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor nu a fost înaintat spre executare la executorul judecătoresc deoarece pârâtul a achitat benevol până în luna iunie 2022 pensia de întreținere pentru copil, ulterior nu a mai transferat pe contul

bancar al mamei nici un leu, motiv din care la data de 28 martie 2024 reclamanta a depus la executorul judecătoresc cerere privind intentarea procedurii de executare silită.

Mai mult ca atât, suma de 1 700 lei nu acoperă cheltuielile pentru minimul existenței de trai, dar nici parțial cheltuielile suplimentare necesare dezvoltării fizice și intelectuale a copilului.

Or, pe lângă studiile la liceu, la care zilnic este antrenat copilul, aceasta suportă suplimentar cheltuielile legate de transport, școlarizare, hrană, vestimentație, călătorii, excursii, etc. Mai este nevoie și de echipament sportiv, rechizite necesare studiilor, cheltuieli financiare, deoarece aceste activități sunt contra plată, iar reclamanta de una singură este în imposibilitate de a le acoperi, iar pensia de întreținere încasată de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de trai, la acest aspect, adăugându-se și rata inflației care a crescut în ultimul an cu peste 33%.

Din aceste considerente, înaintează prezenta cerere de majorare a pensiei de întreținere a copilului minor de la 1 700 lei lunar la suma de 5 000 lei.

Luând în considerație lipsa informației referitoare la locul de muncă al pârâtului, înaintează solicitarea de încasare a pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, de 5 000 lei lunar.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei acțiuni.

Argumentele părții pârâte

Ulterior, reprezentantul părții pârâte, avocatul Vitalie Bunduchi a depus explicații în formă scrisă vis-a-vis de acțiunea înaintată (f.d.42-46), indicând că, suma solicitată în mărime de 5 000 lei este una exagerată și neargumentată.

Menționează că Alexandr Mișcoi este angajat în câmpul muncii și are un salariu net lunar de 2 762 lei, însă veniturile lunare a pârâtului constituie aproximativ suma de 10 000 lei, datorită faptului că acesta practică lucrări ocazionale care-i aduc venit suplimentar.

Această remunerație a domnului Alexandr Mișcoi este insuficientă pentru a-i permite achitarea sumei solicitate de reclamantă cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor. În acest context, satisfacerea cerințelor reclamantei ar constitui o povară exagerată pentru pârât, care nu ar fi posibil de realizat de părintele obligat la plata pensiei de întreținere.

Pe lângă salariul modest, Alexandr Mișcoi are contractate și două credite de la ***** și ***** pe care are obligația să le ramburseze în fiecare lună.

Conform certificatului din 30 octombrie 2024, pârâtul datorează o plată lunară față de ***** în mărime de 198,45 euro.

La fel, aduce la cunoștință instanței de judecată, că Alexandr Mișcoi, în urma divorțului de reclamantă, și-a format o nouă familie și trăiește în concubinaj cu *****.

În respectiva relație aceștia au la întreținere copilul comun *****, născut 2*****.

Având în vedere vârsta mică a copilului *****, concubina pârâtului la fel se află la întreținerea acestuia.

Suplimentar la cele indicate mai sus, comunică că partenera de viață a domnului Alexandr Mișcoi are încă alți doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

De asemenea, comunică că Alexandr Mișcoi își onorează obligațiile financiare față de copilul minor *****, având în vedere posibilitățile financiare reale ale acestuia.

Mai mult ca atât, pârâtul din anul 2020 până în anul 2022 a achitat pensia de întreținere a copilului minor în mod regulat și benevol, iar în urma stagnării situației financiare personale și naționale (aici se referă inclusiv și la inflația exagerată care a atins cote maxime de 33% în ultimii ani), a început a avea dificultăți în achitarea regulată a pensiei de întreținere, însă Alexandr Mișcoi nu se eschivează de la onorarea acestor obligații.

Mai mult ca atât, în situația în care reclamanta cere încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 5 000 lei lunar, este necesar de a fi demonstrat faptul că Veronica Mișcoi cheltuie 10 000 lei pentru întreținerea copilului minor *****, or, părinții contribuie în mod egal la creșterea și dezvoltarea acestora.

În urma studierii cererii de chemare în judecată și anexelor prezentate, remarcă faptul că reclamanta nu a prezentat probe care ar demonstra că aceasta cheltuie lunar suma de 10 000 lei pentru întreținerea copilului *****.

Atrage atenția și asupra informațiilor privind minimum de existență anexate de către reclamantă la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia totalul minimului de existență pe țară pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3 613,70 lei. Respectiv, în această ipoteză, fiecare părinte ar trebui să contribuie financiar la creșterea copiilor cu a câte 1 806,85 lei lunar.

În acest context, ținând cont de situația financiară a pârâtului și de obligativitatea ambilor părinți de a contribui în mod egal la creșterea și dezvoltarea copilului, consideră suma de 2 300 lei achitată lunar pentru copilul minor ***** cu titlu de pensie de întreținere, echitabilă și justă în raport cu circumstanțele cauzei.

Menționează că Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în hotărârea nr.4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, statuează că instanța de judecată, la soluționarea cauzei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să țină cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Cu titlu exemplificativ, remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influențează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, și anume, numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

Astfel, în momentul în care pârâtul are un venit stabil insuficient chiar și pentru a acoperi cheltuielile de a se întreține pe sine însuși, și-a format o nouă familie în care are la întreținere trei copii minori, este imposibilă satisfacerea cerințelor înaintate de reclamantă din motive obiective, or, în pofida principiului interesului superior al copilului, instanța urmează să țină cont și de starea materială și familială a părților.

Reieșind din cele expuse solicită instanței de judecată respingerea cererii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în partea ce depășește suma de 2 300 lei lunar; respingerea pretenției privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru judecarea cauzei.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată partea reclamantă Veronica Mișcoi și reprezentanta acesteia avocata Ludmila Bîrcă au declarat că susțin integral acțiunea înaintată cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul părții pârâte avocatul Vitalie Bunduchi în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată în partea ce depășește suma de 2 300 lei, susținând pe deplin poziția expusă în formă scrisă.

În ședința de judecată partea pârâtă Alexandr Mișcoi nu s-a prezentat, însă pe parcursul examinării cauzei, interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Vitalie Bunduchi în baza mandatului nr.***** din 01 noiembrie 2024 (f.d.29).

Astfel, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa părții pârâte.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanţa consideră acțiunea întemeiată în parte şi pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere în parte a acțiunii, instanța de judecată reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În corespundere cu art.110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

Prevederile art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, stipulează că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art.18 alin.(1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Prin urmare, instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Pornind de la faptul că, în speță, obiectul litigiului este definit prin indicarea pretenției ce derivă din litigiile legate de încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori se reține că, prevederile legale stabilesc că, părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare (art.74 Codul familiei).

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020 (dosarul nr.2-*****/20) s-a hotărât: Se desface căsătoria, înregistrată la ***** 2015 între Mișcoi Alexandr și Mișcoi (*****) Veronica în OSC sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău sub nr.*****. La eliberarea adeverinței de divorț a încasa taxa de timbru în beneficiul statului în mărime de 100 lei de la Mișcoi Alexandr și în mărime de 100 lei de la Mișcoi Veronica. Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născută la ********** cu mama – Mișcoi Veronica. Se încasează de la Mișcoi Alexandr în beneficiul Mișcoi Veronica pensia de întreținere a fiicei minore *****,

născută la **********, în sumă bănească fixă, în mărime de 1 700 (una mie șapte sute) lei lunar din salariu și/sau alte venituri, începînd cu data de 08 mai 2020 și pînă la majoratul copilului. Se încasează de la Mișcoi Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 612 lei. Se încasează de la Mișcoi Alexandr în beneficiul Mișcoi Veronica cheltuielile de judecată în mărime de 140 (una sută patruzeci) lei.

Ulterior, la 31 mai 2024, Veronica Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Mișcoi, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă de 1 700 lei, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2020, dosar nr.2-*****/20, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Veronica către Alexandr Mișcoi privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, prin majorarea și încasarea de la Alexandr Mișcoi în beneficiul Veronicăi Mișcoi pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă bănească fixă, în mărime de 5 000 lei/lună din salariul și/sau din alte venituri, până la atingerea majoratului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces de judecată, motivându-și acțiunea prin faptul că, suma de 1 700 lei nu acoperă cheltuielile pentru minimul existenței de trai, dar nici parțial cheltuielile suplimentare necesare dezvoltării fizice și intelectuale a copilului.

Or, pe lângă studiile la liceu, la care zilnic este antrenat copilul, aceasta suportă suplimentar cheltuielile legate de transport, școlarizare, hrană, vestimentație, călătorii, excursii, etc. Mai este nevoie și de echipament sportiv, rechizite necesare studiilor, cheltuieli financiare, deoarece aceste activități sunt contra plată, iar reclamanta de una singură este în imposibilitate de a le acoperi, iar pensia de întreținere încasată de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de trai, la acest aspect, adăugându-se și rata inflației care a crescut în ultimul an cu peste 33%.

Conform copiei autentificate a certificatului de naștere, eliberat de OSC sect.Rîșcani, mun.Chișinău, la ********** s-a născut *****, părinții fiind Alexandr Mișcoi și Veronica Mișcoi, nașterea fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr.***** la 26 mai ***** (f.d.12).

În ședința de judecată s-a stabilit că, Alexandr Mișcoi și Veronica Mișcoi nu locuiesc împreună, iar pensia de întreținere pentru copilul minor încasată prin hotărârea judecătorească de la pârâtul Alexandr Mișcoi, constituie o sumă bănească fixă în mărime de 1 700 lei lunar, începând cu data de 08 mai 2020 și până la majoratul copilului.

Față de cele constatate, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit art.76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, apreciind probatoriul administrat, instanța de judecată va lua în considerație faptul că, pe parcursul examinării cauzei, nu au fost administrate probe care ar confirma venitul lunar real al pârâtului la data examinării cauzei (nefiind solicitată reclamarea probelor, după caz), iar în vederea asigurării interesului superior al copilului ținând cont de informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existentă pentru un copil și că acest minim de existență urmează a fi asigurat de ambii părinți, în părți egale, instanța de judecată reieșind din circumstanțele cauzei, consideră oportun de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor – *****_(IDNP *****) încasată de la Alexandr Mișcoi (IDNP *****) în beneficiul Veronicăi Mișcoi (IDNP *****) în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-*****/2020 din 08 iulie 2020, din 1 700 lei lunar în 2 500 lei (două mii cinci sute lei) lunar, începând cu 20 noiembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților, sumă echitabilă și de natură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorului, luând în considerare că minimumul de existență este în continuă creștere.

Se mai reține că suma stabilită de 2 500 lei lunar reprezintă aproximativ 25% din veniturile lunare totale ale pârâtului, astfel cum au fost estimate chiar de către reprezentantul acestuia (cca 10 000 lei lunar). Această proporție corespunde prevederilor art.75 alin.(1) Codul familiei pentru un singur copil, ceea ce demonstrează caracterul proporțional și rezonabil al pensiei stabilite, în raport cu venitul disponibil al debitorului întreținerii și cu obligațiile prevăzute de lege.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, site-ul oficial www.statistica.md, minimul de existență în semestrul I al anului 2024, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în orașe mari este de 3 532,90 lei.

Instanța de judecată reține că minimul de existență, în orașele mari, în mărime de 3 532,90 lei pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, stabilit de Biroul Național de Statistică, reprezintă un minim care însă nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, *minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a*

volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea ncesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.*

În Legea nr.152 din 05 iulie 2012 privind minimul de existență, minimul de existență acoperă costuri fundamentale pentru bunuri și servicii esențiale (ex. coșul alimentar, cheltuieli pentru mărfuri industriale și servicii publice, primele și contribuțiile obligatorii). Totuși, pentru întreținerea unui copil minor, există unele necesități suplimentare care nu sunt incluse direct în aceste prevederi, dar sunt esențiale pentru dezvoltarea sănătoasă și educația copilului. Printre acestea se numără:

- costurile pentru educație: rechizite, manuale, activități extra-curriculare și posibile contribuții la instituțiile de învățământ;
- îngrijirea sănătății specifice copilului, cum ar fi consultații medicale specializate sau proceduri medicale care nu sunt întotdeauna acoperite de sistemul public de sănătate;
- cheltuieli de recreere și dezvoltare: participarea la activități culturale, sportive sau recreative, necesare dezvoltării copilului dincolo de minimul de supraviețuire;
- costuri suplimentare pentru locuință și întreținere: în funcție de particularitățile copilului, pot apărea nevoi adiționale pentru asigurarea unui spațiu adecvat pentru creșterea sa, care urmează a fi amenajat corespunzător.

Aceste cheltuieli suplimentare sunt necesare pentru a oferi o calitate a vieții corespunzătoare și a susține dezvoltarea armonioasă a copilului minor, depășind sfera strictă a minimului de existență economic definit.

De altfel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informația Biroului Național de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu una obligatorie.

Un copil are nevoie şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi. Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor, reieșind din minimul de existență, vine în contradicție cu Convenția cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanţa de judecată, călăuzindu-se de normele legale ce guvernează prezentul litigiu, ținând cont de faptul că răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinților, aceștia având obligația de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligațiile față de copil, ținând cont de faptul că, părinții au îndatorirea de a crește copilul în condiții care să asigure dezvoltarea fizică,

mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide a admite parțial acțiunea și de a modifica prin majorare cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin urmare, de la Alexandr Mișcoi în beneficiul Veronicăi Mișcoi urmează să se încaseze pensia pentru întreținerea copilului minor – *****, născută la **********, în mărime de 2 500 lei, începând cu 20 noiembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că invocarea de către reclamantă a ratei inflației, care potrivit datelor oficiale a înregistrat o creștere semnificativă în ultimii ani, constituie o circumstanță economică obiectivă, ce justifică adaptarea cuantumului pensiei de întreținere la realitățile socio-economice actuale. Deși inflația nu determină de sine stătător majorarea pensiei, aceasta are o influență directă asupra puterii de cumpărare și asupra capacității reale a părintelui de a asigura nevoile esențiale și dezvoltarea armonioasă a copilului minor, în special în contextul urban al municipiului Chișinău, unde costurile de trai sunt semnificativ mai ridicate.

Suplimentar, instanța menționează că cuantumul de majorare a pensiei de întreținere stabilit, este unul rațional ținând cont de obligațiile egale a părinților de a-și întreține copiii, inclusiv material. Aici, se impune necesitatea de a remarca faptul că, odată ce domiciliul copilului minor a fost determinat cu mama acestuia, instanța de judecată consideră că ultima suportă inclusiv unele cheltuieli suplimentare. Totodată, copilul minor are nevoie și dreptul să beneficieze de o rezervă de bani, în caz de urgență, inclusiv cele legate de sănătate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată ține cont inclusiv de starea materială a părții pârâte care a fost comunicată instanței în cadrul examinării cauzei, de către avocatul părții pârâte (achitarea creditului, are la întreținere încă un copil minor, etc.).

Cu toate acestea, instanța reține că obligația legală de întreținere a propriului copil minor – în speță *****, consacrată de art.74 Codul familiei și de Convenția cu privire la drepturile copilului, urmează a fi reținută în corelare cu obligațiile morale asumate de pârât în raport cu copiii minori ai concubinei sale. De asemenea, obligațiile contractuale asumate de pârât (ex. creditele personale) nu pot fi opuse în mod eficient obligației legale de întreținere a copilului, fiind asumate în mod voluntar și fără ca acestea să exonereze debitorul întreținerii de obligația prioritară pe care o are față de copilul său.

În rest, cerințele ce depășesc sumele stabilite de instanță se resping ca neîntemeiate, or partea reclamantă nu a probat în suficientă măsură costul întreținerii copilului minor.

Totodată, instanța consideră neîntemeiată cerința părții reclamante privind încasarea pensiei de întreținere de la data adresării acțiunii în judecată.

Or, potrivit art.99 alin.(1) Codul familiei, *instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii*.

În acest sens instanța reține că, reieșind din conținutul explicațiilor scrise depuse de reprezentantul părții pârâte și anexele la acestea se constată că, Alexandr Mișcoi este angajat în câmpul muncii și are un salariu net lunar de 2 762 lei, însă veniturile lunare a pârâtului constituie aproximativ suma de 10 000 lei, datorită faptului că acesta practică lucrări ocazionale care-i aduc venit suplimentar. Pe lângă salariul modest, Alexandr

Mișcoi are contractate și două credite de la ***** și ***** pe care are obligația să le ramburseze în fiecare lună. Conform certificatului din 30 octombrie 2024, pârâtul datorează o plată lunară față de ***** în mărime de 198,45 euro. La fel, Alexandr Mișcoi, și-a format o nouă familie și trăiește în concubinaj cu *****. În respectiva relație aceștia au la întreținere copilul minor comun *****, născut 2*****. Având în vedere vârsta mică a copilului *****, concubina pârâtului ***** la fel se află la întreținerea acestuia.

În acest sens se reține că, în conformitate cu art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Prin urmare, nu au fost prezentate careva înscrisuri care să combată cele invocate de reprezentantul părții pârâte în conținutul explicațiilor în formă scrisă.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată partea reclamantă și reprezentantul acesteia nu au înaintat careva obiecții la solicitarea avocatului părții pârâte privind acceptarea și anexarea explicațiilor scrise la materialele cauzei.

Respectiv, încasarea pensiei de întreținere urmează a fi achitată începând cu data de 20 noiembrie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil sau schimbarea situației materiale a părților.

Totodată, instanța reține că conform prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

În conformitate cu prevederile art.87 alin.(1) lit.c), f) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere, din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acţiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.*

Urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Alexandr Mișcoi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 433,96 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, care a fost admisă parțial (pensia fiind majorată de la 1 700 lei până la 2 500 lei), calculată după cum urmează: 800 lei/lunar x 12 luni = 9 600 lei – 5001 lei = 4 599 lei x 4% + 250 lei = 433,96 lei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum*

şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Prin ordinul de plată nr.*****din 31 mai 2024 (chitanța de plată nr.***** din 31 mai 2024) se confirmă că, Veronica Mișcoi la depunerea acțiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.3), sumă ce urmează a fi încasată din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante.

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant*.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 13,60 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la partea pârâtă la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor – ***** (*IDNP* *****) încasată de la Alexandr Mișcoi (*IDNP* *****) în beneficiul Veronicăi Mișcoi (*IDNP* *****) în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-*****/20 din 08 iulie 2020, din 1 700 lei lunar în 2 500 lei (*două mii cinci sute lei*) lunar, începând cu 20 noiembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Alexandr Mișcoi (*IDNP* *****) în beneficiul Veronicăi Mișcoi (*IDNP* *****) suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru.

În rest, cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Alexandr Mișcoi (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 433,96 lei (*patru sute treizeci și trei lei, nouăzeci și șase bani*) cu titlu de taxă de stat și

suma de 13,60 lei (*treisprezece lei, șaizeci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*