

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-285/24
1-21118566-03-1a-02082024

Judecătoria Edineț sediul Briceni
Judecător A.Cazacicov

DECIZIE

În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Ira Guțu

Avocaților

Nicolae Chirtoagă, Andrei Lavric

Interpretului

Olga Gînga

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Andrei Lavric, împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediul Briceni din 27.06.2024, prin care:

Cotiujanschii Radislav *****, numărul de identificare ***** , născut la ***** , domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 67500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică în cadrul administrației publice locale și a celor legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

S-a revocat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 15 zile, aplicată inculpatului Cotiujanschii Radislav prin încheierea Judecătoria Edineț sediul Briceni, nr.1-176/2021 din 13.07.2022.

Cererea reprezentanților părții vătămate și a părții civile Consiliul comunal Mihăileni, Ilco Vasile și avocatul Chirtoagă Nicolae, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a adus la cunoștința părții vătămate și civile Consiliul comunal Mihăileni, că persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 09.08.2021-27.06.2024, în instanța de apel 01.08.2024-17.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că în perioada anilor 2014-2020, activând în calitate de primar al comunei Mihăileni, raionul Briceni, fiind persoană cu demnitate publică, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu și ignorând prevederile art.29 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, care prevede că primarul în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local, exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), în limitele competenței sale, contrar prevederilor art.77 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, care prevede că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege și contrar prevederilor art.77 alin.(2) din aceeași lege, care stipulează că actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, acționând intenționat, din interes material manifestat prin utilizarea și dispunerea în scopuri personale a mijloacelor bănești ce urmau a fi încasate și trecute în bugetul administrației publice locale de la arenda a două terenuri, Cotiujanschii Radislav a comis abuz de putere în următoarele circumstanțe:

Cotiujanschii Radislav, acționând în vedere realizării scopului său, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, a transmis ilegal,

începând cu anul 2014, în lipsa contractelor de arendă și a deciziilor consiliului comunal, în folosința lui ***** și *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

Ulterior, în anul 2015, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal în folosință către ***** și Ghenadii Sviriniuc două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

Continuând acțiunile sale ilegale în anul 2016, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal în continuare, în folosință, către ***** și Ghenadii Sviriniuc două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, în anul 2017, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal în folosință către ***** terenul agricol cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În anul 2018, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal către ***** și *****, administrator al *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În anul 2019, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal către ***** și *****, administrator al *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În anul 2020, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal către ***** și *****, administrator al *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

Astfel, pentru folosirea ilegală a terenurilor agricole nominalizate supra, în perioada anilor 2014-2020, Cotiujanschii Radislav a primit periodic de la *****, administrator al *****, de la ***** și de la *****, mijloace bănești în sumă totală de 61000 lei, și anume: în toamna anului 2014, Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 5000 lei; în anul 2015 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei, în toamna anului 2016

Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei, în toamna anului 2017 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, în toamna anului 2018 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, în toamna anului 2019 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei, în toamna anului 2020 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei.

Aceste mijloace bănești Cotiujanschii Radislav nu le-a trecut în bugetul Primăriei comunei Mihăileni, dar le-a folosit în interesele sale personale. În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Cotiujanschii Radislav, exprimate prin transmiterea în arendă a terenurilor sus-nominalizate fără respectarea procedurilor legale și în lipsa petrecerii licitației, Consiliului comunal Mihăileni, raionul Briceni, i s-au cauzat daune în proporții considerabile.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța de fond a constatat faptul infracțiunii de care a fost acuzat Cotiujanschii Radislav, precum a stabilit și vinovăția acestuia în comiterea faptei infracționale respective, calificându-i acțiunile conform art.327 alin.(2) lit.b) CP - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite de o persoană cu demnitate publică.*

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Cotiujanschii Radislav a infracțiunii ce i-a fost imputată, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.327 alin.(2) lit.b) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 67500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică în cadrul administrației publice locale și a celor legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Instanța a revocat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 15 zile, aplicată inculpatului Cotiujanschii Radislav prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni, nr.1-176/2021 din 13.07.2022.

Cererea reprezentanților părții vătămate și a părții civile Consiliul comunal Mihăileni, Ilco Vasile și avocatul Chirtoagă Nicolae, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de asistență juridică, instanța a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată a adus la cunoștința părții vătămate și civile Consiliul comunal Mihăileni, că persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

La 27.06.2024 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care în termen, la 12.07.2024 a fost atacată cu apel de către apărătorul inculpatului Cotiujanschii Radislav, avocatul Andrei Lavric.

Prin apel se solicită casarea actului judecătoresc contestat, cercetarea fondului cauzei penale, judecării în fapt și în drept a cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotiujanschii Radislav să fie achitat de sub învinuirea în comiterea faptei prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) CP.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că nu este întemeiată învinuirea adusă lui Cotiujanschii Radislav, lipsind întrunirea componentei de infracțiune și anume calificativul dat de partea acuzării „în interes material și personal cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”.

În acest sens apărătorul invocă, că acuzarea n-a demonstrat că inculpatul Cotiujanschii Radislav a acționat din interes material și personal, că acesta și-a însușit banii primiți pentru arenda terenurilor având un interes material și personal, deopotrivă în cadrul examinării cauzei de instanța de judecată, s-a confirmat faptul că banii primiți în urma arendării acestor terenuri agricole, Cotiujanschii Radislav le-a folosit în interesul localității (interes public) „repararea microbuzului ce aparține primăriei comunei Mihaileni, repararea podului de pe drumurile publice, schimbarea ușii și geamului pentru biserica din localitate, și nu în interes personal.

Invocă apărătorul, că la caz lipsește și obiectul material, dreptul de proprietate asupra terenului pentru a fi supus licitării de arendă, precum lipsește legătura causală dintre neînregistrarea obiectului material în cadastru cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Apărătorul notează, că prin procesul-verbal contravențional din 17.07.2018, primarul comunei Mihăileni Cotiujanschii Radislav, a fost sancționat conform art.295 alin.(1) CCo pe faptul neexecutării controlului asupra integrității și folosirii eficiente o patrimoniului unității administrativ-teritoriale, precum și efectuării neconforme a inventarierii acesteia de către factorii de decizie din cadrul Administrației Publice Locale, fiind încălcate prevederile art.9 alin.(2) lit.j) din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr.121-XVI din 04.05.2007, totodată s-a admis utilizarea terenurilor cu suprafața de 5,7469 ha în lipsa contractului de arendă soldate cu venituri ratate. Direcția Inspecției Financiare Edineț, din subordinea Ministerului Finanțelor RM, confirmă faptul, că Cotiujanschii Radislav a achitat amenda stabilită conform procesului-verbal contravențional. Deci, referindu-se la prevederile art.7 alin.(2) CP, apărătorul pretinde că inculpatul a fost deja supus răspunderii pentru aceiași faptă.

Consideră apărătorul-apelant, că instanța de fond a dat o apreciere absolut incorectă tuturor probelor studiate în ședința de judecată, incorect calificând fapta

potrivit legii materiale, fără temei a preluat poziția acuzării, fapt ce a dus la luarea unei soluții pe caz absolut greșită care s-a finalizat cu condamnarea lui Cotiujanschii Radislav în temeiul unei norme care la moment nu întrunește componența de infracțiune, există însă cu o altă calificare prevăzută la altă normă materială contravențională.

Critică apărătorul faptul, că în hotărârea sa instanța constată inacțiunea primarului Cotiujanschii Radislav în neexecutarea Deciziei Consiliului comunal Mihaileni nr.5 din 16.11.2011 și nr.6 din 28.09.2014, prin care s-a decis luarea la balanța Primăriei comunei Mihaileni, însă nici partea acuzării și nici instanța nu a verificat existența depunerii dosarului către serviciul cadastral. În cazul existenței solicitării de înregistrare către serviciul cadastral, atunci inacțiunea nu poate fi pusă în seama primarului Cotiujanschii Radislav, ci în seama serviciului cadastral.

Consideră apărătorul, că instanța incorect a apreciat inacțiunile lui Cotiujanschi Radislav (pct.65-66 din sentință), ca fiind parte componentă a componenței de infracțiune prevăzută de art.327 CP. Or, prin procesul-verbal contravențional din 17.07.2018, primarul comunei Mihaileni Cotiujanschii Radislav, a fost atras la răspundere conform art.295 alin.(1) CCo, iar instanța preia faptele reținute în proces-verbal și îi incriminează inculpatului conform art.327 CP, prin ce îi dublează răspunderea contrar art.7 alin.(2) CP.

În instanța de apel inculpatul Cotiujanschii Radislav și apărătorul acestuia, avocatul Lavric Andrei, la 27.12.2024 au depus cerere, prin care au invocat renunțarea la apel și încetarea procedurii de apel. Totodată, prin cerere suplimentară au solicitat instanței de apel să se expună asupra terenurilor agricole ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Cotiujanschii Radislav, care în cadrul acestei cauze penale au fost puse sub sechestru, iar această măsură asiguratorie a fost menținută prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024, respectiv, solicită ridicarea sechestrului.

În ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Cotiujanschii Radislav și apărătorul acestuia, avocatul Andrei Lavric, au susținut cererea de retragere a apelului, pledând pentru încetarea procedurii de apel. Totodată, au solicitat scoaterea sechestrului ce a fost aplicat asupra bunurilor inculpatului în vederea asigurării executării sentinței, menționând că pedeapsa amenzii aplicată prin sentință a fost achitată.

Avocatul Nicolae Chirtoagă, participând în proces în interesele părții părții vătămate/civile, a invocat, că prejudiciul a fost recuperat și careva pretenții față de inculpat la moment nu sunt.

Reprezentantul părții vătămate Ilco Vasile n-a obiectat asupra cerințelor apărării cu privire la retragerea apelului.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu a considerat că retragerea apelului este un drept conferit prin lege inculpatului. Totodată, reieșind

din modificările care au survenit în textul art.126 CP, procurorul a menționat că în sarcina inculpatului nu pot fi reținute calificativele de la art.327 CP - cauzarea prejudiciului în proporții considerabile, la moment fiind oportună calificarea faptei comise de inculpat conform prevederilor art.312 CCo, însă urmează în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo a fi încetat procesul contravențional cu eliberarea de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, inclusiv din oficiu, fiind condiționată pronunțarea pe caz a unei soluții noi.

La caz Colegiul reține dispozițiile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Inițial, Colegiul penal consideră oportun de a se expune privitor la cerințele apărării ce vizează încetarea procedurii de apel. Astfel, Colegiul se va referi la prevederile art.407 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragera trebuie să fie făcută de apelant, alin.(3) stipulând, că în cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

Deși în instanța de apel apărarea și-a exprimat inițiativa de a-și retrage apelul și a solicitat încetarea procedurii de apel, depunând în acest sens cerere corespunzătoare, Colegiul penal nu va admite aceste cerințe, deoarece acestea vin în contradicție cu ulterioarele solicitări invocate de inculpat și apărător despre soluționarea chestiunilor privitor la sechestrul aplicat asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate lui Cotiujanschii Radislav, dar le va cataloga ce nesuținere a cerințelor inițiale de nerecunoaștere a vinei. Deci, solicitările apărării cu privire la scoaterea sechestrului asupra bunurilor exclud posibilitatea procedurală de încetare a procedurii de apel, întrucât acestea pot fi soluționate exclusiv în cadrul procesului – la caz procesul fiind în desfășurarea sa, la etapa procedurilor de apel.

Potrivit prevederilor art.414 alin.(1) CPP *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, și potrivit art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele*

nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Având în vedere aceste prevederi, Colegiul penal reține, că părțile în proces n-au prezentat probe noi, și n-au solicitat verificarea probelor administrate și cercetate în prima instanță.

Inițial, exercitând calea de atac al sentinței instanței de fond, prin apel apărarea a pledat pentru achitarea inculpatului Cotiujanschii Radislav, însă cu prilejul punerii pe rol spre examinare a cererii de apel, apărarea nu și-a susținut aceste cerințe, înaintând cerere de retragere a apelului, menționând că pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpatului prin sentința contestată Cotiujanschii Radislav a achitat-o, iar partea vătămată/civilă a confirmat și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În pofida acestor circumstanțe, Colegiul penal totuși constată împrejurări care condiționează casarea din oficiu a sentinței contestate, în acest sens urmând a fi reținute următoarele.

Potrivit învinuirii aduse inculpatului Cotiujanschii Radislav, acestuia i se impută săvârșirea faptei infracționale prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) CP, cu indicii de calificare - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal cu *cauzarea de daune în proporții considerabile* intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, acțiuni săvârșite de o persoană cu demnitate publică, reținându-se că /.../ pentru folosirea ilegală a terenurilor agricole (nominalizate în ordonanță de pune sub învinuire și rechizitoriu), *în perioada anilor 2014-2020*, Cotiujanschii Radislav a primit periodic de la *****, administrator al *****, de la ***** și de la *****, mijloace bănești în sumă totală de 61000 lei, /.../.

Potrivit art.10 CP, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Conform art.126 alin.(2) CP, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.678 din 27.12.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat

pentru anul 2020, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, constituie 7953 lei.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art.10 CP, conform calculului efectuat în sensul art.126 alin.(2) CP, suma de 61000 lei, nu poate fi considerată ca fiind un prejudiciu material considerabil, deoarece daunele materiale nu ating proporții considerabile ce depășesc suma de 79530 lei (7953x10).

Având în vedere că, fapta inculpatului în cazul dat nu implică urmările de cauzare de daune în proporții considerabile, adică lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) CP - „daune în proporții considerabile”, Colegiul penal constată, că la caz nu sunt întrunite elementele infracțiunii care a fost incriminată inculpatului - situația care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo (în vigoare la momentul comiterii faptei).

În sensul dat Colegiul penal consideră necesar de ***a reține ca constatată fapta***, potrivit căreia, în perioada anilor 2014-2020, activând în calitate de primar al comunei Mihăileni, raionul Briceni, fiind persoană cu demnitate publică, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu și ignorând prevederile art.29 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, care prevede că primarul în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local, exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), în limitele competenței sale, contrar prevederilor art.77 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege și contrar prevederilor art.77 alin.(2) din aceeași lege, care stipulează că actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, acționând intenționat, din interes material manifestat prin utilizarea și dispunerea în scopuri personale a mijloacelor bănești ce urmau a fi încasate și trecute în bugetul administrației publice locale de la arenda a două terenuri, Cotiujanschii Radislav a comis abuz de putere în următoarele circumstanțe:

Cotiujanschii Radislav, acționând în vedere realizării scopului său, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, a transmis ilegal, începând cu anul 2014, în lipsa contractelor de arendă și a deciziilor consiliului comunal, în folosința lui ***** și *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

Ulterior, în anul 2015, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal în folosință către ***** și Ghenadii Sviriniuc două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

Continuând acțiunile sale ilegale în anul 2016, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal în continuare, în folosință, către ***** și Ghenadii Sviriniuc două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, în anul 2017, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal în folosință către ***** terenul agricol cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În anul 2018, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal către ***** și *****, administrator al *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În anul 2019, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal către ***** și *****, administrator al *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

În anul 2020, urmărind același scop, Cotiujanschii Radislav a transmis ilegal către ***** și *****, administrator al *****, două terenuri agricole cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 3,3 ha și, respectiv, cu numărul cadastral: *****, amplasat pe suprafața de 5,7 ha, aflate în rezerva Primăriei comunei Mihăileni.

Astfel, pentru folosirea ilegală a terenurilor agricole nominalizate supra, în perioada anilor 2014-2020, Cotiujanschii Radislav a primit periodic de la *****, administrator al *****, de la ***** și de la *****, mijloace bănești în sumă totală de 61000 lei, și anume: în toamna anului 2014, Cotiujanschii Radislav a primit de

la ***** suma de 5000 lei; în anul 2015 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei, în toamna anului 2016 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei, în toamna anului 2017 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, în toamna anului 2018 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, în toamna anului 2019 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei, în toamna anului 2020 Cotiujanschii Radislav a primit de la ***** suma de 6000 lei, iar de la ***** suma de 5000 lei.

Aceste mijloace bănești Cotiujanschii Radislav nu i-a trecut în bugetul Primăriei comunei Mihăileni, dar le-a folosit în interesele sale personale. În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Cotiujanschii Radislav, exprimate prin transmiterea în arendă a terenurilor sus-nominalizate fără respectarea procedurilor legale și în lipsa petrecerii licitației, Consiliului comunal Mihăileni, raionul Briceni, i s-au cauzat daune în sumă totală de 61000 lei.

Deci, potrivit art.332 alin.(2) CPP, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.* În situația dată, procesul penal cu privire la acuzațiile aduse lui Cotiujanschii Radislav în baza art.327 alin.(2) lit.b) CP, urmează a fi încetat în baza art.332 alin.(2) CPP.

Potrivit art.30 alin.(1-3) CCo, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.781 , art.155¹ , art.177 alin.(3) și (4) lit. c), d), g) și art.179 este de 24 de luni.*

Conform prevederilor art.3 alin.(1) CCo, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.* Astfel, ținând cont că, delictul contravențional a fost săvârșit în perioada 2014-2020, termenul general de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională a expirat, din care motiv Cotiujanschii Radislav, urmează a fi liberat de răspunderea contravențională.

Cât vizează dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la acțiunea civilă și cheltuieli pentru asistență juridică, acestea nefiind contestate, Colegiul neconstatând temei pentru a interveni în conținutul lor.

În continuare, Colegiul penal consideră oportun de a se expune și asupra cerințelor apărării de a fi scos sechestru asupra bunurilor ce aparțin inculpatului Cotiujanschii Radislav. În acest sens Colegiul reține, că în cadrul cauzei date prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.06.2021, a fost autorizată punerea sub sechestru a bunului imobil ce se află în proprietatea lui Cotiujanschii

Radislav, teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral 1439102.067, amplasat în raionul Briceni, comuna Mihăileni, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 1.2199 ha, cu valoarea estimativă de 59094 lei.

Potrivit art.210 alin.(1) CPP, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.*

Reținând prevederile legale nominalizate și având în vedere că în privința lui Cotiujanschii Radislav a fost încetat procesul și prejudiciul cauzat părții vătămate/civile a fost reparat, Colegiul penal conchide că la caz a decăzut necesitatea menținerii sub sechestru a terenului agricol cu numărul cadastral 1439102.067, amplasat în raionul Briceni, comuna Mihăileni, - acest bun urmând a fi scos de sub sechestru.

Pe motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal va admite apelul apărării însă din alte motive decât cele invocate, va casa sentința în latura penală, inclusiv din oficiu, și va pronunța pe cazul dat o nouă hotărâre.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal -,

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Andrei Lavric, împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Briceni din 27.06.2024 pe cazul penal privindu-l pe **Cotiujanschii Radislav *******, se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe, în latura penală, inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui **Cotiujanschii Radislav ******* pe art.327 alin.(2) lit.b) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo (în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei).

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința lui **Cotiujanschii Radislav ******* pe art.312 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la acțiunea civilă și cheltuieli pentru asistență juridică, se mențin.

Se admite cererea inculpatului Cotiujanschii Radislav și a apărătorului acestuia, avocatul Andrei Lavric, și se dispune scoaterea de sub sechestru (aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 25.06.2021) a terenului cu modul de folosință agricol cu numărul cadastral 1439102.067, amplasat în raionul

Briceni, comuna Mihăileni, extravilan, ce aparține lui **Cotiujanschii Radislav *******, cota parte 1.0, suprafața de 1.2199 ha, cu valoarea estimativă de 59094 lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 17.04.2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.