Dosar nr.2a-353/2025 judecătoria Soroca, sediul Central, judecător Gh.Tocaiuc

D E C I Z I E

15 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelanta SRL „Click-Com", împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com" către Pegza Anatolie privind încasarea datoriei, taxei de rezoluţiune a contractului, revendicarea echipamentului sau contravalorii lui, încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 26 decembrie 2024 SRL „Click-Com" s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pegza Anatolie privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, conform actului juridic, contractul nr.13185 din 07 august 2023 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, pârâtul - abonat, în calitate de client, a încheiat cu operatorul, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de internet, tv, protect (camere video), iar abonatul s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului.
3. Potrivit anexei nr.1 la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituia 275 lei - primile 3 luni; 375 lei - pentru perioada ce urmează.
4. La fel, potrivit anexei care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi p.2.3. din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune în cuantum de 1500 lei.
5. Menţionează că, abonatul - pârâtul a semnat atât contractual, cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, luând cunoştinţă şi căzând de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.
6. În corespundere cu p.2.3. al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.
7. Potrivit p.4.1. al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare.

8. Menţionează că, abonatul înregistrează o restanţă de plată în cuantum de 750 lei, ce reprezintă plata pentru lunile octombrie, noiembrie 2024 de prestare a serviciilor. În baza p. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea p.8.1. al contractului operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul cu condiţia informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, aşa cum prevede p.8.3. al contractului rezoluţiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate. Conform p.7.1. al contractului litigiile între părţile contractante se soluţionează mai întâi pe cale amiabilă.

9. Indică că, în ordinea art.22 Cod civil, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerinţe similare, corespondenţa poştală fiind refuzată spre recepţionare, atât la adresa de domiciliu, cît şi la adresa de conectare a serviciului reclamată.

10. Solicită SRL „Click-Com" încasarea din contul lui Pegza Anatolie în beneficiul său a datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 750 lei, taxei de rezoluţiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice în cuantum de 1500 lei, revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie: ONU ZTE F601 L - în valoare de 600 lei; receptor optic WDM - în valoare de 350 lei, cameră REDLINE (2 bucăţi) - în valoare de de 2400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc, precum şi încasarea din contul lui Pegza Anatolie tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

11. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 ianuarie 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com" împotriva lui Pegza Anatolie privind încasarea datoriei. S-a încasat de la Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" suma de 750 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor internet conform contractului nr.13185 din 07.08.2023, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, iar în total suma de 1.200 lei. În rest, acţiunea s-a respins. S-a încasat de la Pegza Anatolie la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 27,50 lei.

Solicitarea apelantului:

12. Împotriva acestei hotărîri, la data de 27 ianuarie 2025 apelanta SRL „Click-Com", a depus apel nemotivat, solicitînd ca acţiunea să fie admisă integral. La data de 14 februarie 2025 apelanta a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acţiunii înaintate de SRL „Click-Com", cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea apelului, apelanta SRL „Click-Com" a indicat că nu este deacord cu hotărîrea instanţei de fond, o consideră neîntemeiată.

14. Invocă că, în speţa dată creditorul a fost în drept de a declara prin notificare prealabilă rezoluţiunea raportului contractual pentru neexecutare esenţială, ca mijloc de apărare a creditorului, iar cauza acestei rezoluţiuni nu este altceva decât manifestarea voinţei abonatului de a nu plăti preţul serviciilor pentru care s-a angajat. Deci rezoluţiunea nu este un moft al creditorului ci un mijloc de apărare odată ce abonatul manifestă voinţă de a admite această rezoluţiune, mai ales în condiţii de tăcere la notificarea prealabilă de soluţionarea a litigiului pe cale extrajudiciară.

15. Menţioenază apelanta că contractul cu intimată nr.13185 din 07.08.2023, a fost încheiat pe un termen de minim de 24 luni. Neexecutarea obligaţiei de plată care a determinat rezoluţiunea raportului contractual s-a produs în cadrul acestui termen de unde rezultă că perceperea taxei pentru rezoluţiune anticipată este posibil a fi pretinsă. Apelanta, în calitate de prestator de servicii beneficiază de dreptul la rezoluţiunea raportului contractual, ca mijloc de garantare a intereselor creditorului în condiţii în care debitorul manifestă eschivare de la executarea obligaţiilor contractuale asumate, iar declanşarea procedurii de rezoluţiune rezultă din eschivarea de plată de care a dat dovadă abonatul, care a ales sa manifeste neplată pentru servicii pentru care s-a obligat să plătească 24 luni.

16. Potrivit anexei la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi potrivit p.2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune de 1500 lei.

17. Mai menţionează că intimata în calitate de abonat a semnat atât contractul cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, unde în mod expres a subsemnat că a luat cunoştinţă şi este de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

18. În corespundere cu p.2.3 al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

19. Potrivit p.4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare. Intimata a înregistrat restanţe de plată pentru 2 luni consecutiv, declanşând prin notificarea prealabilă rezoluţiunea contractuală de către creditor.

20. Or, în baza p.5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului. Iar în ordinea p.8.1. al Contractului operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul cu condiţia informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, aşa cum prevede p.8.3 al contractului rezoluţiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate.

21. Instanţa interpretează dreptul de a pretinde taxa de rezoluţiune de către creditor doar în situaţia în care notificarea de rezoluţiune unilaterală formulează abonatul, însă nicăieri în contract nu este stipulat că doar la rezoluţiunea unilaterală a abonatului este posibilă perceperea taxe de rezoluţiune de către creditor. Mai mult, anexa la contract, care este partea integrantă a acestuia şi care conţine descriere serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, care este înscrisul mai accesibil şi mai clar perfectat şi

conţine cele mai importante riscuri pentru abonat, şi care este exact elaborată pentru comoditatea abonatului anume conţine prevederea că taxa de rezoluţiune se percepe la rezoluţiunea anticipată a contractului. Inclusiv din acest punct de vedere a fost elaborat şi p. 8.2 al contractului - enunţul al doilea, care face referire la situaţiile de rezoluţiune a raportului contractual provocat de abonat prin executare necorespunzătoare şi întârziere de plată timp de 30 zile, provocarea declanşării rezoluţiunii rezultând din manifestarea voinţei abonatului de a nu plăti preţul serviciilor pentru care s-a angajat.

22. Notează apelanta că rezoluţiunea raportului contractual ca mijloc juridic de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei rezultă şi din prevederile art.901 alin.1 lit.d) Cod civil, ca mijloc juridic de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei.

23. În acest context, reţine şi prevederile art.1103 Cod civil, potrivit căruia clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract. Astfel norma materială instituită în interesele creditorului care este victima neexecutării obligaţiilor contractuale de către debitorul care acţionează cu rea-credinţă nu poate fi interpretată de o manieră ca şi cum recurgerea la ea de către creditor se face în detrimentul acestuia vis a vis de dreptul de a pretinde taxa de rezoluţiune urmare acestui eveniment justifică şi legitim survenit. Tot aici invocă şi prevederile art.14 alin.(2) din Codul civil, potrivit căruia nici o persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

24. Învederează apelanta că potrivit acţiunii, reclamanta - apelanta a solicitat inclusiv revendicarea din posesia echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie: ONU ZTE F601 L - în valoare de 600 lei; receptor optic WDM - în valoare de 350 lei, cameră REDLINE (2 bucăţi) - în valoare de de 2400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia cu încasarea valorii acestuia în echivalent bănesc.

25. În motivarea acţiunii s-a invocat că prin p.5.2. al contractului, se indică faptul că dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

26. Potrivit anexei la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi potrivit p.2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune de 1500 lei, cu restituirea echipamentului cedat în custodie, iar în lipsa sau în caz de deteriorare a echipamentului să plătească valorea echipamentului, care în speţa dată este compus din: ONU ZTE F601 L - în valoare de 600 lei; receptor optic WDM - în valoare de 350 lei, cameră REQLINE <2 bucăţi) - în valoare de de 2400 lei.

27. Susţine că intimatul în calitate de abonat a semnat atât contractul, cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, unde în mod expres a subsemnat că a luat cunoştinţă şi est de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

28. Reţiune că, soluţia instanţei de fond a expropriat reclamantul - apelant de bunurile care îi aparţin şi care în mod nejustificat rămân în posesia unui subiect căruia nu îi aparţin.

29. În susţinerea cerinţei de revendicare a echipamentului sub rezerva cerinţei alternative de încasare a valorii acestuia în caz de lipsă, menţionează că echipamentul a fost transmis abonatului în custodie (folosinţă), cu obligaţia de returnare a acestuia.

30. Indică apelanta că instanţa de judecată nu a efectuat o examinare corectă şi profundă a cauzei în condiţiile art.241 alin.(5) CPC, potrivit căruia, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

31. Verificând legalitatea concluziilor expuse în hotărârea contestată în raport cu argumentele acţiunii părţii reclamante, se constată că contrar prevederilor art.art.239, 241 alin.(5) CPC hotărârea primei instanţe este una nemotivată şi neadecvată situaţiei de fapt, astfel soluţia data în acest sens este incertă, neavând putere de convingere. Pe când prin prisma normelor enunţate mai sus,este de înţeles că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Or, aceste dispoziţii legale au fost adoptate în scopul asigurării unei bune administrări a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitate instanţelor judecătoreşti superioare să-şi înfăptuiască controlul judecătoresc. Arătarea tuturor motivelor care au determinat instanţa să pronunţe hotărârea contestată constituie obligaţia principală a judecătorilor, a cărei nerespectare poate atrage nulitatea actului judiciar.

32. Prin urmare, constată că la judecarea cauzei în fond au fost săvârşite alte încălcări decât cele consemnate la alin.(1) art.388 CPC, care constituie temeiul casării hotărârii, în condiţii în care aceste încălcări au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei cu admiterea acţiunii doar parţial.

33. Reţine, că fiecare parte a procesului trebuie să aibă nu numai facultatea de a-şi face cunoscute elementele pe care se bazează pretenţiile, dar şi aceea de a lua cunoştinţă şi de a discuta orice probă sau concluzie prezentată instanţei de judecată (cauza CtEDO Machado vs. Potugalia din 20.02.1996; Vermeulen vs. Belgia din 20.02.1996) şi nu are relevanţă dacă elementul susceptibil să conducă la o anumită decizie este adus în discuţie de către părţi sau sesizat din oficiu de instanţă, chiar şi în această din urmă situaţie judecătorul fiind obligat să impună discutarea lui. De asemenea noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a o proba pur şi simplu concluziile unei dintre părţi.

34. Mai menţionează apelanta, că instanţa de fond nu a dispus încasarea în contul reclamantului - apelant nimic din cheltuielile de asistenţă juridică probate prin factura fiscală de plată a serviciilor de aistenţă juridică Seria, nr.AAT 6846896 din 12.12.2024 şi astfel a dat dovadă de încălcarea prevederilor art.96 alin.(1) CPC, potrivit căruia: instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

35. În speţă, asistenţa avocatului reclamantului a constatat în studierea materialelor cauzei; stabilirea suportului probator şi formularea cererii de chemare în judecată şi cererii de susţinere a acesteia. A menţionat că cuantumul onorariului încasat nu cuprinde sume exagerate, la judecarea cărora CtEDO a statuat obligaţia de motivare a acestora inclusiv cu descrierea per oră a fiecărei activităţi avocaţiale efectuate în legătură cu litigiul în care este antrenat avocatul.

36. Astfel, coroborând normele enunţate la materialul probator administrat şi anume factura fiscală de plată a serviciilor de aistenţă juridică Seria, Nr. AAT 6846896 din 12.12.2024 eliberată de Cabinetul Avocatului „Rusu Virgiliu" beneficiarului SRL „Click-Com„ se adevereşte că ultima a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă totală de 1.000 de lei.

37. În şedinţa de judecată a instanţei de apel, părţile fiind legal citate la şedinţa de judecată nu s-au prezentat, Colegiul în conformitate cu prevederile art.379 CPC a considerat posibil de examinat cauza în lipsa părţilor care au fost legal citate, dar nu s-au prezentat la şedinţa de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

38. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că apelul formulat de SRL „Click-Com" este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea parţială a hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri, în latura respingerii cererii SRL „Click-Com" privind revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

39. În motivarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente:

40. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

41. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

42. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

43. Aşa dar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanţa de apel are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

44. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele

fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

45. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

46. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că, că la data de 07 august 2023, între reclamantul SRL „Click-Com", în calitate de operator, şi pârâtul Pegza Anatolie, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr.13185 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SRL „Click-Com" s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare or.Floreşti, str.Izvoarelor, 21, iar abonatul Pegza Anatolie s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d.5-7).

47. Perioada pentru care a fost încheiat contractul, potrivit pct.1.2, este din 07 august 2023 pe un termen de 24 luni şi obligatoriu o perioadă minimă de 12 luni consecutive, conform Condiţiilor din descrierea serviciilor prestate.

48. Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicaţii prevăzute în contract, iar pârâtul a încălcat obligaţiunea de plată, înregistrând restanţe pentru lunile octombrie şi noiembrie 2024 în cuantum total de 750 lei.

49. La 07 noiembrie 2024 SRL „Click-Com" a notificat abonatul Pegza Anatolie despre restanţa de plată şi constatarea rezoluţiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 750 lei, a taxei de rezoluţiune de 1500 lei şi a costului echipamentului în mărime de 3350 lei.

50. Pârâtul Pegza Anatolie a refuzat să recepţioneze notificarea, expediată la adresa de domiciliu (f.d.12).

51. Astfel, reclamantul SRL „Click-Com" s-a adresat cu prezenta acţiune în judecată.

52. Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanţă a admis partial acţiunea şi a încasat de la Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" suma de 750 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor internet conform contractului nr.13185 din 07.08.2023, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, iar în total suma de 1.200 lei. În rest, acţiunea s-a respins.

53. Nefiind deacord cu soluţia pe caz apelanta SRL „Click-Com", a depus apel, prin care a solicitat ca acţiunea să fie admisă integral.

54. În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

55. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

56. Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

57. Art.992 alin.(1) Codul civil stabileşte că contract este acordul de voinţa realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

58. Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

59. Articolul 776 Cod civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

60. Conform art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

61. Conform art.901 alin.(1) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

62. Potrivit art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură, iar potrivit prevederilor art.1376 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

63. La caz, instanţa de fond a reţinut că prevederea contractuală de la pct.2.3 al Contractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluţiune în sumă de 1500 lei urmează să fie achitată de abonat, numai atunci când rezoluţiunea are loc din iniţiativa abonatului, situaţie care nu a fost constatată pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, or abonatul Pegza Anatolie nu a solicitat operatorului rezoluţiunea anticipată a contractului, reclamantul nu a anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Pegza Anatolie prin care să solicite operatorului SRL „Clik-Com" rezoluţiunea contractului de prestare a serviciilor.

64. Sub acest aspect, Colegiul reţine ca fiind veridice constatările instanţei de fond, or, potrivit art.1084 Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii.

65. Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Intervenirea unei cauze de rezoluţiune a contractului, cum ar fi neexecutarea esenţială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă

asupra provocării rezoluţiunii decide intenţionat partea îndreptăţită. În cazul în care apare dreptul la rezoluţiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluţiune sau menţinerea contractului şi de a cere executarea silită a obligaţiei, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, şi nu de debitor.

66. Analizând suplimentar, prevederile contractuale stabilite în pct.2.3 al Contractului, în maniera în care aceasta este prevăzută, Colegiul reţine că perceperea taxei de rezoluţiune în sumă de 1.500,00 lei urma a fi încasată doar dacă rezoluţiunea contractului este solicitată de către abonatul Pegza Anatolie, de altfel părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în temeiul art.993 alin. (2) Cod civil.

67. Într-o altă ordine de idei va reţine instanţa de apel că la capitolului 8 al Contractului nr.13185 din 07 august 2023 unde sunt prevăzute drepturile părţilor contractante la rezoluţiunea acestuia, stabilind totodată şi abonatul Pegza Anatolie a admis încălcarea condiţiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, iar SRL „Click-Com", la rândul său, a rezoluţionat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Pegza Anatolie, dreptul său prevăzut de pct.8.1 şi 5.2 din Contract.

68. Astfel, potrivit pct.8.1 al contractului, operatorul SRL „Click-Com", este în drept să rezoluţioneze contractul, cu condiţia returnării plăţilor achitate în avans de către abonat şi informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluţionării.

69. Potrivit pct.8.2, operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informaţiei, care contravine legislaţiei, sau aduce ofensă operatorului sau abonaţilor, precum şi în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.

70. În aşa mod, SRL „Click-Com" a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar şi încălcării de către abonat a clauzelor contractului conform pct.2.2, iar dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut şi în pct.5.1, 5.2 din Contract.

71. Aşadar, potrivit pct.5.2 al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

72. La caz, Colegiul civil consideră că efectele şi posibilităţile rezoluţiunii contractului de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice nr.13185 din 07 august 2023 pentru părţile contractante au fost diferit stabilite, pentru fiecare dintre părţi fiind concret stabilită modalitatea de aplicare a sancţiunilor abonatului în cazul iniţiativei de reziliere din partea unei sau altei părţi.

73. Prin urmare, Colegiul conchide că SRL „Click-Com" nu este în drept de a pretinde de la Pegza Anatolie achitarea taxei de rezoluţiune a contractului, deoarece Contractul nr.13185 din 07 august 2023 a fost rezoluţionat din iniţiativa operatorului, şi nu din iniţiativa abonatului, după cum este expres indicat în contract.

74. Cu referire la cererea apelantului/reclamant privind revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii care a fost primit în custodie şi anume, ONU ZTE F601 L în valoare de 600 lei, receptor optic WDM în valoare de 350 lei, cameră REDLINE (2 bucăţi) în

valoare de 2.400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea valorii acestor bunuri, Colegiul constată pretenţia enunţată parţial întemeiată.

75. Or, odată transmis în custodia lui Pegza Anatolie echipamentul menţionat, ultimul are obligaţia să-l restituie pentru a nu a avea loc o îmbogăţire fără justă cauză, de altfel, potrivit pct.9.6 din contractul de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice nr.13185 din 07 august 2023, abonatul trebuie să trimită înapoi bunurile sau să le predea Operatorului ori unei persoane autorizate de Operator să recepţioneze bunurile, fără întârzieri nejustificate şi în decurs de cel mult 14 zile de la data la care acesta i-a comunicat Operatorului decizia sa de revocare a Contractului.

76. Iar în baza pct.5.2. al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

77. Având în vedere că, din materialele cauzei nu se desprinde restituirea echipamentului ONU ZTE F601 L, receptor optic WDM, cameră REDLINE (2 bucăţi), Colegiul consideră că această pretenţie urmează a fi satisfăcută în modalitatea de revendicare.

78. Cât priveşte restituirea, după caz, a costul echipamentului, pretenţia respectivă nu poate fi admisă, or, din materialele cauzei nu se poate desprinde cu certitudine valoarea acestor bunuri la data depunerii acţiunii, iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

79. Potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

80. Conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

81. Conform prevederilor art.94, alin.(1) Cod de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

82. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

83. Conform materialelor dosarului se atestă, că la depunerea cererii de apel, SRL „Click-Com” a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 212,50 lei potrivit ordinului de plată nr.198 din 10.02.2025 şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei potrivit ordinului de plată nr.13 din 10.02.2025 (f.d.42, 43).

84. La fel, se constată, că în cadrul examinării cauzei civile interesele apelantului/ reclamant au fost reprezentate de către avocatul Virgiliu Rusu, cererea de chemare în judecată şi cererea de apel fiind întocmită de avocatul vizat, pentru serviciile acestuia a fost achitată de către apelant, conform facturii fiscale nr.AAT 6846904 suma de 1.000,00 lei (f.d.41).

85. Astfel, instanţa de apel constată că cheltuielile de judecată, inclusiv, cheltuieli de asistenţă juridică suportate de apelant sunt reale şi rezonabile, şi consideră necesar de a dispune încasarea acestora din contul intimatului.

86. Faţă de cele ce preced, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa parţial hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 27 ianuarie 2025 în latura respingerii cererii SRL „Click-Com" privind revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care va admite cererea SRL „Click-Com" către Pegza Anatolie privind revendicarea din posesie a echipamentului ONU ZTE F601 L, receptor optic WDM, cameră REDLINE (2 bucăţi).

87. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Click-Com".

Se casează parţial hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com" către Pegza Anatolie privind încasarea datoriei, taxei de rezoluţiune a contractului, revendicare echipamentului sau contravalorii lui, încasarea cheltuielilor de judecată, în latura respingerii cererii SRL „Click-Com" privind revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea SRL „Click-Com" către Pegza Anatolie privind revendicarea din posesie a echipamentului.

Se revendică din posesia lui Pegza Anatolie, c/p *****, în beneficiul SRL „Click-Com", c/f *****, echipamentul necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii primit în custodie: ONU ZTE F601 L, receptor optic WDM, cameră REDLINE (2 bucăţi).

În rest hotărârea instanţei de fond se menţine.

Se încasează de la Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com" cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 1.000,00 (una mie, 00) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei şi taxa de stat în sumă de 212,50 lei, suportate în instanţa de apel.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban