Dosarul nr. 4r-916/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22088391-02-4r-28022024 Judecătorul Catană Angela

D E C I Z I E

01 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul depus de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2023, în cauza contravențională în privința lui Botnari Gheorghe, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 22.06.2022-08.12.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 28.02.2024-01.11.2024.

Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 26.05.2022, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Loghin Iurie, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr.*****, prin care Botnari Gheorghe, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 07.04.2022, ora 12:22, în r-nul Orhei, sat.Peresecina, conducând mijlocul de transport de tip camion, de model ********** cu n/î *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h, stabilită prin localitate, deplasându-se cu 81 km/h”.*

2. La rândul său, Botnari Gheorghe, la 09.06.2022, a depus o contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr.***** din 26.05.2022.În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat faptul potrivit căruia, nu este de acord cu decizia de sancționare, din motiv că făptuitorul

contravenției, nu este Botnari Gheorghe, dar o altă persoană. Menționează că, la data de 26.05.2022, în momentul întocmirii a deciziei de sancționare, Botnari Gheorghe i-a comunicat agentului constatator că, la data de 07.04.2022 ora 12:16, la volanul automobilului de model ********** cu n/î *****, nu se afla el, dar se afla o altă persoană, iar Botnari Gheorghe se afla pe bancheta din față, în calitate de pasager. Agentul constatator, i-a comunicat că, în cazul în care nu este de acord cu decizia de sancționare, ultimul urmează să o conteste. Indică că, la caz, agentul constatator, nu a dorit să identifice făptuitorul și s-a limitat la sancționarea persoanei căreia îi aparține mijlocul de transport, fapt care reprezintă o ilegalitate, motiv din care solicită anularea deciziei de sancționare, emisă în privința sa. Mai indică că, în speță lipsește latura subiectivă și obiectivă în acțiunile sale, or ultimul nu a comis nici o faptă ilicită. Invocă că, agentul constatator a încălcat prevederile art.443 alin.(1) și alin.(13) Cod contravențional, astfel a fost lipsit nejustificat de aceste drepturi, respectiv fapta imputată nu cuprinde circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, etc., adică fiindu-i incriminată o contravenție, pe care nu a comis-o, totodată nu i s-a înmânat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, ci doar decizia asupra cauzei contravenționale. La fel, invocă că, a fost lipsit de posibilitatea să facă obiecții și să aducă probe pe marginea acuzației aduse în ce privește nevinovăția sa, or agentul constatator nu a luat în considerație faptul că el i-a comunicat că la volan s-a aflat o altă persoană și a comunicat că în cazul în care nu este de acord să conteste decizia lui. Suplimentar relevă că, i s-a încălcat dreptul său la apărare, ceea ce la fel, atrage nulitatea actului contravențional emis. Mai menționează că, nu a comis fapta contravențională ce i se incriminează, respectiv tragerea sa la răspundere contravențională, este ilegală, având la bază motivele expuse. Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.***** din 26.05.2022, cu încetarea procedurii contravenționale în privința sa.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2023 a fost admisă contestația cet.Botnari Gheorghe împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.*****, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional. A fost anulată Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.*****, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet.Botnari Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și patru puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Loghin Iurie a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2023,

cu remiterea cauzei la rejudecare. În motivarea recursului s-a indicat că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente pentru vinovăția cet. Botnari Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(2) Codul contravențional.

5. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

8. Conform art.468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

9. Potrivit art.469 alin.(1) Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

10. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 08.12.2023 recursul fiind depus la data de 09.01.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv. Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

11. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 15.12.2023 (f.d.37), recursul fiind depus abia la data de 09.01.2024 (f.d.38). În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de

recurs la 09.01.2024, împotriva hotărârii pronunțate la 08.12.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

12. Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

13. În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

14. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3930/2022 din 08 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor