Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2r-1952/25
(2-25134454-02-2r-09102025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Vasili Iațco,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 septembrie 2025, prin care s-a admis cererea,
în cauza civilă la cererea înaintată de către Alina Platon cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vasili Iațco,-

A C O N S T A T A T:

Pretențiile din acțiune:

La data de 19 septembrie 2025, petiționara Alina Platon a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vasili Iațco, pe un termen de 3 luni.

În motivarea cererii s-a indicat că, la data de 11.09.2025 victima Alina Platon a fost primită și asistată din nou în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției. În timpul discuției cu reprezentanții CJFP, victima a relatat multiple forme de violență, manifestate de concubinul ei, Iațco Vasili cu care se află în relații de concubinaj aproximativ de 6 luni.

La fel a comunicat că, în permanență, primește amenințări directe și explicite din partea concubinului, în sensul că, în cazul în care nu-i permite accesul la copil, aceasta va fi „gâtuită și dejghinată".

Totodată, aceasta a precizat că, se află într-o relație de concubinaj cu numitul Vasili Iațco de aproximativ 6 luni, din care a rezultat copilul minor comun *****. De asemenea, beneficiara are trei copii minori din căsătoria anterioară pe nume *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, care au asistat în mod nemijlocit la manifestările de violență domestică exercitate de către agresor. Totuși, în cea mai mare parte a timpului, acesta se află la muncă peste hotarele țării, fără a conviețui efectiv cu familia.

A adăugat că, nu se simte în siguranță și îi este frică să nu fie agresată din nou, deoarece acțiunile violente se repetă în continuare.

Menționează că, motivul depunerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție îl constituie faptul precum că, la data de 24.08.2025, s-a produs incidentul, la domiciliul mamei

beneficiarei, cînd agresorul a sustras prin violență minorul comun *****, a.n. *****, părăsind locul faptei cu un automobil și deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, din constatarea operativă a angajaților Inspectoratului de Poliție Dubăsari a rezultat că, minorul a fost transportat la domiciliul pretinsului agresor, situat în s. Oxentea, r-nul Dubăsari. În ultima perioadă, acesta sună insistent, scrie mesaje, vine la domiciliul victimei, o urmărește, iar toate aceste acțiuni sunt însoțite de cuvinte indecente și înjositoare.

În consecință, la data de 02.09.2025, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dubăsari a dispus intentarea cauzei penale nr. 2025130092, în baza elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal (amenințarea cu omor sau cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății) și art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal (răpirea unei persoane, săvârșită asupra unui minor).

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, în perioada lunilor iunie - iulie 2025, Vasili Iațco, urmărind scopul de a-și impune voința asupra cet. Alina Platon, domiciliată în s. Holercani, r-nul Dubăsari, în vederea obținerii accesului la copilul minor *****, a expediat acesteia, prin intermediul aplicațiilor „Telegram" și „Messenger", pe numărul de telefon *****, mesaje cu conținut amenințător, inclusiv cu tentă de omor și vătămare gravă a integrității corporale, cauzându-i o stare de neliniște și teamă pentru viața și sănătatea proprie. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 24.08.2025, în jurul orei 16:30, acesta s-a deplasat la domiciliul cet. Natalia Moisei, din s. Holercani, r-nul Dubăsari, persoană căreia îi fusese încredințată temporar supravegherea minorei *****, de unde a smuls-o cu forța din brațele acesteia și a transportat-o într-o direcție necunoscută, utilizând automobilul de model „Skoda" cu nr. de înmatriculare*****. Ulterior, aproximativ la ora 18:00 din aceeași zi, minorul a fost identificat la domiciliul suspectului din s. Oxentea, de către angajații Inspectoratului de Poliție Dubăsari, sesizați în mod prompt asupra cazului. În urma constatării, cazului de violența în familie, inspectorul de serviciu al IP Dubăsari a îndreptat victima Alina Platon către Centrul de Justiție Familială al Poliției. După acordarea consultării juridice, victima a solicitat intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni. Totodată, victimei i-a fost acordat suportul necesar pentru depășirea situației de criză și dificultăților emoționale.

Precizează că, conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de 11.08.2025 de către ofițer de serviciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer Superior, Dubceac Galina, nivelul de risc la fel a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei Platon Alina.

S-a solicitat eliberarea ordonanței de protecție privind obligarea lui Iațco Vasili de a sta departe de locuința victimei Platon Alina la o distanță minim 300 metri; obligarea lui Iațco Vasili de a sta departe de locul aflării victimei Platon Alina la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima; a interzice lui Iațco Vasili oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victima Platon Alina. A mai solicitat aplicarea măsurilor de protecție date cu monitorizare electronică a agresorului Iațco Vasili, și, pe un termen de 3 luni.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 septembrie 2025, a fost admisă cererea depusă de petiționara Alina Platon privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violențelor în familie.

S-a eliberat ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea Alinei Platon următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Vasili Iațco: - obligarea lui Vasili Iațco să stea departe de locuința victimei Alina Platon la o distanță de minim 300 m; - obligarea lui Vasili Iațco să stea departe de locul aflări victimei Platon Alina la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, de minimum 300 m, excluzând orice contact vizual cu victima; - obligarea lui Vasili Iațco să nu o contacteze pe Alina Platon, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală, sau în orice alt mod. Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 3 luni, începând cu data de 19.09.2025. Măsurile de protecţie s-au aplicat în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. S-a expșicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie. S-a remis prezenta încheiere împreună cu ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliţie Dubăsari și organului de probaţiune pentru supraveghere și executare imediată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 septembrie 2025 Vasili Iațco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului s-a indicat, că în cazul de față, cererea Alinei Platon nu întrunește elementele legale ale unei situații de violență în familie: nu există act medical sau altă dovadă de agresiune, astfel că nu erau îndeplinite condițiile de drept pentru acordarea unei protecții. Neexistând dovezi că recurentul amfi săvârşit o astfel de faptă, nu poae fi considerat agresor conform aceluiaşi articol. Mai mult, recurentul a opiniat, că nici nu este subiect al prezentei cereri, or între Vasili Iațco şi Alina Platon niciodată nu au existat relații de concubinaj. Prin urmare emiterea ordonanței în aceste condiții contravine legii.

Consideră, că existența violenței, nu a fost probată de pretinsa victimă, rămânând la nivel declarativ.

A completat, că recurentul Vasili Iațco, nu a fost citat la şedința de judecată din 19.09.2025 privind măsurile de protecție, nu a ştiut de data, ora şi locul petrecerii şedinței de judecată. Instanța de fond a judecat cauza în lipsa sa, or nu a avut cunoştință de dosar şi de data şedinței. Astfel, consideră că i s-au încălcat flagrant principiile contradictorialității şi dreptul la apărare. Constituția Republicii Moldova garantează expres dreptul la apărare, iar în procedura civilă instanța trebuie să asigure părților posibilitatea de a-şi prezenta apărarea.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea

recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 24 septembrie 2025. Astfel, recursul declarat de către Vasili Iațco la 29 septembrie 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-

spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică- privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: în condiția de conlocuire - persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile oferite de părți în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, Alina Palaton și Vasili Iațco sunt în relație de concubinaj, având un copil minor comun *****, a.n. *****, respectiv întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

Totodată, actele cauzei denotă, că la 02.09.2025, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dubăsari a dispus intentarea cauzei penale nr. 2025130092, în baza elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal (amenințarea cu omor sau cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății) și art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal (răpirea unei persoane, săvârșită asupra unui minor).

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, în perioada lunilor iunie - iulie 2025, Vasili Iațco, urmărind scopul de a-și impune voința asupra cet. Alina Platon, domiciliată în s. Holercani, r-nul Dubăsari, în vederea obținerii accesului la copilul minor *****, a expediat acesteia, prin intermediul aplicațiilor „Telegram” și „Messenger”, pe numărul de telefon *****, mesaje cu conținut amenințător, inclusiv cu tentă de omor și vătămare gravă a integrității corporale, cauzându-i o stare de neliniște și teamă pentru viața și sănătatea proprie. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 24.08.2025, în jurul orei 16:30, acesta s-a deplasat la domiciliul cet. Natalia Moisei, din s. Holercani, r-nul Dubăsari, persoană

căreia îi fusese încredințată temporar supravegherea minorei *****, de unde a smuls-o cu forța din brațele acesteia și a transportat-o într-o direcție necunoscută, utilizând automobilul de model „Skoda” cu nr. de înmatriculare*****. Ulterior, aproximativ la ora 18:00 din aceeași zi, minorul a fost identificat la domiciliul suspectului din s. Oxentea, de către angajații Inspectoratului de Poliție Dubăsari, sesizați în mod prompt asupra cazului. În urma constatării, cazului de violența în familie, inspectorul de serviciu al IP Dubăsari a îndreptat victima Alina Platon către Centrul de Justiție Familială al Poliției. După acordarea consultării juridice, victima a solicitat intervenția unui avocat din cadrul Asistenței juridice garantată de stat în vederea depunerii cererii în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni. Totodată, victimei i-a fost acordat suportul necesar pentru depășirea situației de criză și dificultăților emoționale.

Din lucrările cauzei Colegiul judiciar a reținut că, conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit la data de 11.08.2025 de către ofițer de serviciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer Superior, Dubceac Galina, nivelul de risc la fel a fost apreciat ca „ridicat”, (f.d. 17)

Astfel, în circumstanțele descrise se demonstrează cu certitudine faptul, că Alina Platon este subiect al violenței în familie, în privința acesteia există riscul de a fi supusă actelor de violență din partea lui Vasili Iațco și întru evitarea unui act de violență, estenecesară aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02).

Astfel, contrar aserțiunilor recurentului, Colegiul civil atestă că s-au probat săvârșirea actelor de violență față de victimă, motiv din care instanța de fond în temei legal a admis cererea privind aplicarea ordonanței de protecție față de agresorul Vasili Iațco .

Sub un alt aspect, instanța da recurs constată că Alina Platon este victimă a violenței în familie care urmează a fi protejată de stat prin intermediul instituțiilor de drept, cărora le revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Din aceste considerente, instanța de fond a avut motive suficiente de a deduce faptul, că Vasili Iațco este o persoană violentă și că acesta urmează să fie limitat în drepturile sale pe un termen de 3 luni, unul suficient pentru reeducarea agresorului.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul în cererea de recurs nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

Din considerentele expuse supra, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea înaintată de Alina Platon privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresoruluiVasile Iațco.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 septembrie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasili Iațco.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 septembrie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de către Alina Platon cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vasili Iațco.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici