

dosar nr. 05-1a-1090-11102017Judecător Pilipenco Serghei

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**în numele Legii**

22 februarie 2018

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător: Ruslan Petrov,  
Judecătorii: Tudor Berdilă,  
Ion Dănăilă,

cu grefierul: Constantin Florea,

cu participarea :

procurorului: Calendari Dumitru,

avocatului: Osadcenco Iulia,

inculpatului: Bratan Gheorghe,

interpretului: Liudmila Moldovanu,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Bancov Ivan în interesele inculpatului Bratan Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Ceadfir-Lunga, din 02 decembrie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului Bratan Gheorghe XXX, născut la XXXX, originar s. XXXX locuitor or. XXXX, str. XXXX, nr. x, angajat la xxxxx, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, anterior nu a fost judecat, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (3), lit. d) Cod penal.

**Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 04 august 2015 până la 02 decembrie 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Comrat de la 21 decembrie 2016 până la 21 februarie 2017.

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 12 iunie 2017 până la 18 iulie 2017.

### **Procedura citirii a fost legal executată.**

Avocatul și inculpatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul formulat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de inculpat.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanța de apel, conform materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, asupra motivelor declarate în cererea de apel, -

### **C O N S T A T Ă :**

#### **ÎN FAPT.**

Prin sentința Judecătorei Ceadr-Lunga din 02 decembrie 2016, a fost recunoscut vinovat Bratan Gheorghe XXXX, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat și municipale pe un termen de doi ani.

În conformitate cu art. 90, alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de ÎM „Gospodăria Comunal-locativă or.Ceadr-Lunga” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Bratan Gheorghe în beneficiul întreprinderii suma de 99 000 (nouă zeci și nouă mii) lei cu titlu de recuperare a prejudiciului material, cauzat prin infracțiune.

În partea încasării sumei în mărime de 18 281, 83 lei, instanța de judecată a lăsat soluționarea în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictive: contractul nr. 2 din 11 ianuarie 2010, încheiat între ÎM "GLC" or. Ceadr-Lunga și SA "Montaj", factura de expediție SW 1399873 din 01 februarie 2010 și copia deciziei Curții de Apel din 14 decembrie 2013, a fost dispusă păstrarea lor la materialele cauzei.

Prin sentința nominalizată în sarcina inculpatului Bratan Gheorghe s-a reținut că, el activând în funcție de director la ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, fiind persoană publică, acționând contrar punctelor 15, 21 din Statutul întreprinderii menționate, în lipsa deciziei Consiliului or. Ceadr-Lunga care este fondatorul ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate, la 11 ianuarie 2010 a încheiat cu SA „Montaj” contractul de vânzare-cumpărare a plăcilor de beton armat în număr total de 54 bucăți în sumă de 99000 lei, care au fost montate ca platformă a drumului de pe str. I.Soltis, or. Ceadr-Lunga, fapt ce a dus la încasarea de pe conturile bancare a ÎM "GLC or. Ceadr-Lunga" în baza procedurii de executare conform hotărârii Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2013, a sumei în mărime de 117112, 33 lei, ce include în sine datoria în mărime de 99000 lei față de SA „Montaj”, a cheltuielilor de judecată în mărime de 7697, 50 lei, onorariul executorului judecătoresc în mărime de 10334, 83 lei, precum și suma taxelor pentru intentarea și arhivarea procedurii de executare în mărime de 80 lei, prin aceste acțiuni au fost cauzat ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga” prejudiciul material în sumă de 117112,33 lei, ceea ce constituie 5855, 61 unități convenționale și reprezintă proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Bratan Gheorghe au fost încadrate în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 328, alin.(1) Cod penal, conform indicilor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

#### **Solicitarea apelantului.**

Sentința Judecătorei Ceadr-Lunga din 02 decembrie 2016 a fost atacată cu apel de către avocatul Bancov Ivan în interesele inculpatului Bratan Gheorghe, partea apărării solicitând casarea în totalitate a sentinței enunțate supra, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat Bratan Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că, atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat nu a prezentat probele vinovăției inculpatului Bratan Gheorghe în depășirea atribuțiilor de serviciu ce au dus la cauzarea prejudiciului material ÎM "GLC or. Ceadr-Lunga".

Apelantul mai consideră că, concluziile acuzatorului de stat, precum și instanței privind legătura causală între acțiunile lui Bratan Gheorghe (semnarea contractului) și presupusele consecințe survenite în urma acestui fapt (cauzarea ÎM "GLC or. Ceadr-Lunga" a prejudiciului material), sunt eronate, deoarece nu sunt temeiuri pentru a afirma faptul că doar în rezultatul semnării de către inculpat a contractului cu SA „Montaj” au survenit consecințele invocate în învinuire. Nu poate să nu fie luat în considerație faptul că, semnarea contractului vizat a fost precedată de multe altele, ce a prestabilit din timp atât semnarea contractului de către Bratan Gheorghe, cât și încasarea mijloacelor financiare din contul ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”.

În opinia avocatului, nu pot să nu fie luate în considerație faptele ce au importanță pentru caz, ca:

- reparația drumului menționat a început cu mult timp înainte de semnarea de către Bratan Gheorghe a contractului cu SA „Montaj” pentru livrarea plăcilor din beton armat și că, aceste plăci au fost montate pe drumul str. I. Soltis, în timpul când director al ÎM „GLC or. Ceadăr-Lunga” era o altă persoană;
- pentru reparația acestui drum s-au cheltuit multe alte mijloace în afară de cele care sunt indicate în litigiul judecat;
- clientul tender-ului pentru lucrările de reparație a drumului de pe str. I.Soltis, Ceadăr-Lunga a fost primăria orașului Ceadăr-Lunga;
- în documentația tender-ului a fost indicat că, finanțarea lucrărilor va fi efectuată din bugetul regional;
- asupra semnării contractului de livrare de la SA "Montaj" a 54 plăci au insistat persoane responsabile din regiune, convingându-l pe directorul Bratan Gheorghe că, fără contractul semnat cu SA „Montaj” nu pot fi transferați bani pentru plăcile puse de această întreprindere și deja montate la indicația Bașcanului încă în anul 2008, pe str. I. Soltis;
- încasarea mijloacelor bănești din contul GLC a devenit posibilă doar după semnarea Actului de verificare între SA „Montaj” și ÎM "GLC or. Ceadăr-Lunga" în persoana fostului director Zibeli P., ceea ce în opinia apărării, are o importanță determinantă pentru stabilirea legăturii cauzale între acțiunile lui Bratan Gheorghe și consecințele survenite sub formă de încasare de la GLC a costului plăcilor;
  - la demersurile ÎM "GLC ", începând din anul 2014 Consiliul orașenesc de multe ori a adoptat decizii privind stingerea datoriei pentru amenajare, inclusiv datoriei pe plăci, însă banii așa și nu au fost transferați din cauza lipsei în bugetul orașului a mijloacelor financiare.

Apelantul consideră că, în momentul semnării de către Bratan Gheorghe în luna ianuarie anul 2010 a contractului de livrare a plăcilor din beton armat, ele deja (în noiembrie 2008) erau montate pe str. I.Soltis, astfel Bratan Gheorghe a fost nevoit doar să participe la perfectarea documentară a acțiunilor deja realizate.

Mai invocă că, semnând contractul, Bratan Gheorghe nu numai că nu a tins să cauzeze întreprinderii conduse de el prejudiciul material în beneficiul altei persoane, dar el a acționat legal, fără a admite survenirea unui asemenea rezultat.

Avocatul consideră eronată concluzia precum că, încasarea de la întreprindere a sumei bănești nominalizate a avut loc în urma unor acțiuni ilegale intenționate ale lui Bratan Gheorghe, deoarece mijloacele bănești au fost încasate de la întreprindere în mod silit în baza hotărârii judecătorești, inclusiv și în urma semnării de către alt director a actului de verificare între SA „Montaj” și ÎM "GLC or. Ceadăr-Lunga".

În asemenea circumstanțe, apelantul consideră că din acțiunile lui Bratan Gheorghe nu rezultă componența faptei ce i se incriminează motiv din care în privința lui în conformitate cu art. 390, alin. (1), p. 3) Cod de procedură penală urmează să fie emisă sentință de achitare din motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii.

#### **Termenul de declarare a apelului.**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Ceadăr-Lunga a fost pronunțată la data de 02 decembrie 2016.

Cererea de apel a fost depusă de către avocatul Bancov I. în interesele inculpatului Bratan Gheorghe la 16 decembrie 2016. Prin urmare se constată că, apelul este depus în termen.

#### **Argumentele părților.**

Procedura de citare a fost legal executată.

*Avocatul Osadcenco Iulia* în cadrul ședinței de apel a susținut apelul declarat în interesele inculpatului Bratan Gheorghe, solicitând casarea sentinței Judecătorei Ceadăr-Lunga din 02 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Bratan Gheorghe să fie achitat de săvârșirea infracțiunii ce i se impută. Consideră că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii și din partea acuzării nu au fost prezentate probe de învinuire a lui Bratan Gheorghe de depășirea atribuțiilor de serviciu prin care s-ar fi cauzat daune materiale Gospodăriei Comunale Locative or. Ceadăr-Lunga. Aceste daune materiale au apărut după ce a fost semnat actul de predare-primire între SA „Montaj” și Î.M. Gospodăria Comunală Locativă or. Ceadăr-Lunga în prezența fostului director Zibeli, în perioada când Bratan Gheorghe nu mai activa în cadrul Gospodăriei Comunale or. Ceadăr-Lunga. Consideră că, în speță lipsește intenția lui Bratan Gheorghe la comiterea infracțiunii incriminate și de aceea persoana învinuită nu poate fi trasă la răspundere penală.

*Inculpatul Bratan Gheorghe* în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și opinia avocatului Iulia Osadcenco, menționând că nu se consideră vinovat.

Reprezentantul părții vătămate Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunală Locativă or. Ceadăr-Lunga, în ședința instanței de apel a declarat că, în respectivul caz Bratan Gheorghe nu poate fi acuzat penal, din care considerente a și fost retrasă acțiunea civilă. Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunală Locativă or. Ceadăr-Lunga intenționează să înainteze acțiune civilă pentru a recupera pierderile care au survenit din executarea silită în baza hotărârii Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2013, către Primăria și Consiliul or. Ceadăr-Lunga.

*Procurorul Calendari Dumitru* în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de inculpatcu menținerea sentinței instanței de fond. Suplimentar a menționat că, instanța de fond a emis o sentință corectă, deoarece în materialele dosarului au fost prezentate documentele care confirmă faptul că neavând împuterniciri din partea Consiliului local pentru a procura plăci din beton pentru Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunală Locativă or. Ceadăr-Lunga, dânsul a semnat contracte, respectiv a procurat plăci din beton care au fost amplasate pe strada din or. Ceadăr-Lunga și sumade 99 000 lei nu a fost achitată. Respectiv consideră că instanța de fond corect a motivat soluția sa prin acele prevederi ale Statutului Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunală Locativă or. Ceadăr-Lunga și anume p.15 care prevede că nu este în drept să procure bunuri fără hotărârea consiliului orașenesc Ceadăr-Lunga. Consideră că, în cazul dat este în prezența unei depășiri de atribuții, prejudiciu nu este reparat, chiar și în cazul în care partea vătămată fiind și parte civilă a retras acțiunea civilă, este poziția lor, dar oricum prejudiciul rămâne neacoperit până în prezent și consideră că retragerea acțiunii civile nu este un motiv de a considera că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii incriminate prevăzute de art. 328, alin (1) Cod penal. Totodată reieșind din faptul că Bratan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal, fapta a fost comisă în anul 2010, infracțiunea în cauză conform Codului penal este una mai puțin gravă, la moment a expirat termenul de prescripție pentru a trage la răspundere penală și respectiv doar în baza acestui temei solicită instanței de apel de a casa sentința instanței de fond, admitând apelul apărării și în temeiul art. 389, p. 3 Cod de procedură penală, să fie recunoscut Bratan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii în cauză, să fie menținută sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Referitor la acțiunea civilă, odată cu retragerea acesteia de către partea vătămată, Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunală Locativă or. Ceadăr-Lunga, solicită să fie încetată.

#### Aprecierea instanței de apel.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Cahul consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Bancov Ivarin interesele inculpatului Bratan Gheorghe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererile de apel, Colegiul penal invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 414, alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art. 384, alin. (2), (3) Cod de procedură penală, „sentința se adoptă în numele legii și trebuie să fie legală, întemeiată și motivată”.

Potrivit art. 394, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, „partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii”.

Judecând cererea de apel instanța de apel soluționează chestiunile ce țin de constatările dacă fapta întrunește elementele infracțiunii incriminate de procuror, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și alte circumstanțe importante în vederea soluționării corecte a cazului penal.

Colegiu reiterează că sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Din materialele cauzei penale supuse judecării, Colegiul penal atestă că, prin actul de sesizare a instanței (rechizitoriul), procurorul a deferit justiției cauza penală în privința inculpatului Bratan Gheorghe calificând acțiunile inculpatului în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 328, alin. (3), lit. d) Cod penal – conform indicilor „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave prin cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor persoanei juridice”.

După administrarea probatoriului din faza de cercetare judecătorească, instanța de apel a reținut în esență că din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către inculpatul Bratan Gheorghe a infracțiunii prevăzută de art. 328, alin. (3), lit. d) Cod penal potrivit învinuirilor formulate de către procuror, precum și nu și-a găsit confirmarea calificarea potrivit art. 328, alin. (1) Cod penal făcută de către instanța de fond, motiv pentru care instanța de apel consideră că inculpatul Bratan Gheorghe necesită a fi achitat deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (3), lit. d) Cod penal.

Instanța de apel susține concluziile instanței de fond cu privire la faptul că, modificările Legislației penale avute loc la data de 29 iulie 2016, în art. 126 Cod penal exclud calificarea făcută de către procuror în baza art. 328, alin. (3), lit. d) Cod penal, potrivit indicilor: „soldate cu urmări grave prin cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor persoanei juridice”.

Pentru a concluziona asupra învinuirii formulate de către procuror, Colegiul a recurs la criteriul probei apte să elimine „orice îndoială rezonabilă”.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate Culeva Maria făcute în instanța de apel se constată că, îl cunoaște pe inculpatul Bratan Gheorghe, fiind fostul șef al ÎM „GCL or. Ceadăr-Lunga”. Plăcile de construcții au fost instalate pe str. I. Soltis, or. Ceadăr-Lunga. Aceste plăci de construcții au fost luate la evidența Primăriei or. Ceadăr-Lunga după petrecerea licitației înainte de începerea reparației drumului, în anul 2010. Sectorul de stradă care a fost reparat aparține locuitorilor orașului și era la balanța Primăriei or. Ceadăr-Lunga. Acțiunea civilă a fost înaintată de către Primăria or. Ceadăr-Lunga. Susține că dacă Bratan Gheorghe era împuternicit să petreacă licitația, atunci o parte din vină îi aparține.

La momentul când a fost încheiat contractul plăcile erau deja instalate pe stradă, și consideră că Primăria or. Ceadăr-Lunga are o parte din vină și licitația trebuia Primăria să o petreacă.

Başcanul Găgăuziei, Formuzal Mihail și deputatul Formuzal Ivan a ordonat ca Bratan Gheorghe să semneze acel contract, și respectiv Bratan Gheorghe l-a semnat. Când Bratan Gheorghe a fost numit în funcția de director-01 septembrie 2016, plăcile din beton deja erau instalate. Inițial, acțiunea civilă nu au retras-o deoarece nu s-au gândit la acel moment. Bratan Gheorghe nu avea împuterniciri și nu era o decizie a Consiliului cu privire la acel fapt. Daunele au fost cauzate de către

Primărie și nu de către Bratan Gheorghe. Acțiunea civilă poate să o retragă deoarece Bratan Gheorghe nu este vinovat. Licitația a fost petrecută cu privire la repararea drumului și proiect era la acel moment. Pentru repararea străzii achita ÎM „GCL” or. Ceadr-Lunga”. Bani pentru reparație veneau din bugetul Primăriei or. Ceadr-Lunga și veneau la bugetul ÎM „GCL” or. Ceadr-Lunga”. Actul de recepție finală de primire a lucrărilor a fost semnat de inginerul-șef în construcții Petcov Nicolai., în momentul semnării actului de recepție finală, Bratan Gheorghe era director la ÎM „GCL” or. Ceadr-Lunga”. Acele plăci din beton au fost achitate din bugetul local. S-au adresat la Consiliul orașenesc Ceadr-Lunga pentru a le transfera bani ca să achite acele plăci de construcții, însă ei au luat decizia ca să caute posibilități de stingere a datoriei tuturor creditorilor și datoria față de creditori era în jur de 500 000 lei. A fost decizia instanței ca executorul judecătoresc să puie sechestrul pe conturile bancare. (f.d.34, vol.IV)

Instanța apreciază că depozițiile reprezentantului părții vătămate Culeva Maria audiată în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată, din care considerente nu le poate pune la baza condamnării numitului Bratan Gheorghe.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate Sert Vitalii făcute în instanța de fond se constată că, data exactă nu o ține minte, când a fost încheiat contractul între ÎM „GLC” și SA „Montaj” privind cumpărarea plăcilor din beton armat pentru ulterioara lor așezare pe str. I. Solfis or. Ceadr-Lunga. Primind indicații de la conducătorul întreprinderii, în acel moment Bratan Gheorghe, cu privire la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, el l-a întocmit și în aceeași zi contractul a fost încheiat și semnat de către părți. Pe parcursul perioadei, aproape trei ani din momentul încheierii contractului, obligația ÎM „GLC” de a achita costul plăcilor din beton armat nu a fost efectuată, intervenea termenul de prescripție de trei ani, și cu două sau trei luni până la expirarea acestuia au avut loc nenumărate întâlniri între conducătorul SA „Montaj” Lazarev Stepan și ÎM „GLC” cu privire la executarea contractului. Au parvenit de asemenea pretenții oficiale cu privire la executarea contractului. Executarea contractului nici după aceea nu a avut loc, apoi furnizorul SA „Montaj” s-a adresat în judecătoria Ceadr-Lunga cu privire la încasarea mijloacelor bănești. În judecătoria Ceadr-Lunga a fost respinsă acțiunea, în a doua instanță hotărârea a fost casată și acțiunea a fost admisă. A început executarea silită și totul se petrecea rapid pe toate plățile. Pe 04 iunie 2014 toate sumele au fost achitate.

Reprezentantul părții vătămate a mai explicat, că în aceeași zi când a fost pusă sarcina și a fost încheiat contractul, încheierea contractului și întocmirea acestuia a fost în prezența reprezentantului SA „Montaj” Lazarev Stepan. Potrivit caracterului raporturilor reciproce se observa, că părțile sunt sigure în executarea acestui contract. Conducătorul Bratan Gheorghe a spus, că banii vor fi, autoritățile locale îi vor aloca. Clauzele contractului nu au fost îndeplinite din cauza că mijloacele bănești urmau să fie alocate de către Autoritățile Publice Locale, însă aceasta nu a avut loc. În perioada activității sale, au fost cazuri, când autoritățile orașenești au dat indicații pentru efectuarea anumitor lucrări, însă ulterior nu au asigurat materializarea lor. Fondatorul ÎM „GLC” este Consiliul orașenesc Ceadr-Lunga. În cazul dat pentru încheierea contractului consideră că a fost necesar acordul Consiliului orașenesc Ceadr-Lunga, ce rezultă din statutul ÎM „GLC”, aprobat de fondatorul acestui organ, deoarece în cazul dat a fost vorba despre investirea mijloacelor financiare pentru amenajarea orașului, ameliorarea infrastructurii orașenești. După încasarea întregii datorii de la ÎM „GLC” aceste mijloace nu au fost reparate nici din bugetul local, nici de Bratan Gheorghe, nici din altă sursă.

Subdiviziunea ÎM „GLC” secția de amenajare a fost finanțată de bugetul local și aceasta ține de prezenta chestiune, celelalte secții au fost pe autofinanțare.

Mijloacele bănești, care sunt alocate din bugetul local și mijloacele bănești obținute în urma activității nemijlocite a întreprinderii, au natură juridică diferită și acești bani sunt vărsați pe un cont de virament al întreprinderii. Toate cheltuielile pentru activitatea amenajării au fost prezentate și se prezintă pentru achitare de către ordonatorul banilor, adică primăria or. Ceadr-Lunga.

În cadrul procesului penal ÎM „GLC” a depus acțiune civilă, conform căreia solicită repararea prejudiciului material cauzat ÎM „GLC” în întregime. În conformitate cu hotărârile instanțelor de judecată, care au devenit irevocabile, precum și încheierile executorului judecătoresc și încheierile încetate de către executorul judecătoresc cu privire la stingerea a 117,281,83 lei solicită să fie încasați de la inculpatul Bratan Gheorghe.

Reprezentantul părții vătămate a explicat, că la momentul încheierii contractului nu a provocat îndoială, că obligația va fi îndeplinită. Contractele se încheie întotdeauna între părți, adică furnizor al mărfii și ÎM „GLC” și că contractele economice ele se încheie doar de ÎM „GLC” independent de sursele de asigurare a acestor contracte. Despre aceasta spune și statutul. Lucrări pentru amenajarea structurii rutiere pe str. I. Solfis au început să fie îndeplinite din anul 2008 până la încheierea contractului cu SA „Montaj”. Spre data încheierii acestui contract mijloacele bănești bugetare deja au fost utilizate în proporții mult mai mari, decât este indicat în contract. Acest contract a fost etapa finală în amenajarea structurii rutiere în sensul, că s-a referit doar la montarea plăcilor și a fost încheiat deja după ce plăcile au fost de fapt așezate.

El nu poate spune cine a dus cheltuielile pentru așezarea plăcilor și el nu știe, cine le-a instalat. Contractul pentru procurarea plăcilor nu a cuprins nici furnizarea lor, nici montarea lor. În sarcina ÎM „GLC” intră amenajarea tuturor străzilor orașului Ceadr-Lunga, inclusiv pe str. I. Solfis.

Consideră că, suntemeiori juridice la ÎM „GLC” pentru a înainta pretenții către primărie cu privire la recuperarea acestor mijloace bănești, deoarece mijloacele au fost cheltuite pentru amenajare în zona orașenească, întreprinderea ÎM „GLC” a întreprins măsuri de soluționare extrajudiciară a problemei apărute. El nu poate spune dacă inculpatul Bratan Gheorghe a putut să semneze contractul nominalizat, reieșind din faptul că lucrările de fapt deja au fost efectuate și contractul nu a dus la montarea acestor plăci, căci ele erau deja montate.

Încasarea datoriei de la IM „GLC” pe acest contract a creat anumite dificultăți financiare pentru întreprindere, legate de reținerea achitării salariului, dificultăți cu calcule în urma activității economice și cu alte cheltuieli de producție. După cum el cunoaște, banii pentru asigurarea acestui contract urmau să fie vărsați din bugetul regional, adică din bugetul UTA Găgăuzia, dar cine anume a promis, el nu poate spune. (f.d. 65-66, vol. III)

Instanța apreciază că depozițiile lui Sert Vitalii sunt combătute de ultimul reprezentant părții vătămate Culeva Maria audiată în instanța de apel, astfel nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată, din care considerente nu le poate pune la baza condamnării numitului Bratan Gheorghe.

Din declarațiile martorului Chiseev Nicolai făcute în instanța de fond se constată că, în anul 2007 sau 2008 întreprinderea SA „Amborio”, condusă de el a câștigat un tender pentru construcția drumului pe str. Solfis or. Ceadr-Lunga. Urmău să efectueze montarea propriilor plăci din beton armat și o parte din plăcile din beton armat ale clientului „GLC”, ceea ce și a fost făcut. Au montat o parte din plăcile sale și o parte din materiale primite de la „GLC”, ceea ce a fost reflectat în actele respective. În privința plăcilor primite de la client, ei i-au interviat locuitorii străzii menționate dacă au pretenții față de calitatea acestor plăci din beton armat. După finalizarea lucrărilor actul de lucrări efectuate a fost semnat de reprezentantul clientului și reprezentantul supravegherii tehnice. A fost aproximativ la începutul lunii noiembrie, posibil în anul 2008, nu ține minte exact. Martorul de asemenea a explicat, că tenderul pentru aceste lucrări a fost desfășurat de către ÎM „GLC” după cum el ține minte, directorul a fost Bratan Gheorghe. Finanțarea lucrărilor lor a fost făcută de ÎM „GLC” și potrivit rezultatelor tender-ului cu ei a fost încheiat contract. Bani pentru lucrări efectuate i-a transferat IM „GLC”, aproximativ mai mult de peste un an după finalizarea lucrărilor. Efectuarea acestor lucrări a fost promovată de foștii deputați ai Adunării Populare Formuzal Ivan și Buiuc Iu. (f.d. 67, vol. III)

Instanța apreciază că depozițiile martorului Chiseev Nicolai audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată, din care considerente nu le poate pune la baza condamnării numitului Bratan Gheorghe.

Din declarațiile **martorului Lazarev Stepan**, făcute în instanța de fond se constată că, aproximativ în anul 2009, data exactă nu ține minte, de el, ca conducător al SA "Montaj", s-au adresat deputatul Adunării Populare a Găgăuziei, Formuzal Ivan și reprezentanții comitetului locuitorilor străzii I. Soltis cu rugămintea, ca el să vândă plăci din beton armat pentru montarea acestora pe str. I. Soltis în structura rutieră. El a dat plăci în număr de 54 sub răspunderea deputatului Adunării Populare, Formuzal Ivan și comitetului de stradă. I-au spus că se va desfășura tenderul și când vor fi montate plăcile din beton armat, îi vor achita pentru ele din bugetul UTA Găgăuzia prin intermediul primăriei or. Ceadir-Lunga. Plăcile nu au fost achitate pe parcursul de aproximativ un an, din momentul când ele au fost luate. Prin urmare, i-au plătit pentru aceste plăci prin intermediul hotărârii judecătorești. În luna noiembrie anul 2009, când el a aflat, că SA "Amborio" a primit bani pentru montarea drumului, el s-a adresat către Formuzal Ivan și a întrebat când îi vor da bani pentru plăcile din beton armat montate în infrastructura drumurilor. Ei s-au dus la Bașcanul Găgăuziei, Formuzal Mihail, care a promis că totul se va decide la Comitetul Executiv și banii vor fi transferați la primărie, iar apoi lor. Peste ceva timp plata așa și nu a fost efectuată și el s-a adresat către deputatul Formuzal Ivan și ultimul i-a propus să-i elibereze factura fiscală, dar el a spus că va face acest lucru doar după perfectarea achitării prealabile.

După sărbătorile de Anul Nou din nou s-a adresat către deputat, care i-a spus că, se va încheia contractul între SA "Montaj" și ÎM "GLC". Factura fiscală martorul a eliberat-o mai târziu, pe 1 februarie. De la ÎM "GLC" contractul a fost semnat de Bratan Gheorghe.

Aproximativ peste trei ani el a depus acțiune în instanța de judecată în legătură cu faptul că, ÎM "GLC" nu a achitat plăcile din beton armat. Acești bani au fost încasați de la ÎS ÎM "GLC" și au fost transferați pe contul întreprinderii. Cheltuieli și pierderi pentru livrarea plăcilor au fost puse pe seama ÎM "GLC". Ei au semnat contractul când deja erau montate plăcile. El nu ține minte cine personal s-a apropiat de inculpat cu contractul pentru semnătură, posibil că el, sau deputatul Adunării Populare a Găgăuziei Formuzal Ivan. Dacă conducătorul ÎM "GLC" Bratan Gheorghe nu ar fi semnat contractul, el oricum ar fi cerut plata de la Formuzal Ivan, de la care avea recipisa. (f.d. 68, vol. III)

Instanța apreciază că depozițiile martorului Lazarev Stepan audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată, din care considerente nu le poate pune la baza condamnării numitului Bratan Gheorghe.

Din declarațiile **martorului Formuzal Ivan** făcute în instanța de fond se constată că, în anul 2010 el a fost deputatul Adunării Populare a Găgăuziei. Drumul pe str. I. Soltis în or. Ceadir-Lunga a fost în stare defectă pentru circulația transportului și personal a inițiat întrunirea locuitorilor de pe această stradă și a fost făcută adunarea cu consilierii primăriei în privința chestiunii reparației acestui drum.

Chiseev Nicolai a întocmit devizul care a constituit suma de 450000 lei, dintre care 99000 lei urma să le plătească primăria or. Ceadir-Lunga, iar restul sumei urma să fie vărsată de Comitetul Executiv al Găgăuziei, prin intermediul Adunării Populare a Găgăuziei. Ca rezultat, drumul a fost reparat și transferat la bilanțul IM "GLC" or. Ceadir-Lunga, totodată suma de 99000 lei nu a fost transferată de primărie pe contul ÎM "GLC", care la rândul său urma să-i transfere pe contul antreprenorului. În timpul construcției drumului au fost achitate toate impozitele, ce se confirmă prin facturile de expediție. În prezent drumul se află la bilanțul ÎM "GLC" și este proprietara acestor plăci, în sumă totală de 450000 lei. Printre aceste plăci erau plăcile antreprenorului Chiseev Nicolai, antreprenorul SA "Montaj", ale Primăriei în sumă de 99000 lei și ale lui personale, a donat 12 plăci. Plăcile se află la bilanțul ÎM "GLC" și dacă va fi adoptată decizia de a asfalta acest drum, ÎM "GLC" poate să demonteze aceste plăci și să le reinstaleze pe altă stradă, care este în stare de avariere. Ca rezultat, ÎM "GLC" a câștigat procurând aproximativ 100 plăci de diferite mărimi de 1 metri la 3 metri, și 2 metri la 4 metri.

În afară de acest fapt, peste fiecare 10 metri au fost turnate deversoare de armatură și acest material de construcție de asemenea a rămas la bilanțul ÎM "GLC". În momentul când fostul primar Marangoz G. a fost eliberat din funcție, pe conturile primăriei au rămas mai mult de 800 000 lei, în baza înțelegerii verbale din această sumă urmau să stingă datoria de 99000 lei. Următorul primar Ormanji G., ținând cont de relații personale cu Bratan Gheorghe nu a achitat această sumă, în urma căruia fapt a fost nevoie de plătit prin intermediul executorilor judecătorești, cu 17 000 lei mai mult.

Martorul de asemenea a declarat că, el personal a fost prezent în ședința Consiliului or. Ceadir-Lunga, și a existat Decizia Consiliului orașenesc privind achitarea a 99000 lei. Însă, nu ține minte dacă a fost întocmit procesul-verbal al ședinței Consiliului, dar toți au votat "pentru". Însăși decizia el nu a văzut-o. Acest fapt îl poate confirma și șeful administrației. Nu ține minte exact în ce an au construit acest drum, posibil în anul 2008. Concluzia precum că, drumul și materiale de construcție se află la bilanțul ÎM "GLC" o face reieșind din faptul, cum trebuie să fie potrivit documentelor, însă actul de predare-recepționare a drumurilor el nu l-a văzut.

Martorul a explicat că, el de multe ori a vorbit cu Primarul Ormanji G. despre stingerea sumei în sumă de 99000 lei și a fost obținută înțelegerea, când directorul ÎM "GLC" a fost Zebeli N., care a confirmat existența acestei înțelegeri. El i-a prevenit pe amândoi, că în caz de apariție a litigiului și a acțiunilor ulterioare ale executorului judecătorec, ÎM "GLC" poate suporta încă un prejudiciu material mare. Însă, în cadrul ultimei discuții cu fostul primar Ormanji G., acela a spus că din cauza relațiilor ostile cu Bratan Gheorghe el nu va transfera aceste mijloace bănești.

Reieșind din statut, ședința Consiliului urma să fie înregistrată în proces-verbal, inclusiv și această chestiune suplimentară în privința drumului menționat. Adunarea Populară a Găgăuziei pe deplin și-a îndeplinit obligațiile pentru achitarea cheltuielilor în vederea construirii drumului.

Chestiunea coparticipării autorităților regionale ale Găgăuziei, autorităților locale or. Ceadir-Lunga privind construcția drumului pe str. I. Soltis s-a discutat în mod oficial la ședința Adunării Populare a Găgăuziei, prin urmare, mersul discuției și rezultatele urmează să fie reflectate în procesul-verbal respectiv, și a avut loc acord verbal între autoritatea regională și cea locală. Martorul concretizează că în privința chestiunii reparației drumului pe str. I. Soltis, locuitorii acestuia s-au adresat către el pentru acordarea ajutorului în vederea soluționării acestei chestiuni. (f.d. 77-79, vol. III)

Instanța apreciază că depozițiile martorului Formuzal Ivan audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată, din care considerente nu le poate pune la baza condamnării numitului Bratan Gheorghe.

Din declarațiile **martorului Dimitrova Tatiana** făcute în instanța de fond se constată că, la 16 aprilie 2014, directorul SA „Montaj”-Lazarev Stepan a depus în adresa ei, pentru executare un titlu executoriu, eliberat de Judecătoria Ceadir-Lunga în baza deciziei CA Comrat din 14 decembrie 2013 privind încasarea din contul ÎM „GCL or. Ceadir-Lunga” în beneficiul SA „Montaj” a datoriei și cheltuielilor de judecată în sumă totală de 106 697, 50 lei. Suma datoriei indicată a fost încasată silit de pe contul decontării al debitorului, deschis în BC „Banca Socială” SA, filiala Comrat și conform situației din 03 iunie 2014 și transferată la contul creditorului SA „Montaj”. În afară de suma datoriei indicată în baza încheierii din 14 mai 2014 privind încasarea cheltuielilor pentru executare din contul ÎM „GCL or. Ceadir-Lunga” s-a încasat suma de 10584, 33 lei sub formă de cheltuieli pentru executare. Procedura de executare a fost încetată în baza încheierii din 04 iunie 2014, în legătură cu executarea.

Martorul a mai explicat că, debitorul n-a executat în termenul de 15 zile stabilit de lege, pretenția din documentul executoriu. Din momentul punerii în executare, a pus sechestru asupra conturilor de decontări ale ÎM „GCL or. Ceadăr-Lunga”. Alte moduri de asigurare a acțiunii nu s-au aplicat în legătură cu faptul că, pe conturile indicate permanent parveneau mijloace bănești. Executarea a avut loc prin încasarea silită a mijloacelor bănești prin intermediul eliberării ordinelor incaso pentru încasare a mijloacelor bănești de pe contul debitorului. (f.d.81, vol.III)

Instanța apreciază că depozițiile martorului Dimitrova Tatiana audiată în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis fapta imputată, din care considerente nu le poate pune la baza condamnării numitului Bratan Gheorghe.

Din declarațiile **inculpatului Bratan Gheorghe** date în cadrul instanței de fond se reține că, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a explicat că, pe 08 octombrie 2008 el a fost numit directorul ÎM "GLC Ceadăr-Lunga" și a activat până în luna octombrie 2011 când a fost concediat. Peste un an, în luna mai anul 2012 a fost restabilit și aproximativ în luna octombrie anul 2013 din nou a fost concediat. Când a primit funcția, directorul interimar Tucan Valentina i-a explicat că, la inițiativa deputatului Adunării Populare a Găgăuziei, Formuzal Ivan pe teritoriul ÎM "GLC Ceadăr-Lunga" au fost aduse plăci de beton armat pentru reconstrucția străzii. Solfis în or. Ceadăr-Lunga în număr de 60 bucăți și le-a adus Lazarev Stepan, conducătorul SA "Montaj". Apoi a fost anunțat tender de reconstrucție a străzii I. Solfispână la str. Pușkin. La tender au participat trei firme și tenderul l-a câștigat SRL "Amborio", directorul Chiseev Nicolai.

Deputatul APG, Formuzal Ivan a spus că banii pentru plăcile din beton armat vor fi vărsați de la Comitetul Executiv al Găgăuziei. Comitetul Executiv al Găgăuziei de asemenea a alocat bani pentru lucrări pe acest drum, pentru o parte din plăci și pentru beton, care tot acolo a fost turnat, a transferat 250 000 și 350 000 lei, suma exactă nu o ține minte.

Tenderul pentru procurarea acestor plăci el nu l-a desfășurat deoarece plăcile deja au fost pe loc și le-a adus acolo SA "Montaj". După ce au fost efectuate lucrările de finisare a drumului, pe 11 ianuarie 2010 în cabinetul lui a intrat Formuzal Ivan cu contractul de la SA "Montaj" privind procurarea a 54 plăci în sumă de 99000 lei. Dânsul i-a explicat că trebuie să semneze acest contract, pentru ca Formuzal Ivan la APG să reușească să obțină alocarea acestor mijloace bănești pentru plăci în sumă de 99000 lei. La întrebarea lui, dacă cauza nu va ajunge în instanța de judecată Formuzal Ivan a adevărit cu jurământ că banii vor fi. În final, el a semnat contractul și l-a înregistrat la ÎM "GLC or. Ceadăr-Lunga", copia i-a dat-o lui Formuzal Ivan. În anul 2011 el a fost concediat, prin urmare a fost restabilit în anul 2012, când de el s-a apropiat Lazarev Stepan solicitând semnarea actului de primire a plăcilor din beton armat. El nu a semnat actul de verificare a datoriei ÎM "GLC" față de SA "Montaj". Apoi Lazarev Stepan a adus facturi pentru costul acestor plăci în sumă de 99000 lei și a cerut ca el să le semneze pentru a confirma faptul datoriei în fața APG. El a semnat facturile. Din motiv că expirau trei ani de termen de prescripție extinctivă, SA „Montaj” a înaintat în instanța de judecată acțiune către ÎM "GLC or. Ceadăr-Lunga" privind încasarea datoriei pe aceste plăci în sumă de 99000 lei.

Inculpatul de asemenea a explicat că, în rezultatul transmiterii drumului la balanța primăriei, primăria a primit drum pentru care nu a suportat cheltuieli pentru reparație și consideră că, primăria urmează să achite cheltuielile pentru aceste plăci.

În perioada anilor 2008-2010 în formă verbală inculpatul s-a adresat către Primarul or. Ceadăr-Lunga pentru alocarea banilor în vederea achitării acestor plăci, dar el nu s-a adresat către Consiliul orașenesc. (f.d. 97, 100-101, vol. III)

În ceea ce privește martorii audiați de instanța de prim nivel, aspectele învederate de aceștia nu au condus la conturarea unei concluzii sigure privind comiterea de către inculpatul Bratan Gheorghe a faptelor infracționale formulate în rechizitoriul întocmit de către procuror.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului a verificat probele examinate de prima instanță prin examinarea materialelor din dosar, astfel:

- din conținutul Statutului întreprinderii municipale "Gospodăria locativ-comunală or. Ceadăr-Lunga" din 30 octombrie 2009 se reglementează activitatea ÎM „GCL or. Ceadăr-Lunga”; (f.d. 25-27, vol.I)

- din conținutul contractului nr. 2 din 11 ianuarie 2010 privind achiziționarea plăcilor din beton armat rutier în sumă totală de 99 000 lei, încheiat între ÎM "GLC" or. Ceadăr-Lunga" (cumpărător) și SA "Montaj" (vânzător), conform căruia vânzătorul se obligă să transmită cumpărătorului plăci din beton armat și rutier, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa și să achite pentru ea prețul convenit; (f.d. 33, vol. 1)

- factura de expediție a mărfurilor seria nr. xxxxx din 01 februarie 2010 în sumă de 99 000 lei prin care se confirmă transmiterea plăcilor de la SA „Montaj” către ÎM „GCL or. Ceadăr-Lunga”; (f.d. 58, vol. II)

- copia autentificată a titlului executoriu nr. xxxxx din 14 decembrie 2013 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată SA "Montaj" către IM "Gospodăria locativ-comunală or. Ceadăr-Lunga" privind încasarea datoriei în sumă 99 000 lei, taxei de stat pentru depunerea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 2970 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 2227,50 lei pentru depunerea apelului; (f.d. 173, vol. II)

- ordinul de plată nr. xxxx din 03.06.2014 în sumă de 66 668,01 lei, beneficiar fiind SA „Montaj”, destinația plății fiind restanța sumei încasate de la ÎM „Direcția Gospodăriei Comunale și Locative” conform titlului executoriu nr. xxxx eliberat de Judecătoria Ceadăr-Lunga la 14 decembrie 2013; (f.d. 177, vol. II)

- ordinul de plată nr. xxx din 30.05.2014 în sumă de 19 125,68 lei; (f.d. 178, vol. II)

- ordinul de plată nr. xxx din 23.05.2014 în sumă de 10,062 lei; (f.d. 179, vol. II)

- ordinul de plată nr. xxx din 17.05.2014 în sumă de 4010,66 lei; (f.d. 180, vol. II)

- ordinul de plată nr. xxx din 14.05.2014 în sumă de 6830,35 lei; (f.d. 181, vol. II)

- copia autentificată a deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2013, conform căreia apelul reclamantului SA "Montaj" a fost admis, hotărârea judecătorească Ceadăr-Lunga din 13 februarie 2013 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată SA "Montaj" către ÎM "Gospodăria locativ-comunală or. Ceadăr-Lunga" privind încasarea datoriei în sumă de 99 000 lei, taxei de stat și cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice a fost casată și emisă pe cauză o nouă hotărâre

Lunga privind încasarea datoriei în sumă de 99 000 lei, taxa de stat și cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice a fost casată și cambă pe cauza o nouă notă de plată, prin care s-a dispus admiterea acțiunii SA "Montaj" și încasare de la ÎM "Gospodăria locativ-comunală or. Ceadr-Lunga" în beneficiul SA "Montaj" a datoriei în sumă de 99 000 (nouăzeci și nouă mii lei), taxei de stat pentru depunerea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 2970 lei (două mii nouă sute șaptezeci) lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei. De asemenea s-a dispus a încasa de la ÎM "Gospodăria locativ-comunală or. Ceadr-Lunga" în beneficiul SA "Montaj" taxa de stat în mărime de 2227,50 lei pentru depunerea apeluului; (f.d. 200-202, vol. II)

- copia autenticată a dispoziției primarului or. Ceadr-Lunga, Ormanji G. nr. xxxx din 07 octombrie 2013 privind eliberarea directorului ÎM "GLC" Ceadr-Lunga" Bratan G. din funcția deținută, (f.d. 253, vol.II)

- copia autenticată a dispoziției primarului or. Ceadr-Lunga, Marangoz G. nr. xxx din 07 octombrie 2008 privind numirea lui Bratan Gheorghe Nicolai ca director la ÎM "GLC Ceadr-Lunga" de pe 08 octombrie 2008 cu termen de probă pe trei luni; (f.d. 254, vol.II)

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Colegiul penal reține că art.328 Codul penal, sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alineatul (1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.”

Instanța de apel menționează că, argumentele invocate de către apărare în cererea de apel și-au găsit confirmare în speță deoarece instanța de prim nivel investită cu judecarea în fond a cauzei, nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui Bratan Gheorghe în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO.

Din actele și lucrările dosarului, instanța de apel atestă că inculpatul și avocatul său, atât în cadrul desfășurării urmăririi penale cât și la judecarea cauzei în instanța de fond au invocat faptul că Bratan Gheorghe nu a acționat cu intenție infracțională pentru a cauza întreprinderii prejudiciu material, semnând contractul, în cele din urmă Bratan Gheorghe a indicat că pentru a procura plăci din beton armat nu era obligat să solicite acordul Consiliului orașenesc Ceadr-Lunga.

Colegiul penal menționează că, întreaga Legislație penală și procesual penală determină că condamnarea persoanei trebuie să se bazeze pe probe veridice și verosimile, principiu care formează o parte esențială a garanțiilor împotriva condamnării arbitrare. Faptul că o condamnare este presupusă cu bună-credință este insuficient pentru a declara că persoanei inculpate i-a fost asigurat un proces echitabil.

Analizând probele administrate în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, luate în parte și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele și obiectiv, conform art.101 Cod de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că inculpatul Bratan Gheorghe urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328, alin.(3), lit. d) Cod penal. Totodată instanța de apel nu consideră posibil de al condamna pe Bratan Gheorghe în baza art. 328, alin.(1) Cod penal, cum a procedat instanța de fond.

La baza concluziei privind vinovăția inculpatului de către procuror și de către instanța de fond sânt puse, în principal, declarațiile reprezentantului părții vătămate Sert Vitali, martorilor Chiseev Nicolai, Lazarev Stepan, Formuzal Ivan, Dimitrova Tatiana, Culeva Maria făcute în ședința instanței de fond, cât și contractul nr. 2 din 11 ianuarie 2010 privind procurarea plăcilor din beton armat pentru drumuri în sumă de 99 000 lei, cât și factura de expediție din 01 februarie 2010 privind transmiterea plăcilor de la SA „Montaj” către ÎM „GCL or. Ceadr-Lunga”.

Colegiul observă că, în învinuirea formulată în rechizitoriu este indicat că inculpatul Bratan Gheorghe, activând în funcție de director la ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, fiind persoană publică, acționând contrar punctelor 15, 21 din Statutul întreprinderii menționate, în lipsa deciziei Consiliului or. Ceadr-Lunga, fiind fondator al ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate, la 11 ianuarie 2010 a încheiat cu SA „Montaj” contractul de vânzare-cumpărare a plăcilor de beton armat în număr total de 54 bucăți în sumă de 99000 lei, care au fost montate ca platforma drumului de pe str. I. Soltis, or. Ceadr-Lunga, .... Respectiva învinuire nu este una veridică și contravine probatoriului aflat în materialele cauzei penale.

Colegiul penal indică că, infracțiunea prevăzută la art. 328 Cod penal „depășirea atribuțiilor de serviciu” face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prin urmare fiind săvârșită de un subiect special, și anume de persoana publică, iar pentru soluționarea problemei tragerii la răspundere penală a persoanei publice, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului.

Colegiul observă că, potrivit pct.26, lit.e) din Statut ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, ce reglementează împuternicirile directorului întreprinderii – directorul dispune de bunurile și mijloacele întreprinderii în conformitate cu cerințele legislației și prezentului Statut, are dreptul la prima semnătură pe toate documentele, încheie contracte cu persoanele fizice și juridice (f.d.27, vol.I)

Prin urmare, reieșind din drepturile și obligațiile inculpatului Bratan Gheorghe specificate în Statutul întreprinderii, inculpatul avea dreptul personal să încheie și să semneze contracte cu persoane fizice și juridice, fără ca în acest sens să existe o decizie a fondatorului. Astfel, faptul că el a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu SA „Montaj” a plăcilor de beton armat în număr de 54 bucăți în sumă de 99 000 lei, nu indică că au fost încălcate pct.15, 21 din Statut.

Cu referire la prevederile pct. 15, 21 din Statutul ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, instanța de apel observă că, în discursul procurorului cu linie roșie se remarcă faptul că, Bratan Gheorghe a procurat plăcile din beton armat în lipsa deciziei Consiliului or. Ceadr-Lunga, respectiva invocare și este invocată ca încălcare penală a competenței funcționarului.

Colegiul penal în sensul celor menționate supra, face trimitere la prevederile articolul 325, al. (1) Cod de procedură penală, din conținutul căreia se desprinde că, ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Iar potrivit rechizitoriului întocmit de către procuror și potrivit învinuirilor formulate lui Bratan Gheorghe, ultimului îi este incriminat faptul că ilegal a încheiat cu SA „Montaj” contractul de vânzare-cumpărare a plăcilor de beton armat în număr total de 54 bucăți în sumă de 99000 lei.

Punctul 15 din Statut prevede că, ”Întreprinderea nu este în drept, fără autorizația Fondatorului, să investească bunurile municipale”. Astfel că, din învinuirea formulată în rechizitoriu este evident faptul că, Bratan Gheorghe nu este supus răspunderii penale pentru investirea ilegală a bunurilor municipale, ce este supus răspunderii pentru că a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a plăcilor de beton armat. Or, persoana inculpată, în fabula învinuirii formulate, trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care are un caracter penal, lucru care nu a fost văzut și determinat nici de către instanța de apel.

Concluziile instanței de fond expuse în p. 19 al sentinței contestate că, banii pentru procurarea plăcilor de beton sunt calificați ca investiții ale bunurilor municipale, nu este acceptată de către instanța de apel deoarece respectivele surse financiare nu au fost achitate la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare astfel nu există o investiție în sensul noțiunii respectivului cuvânt, și că banii nu pot fi atribuiți la noțiunea de bunuri municipale, în caz contrar fiecare contract de vânzare-cumpărare încheiat de către ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga” necesită o fi aprobat prin decizia fondatorului, care se conține în pct. 21, lit. e) din Statutul ÎM „GLC or.



cumpărare încheiat de către ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga” necesită a fi aprobat prin decizia Fondatorului, cea ce contravine p. 21, lit. e), 1) din Statutul „GLC or. Ceadr-Lunga”.

Punctul 21 din Statut prevede că, „întreprinderea are dreptul”

- a) de a deschide conturi proprii în instituțiile bancare înregistrate în RM, precum și de a se folosi de sine stătător de mijloacele care sunt pe aceste conturi;
- b) de a încheia contracte pentru obținerea creditului cu acordul Fondatorului;
- c) de a determina direcții și metode de folosire a întregului bun transmis ei;
- d) de a stabili legături economice și de marfa cu oricare, inclusiv parteneri străini, de a extinde activitatea de întreprinzător;
- e) de a încheia contracte în privința chestiunilor de fabricare și realizare a producției și serviciilor, precum și alte contracte economice;
- f) de a se achita pentru marfa oferită la dispoziția acesteia, lucrări efectuate și servicii în orice altă formă legală;
- g) de a determina statut juridic al subdiviziunilor, de a ameliora condiții de trai și odihnă a angajaților, de a acorda ajutor familiilor, de a participa în activitatea de binefacere, de a aloca mijloace bănești pentru protecția sănătății populației, cultură și sport, în conformitate cu legislația în vigoare;
- h) cu autorizația Fondatorului și organului care desfășoară activitatea antimonopolistă, de a intra în componența asociațiilor;
- i) de a determina salarizarea angajaților, în conformitate cu Codul muncii RM și hotărârii Guvernului RM;
- î) de a-i angaja pe salariați și de a-i demisiona în conformitate cu legislație.

Este de menționat că potrivit normelor legislației penale se consideră depășirea atribuțiilor de serviciu - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Cert este că persoana publică depășind atribuțiile de serviciu trebuie să cauzeze daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, potrivit reglementărilor din Statutul respectiv, rezultă că inculpatul Bratan Gheorghe nu a încălcat aceste prevederi, ci dimpotrivă, acțiunile ce i se învinuiesc au fost efectuate în conformitate cu obligațiile ce i-au fost impuse, deoarece el a fost obligat să întreprindă măsuri pentru a achita marfa livrată întreprinderii.

Trebuie subliniat faptul că punctele 15 și 21 din Statutul întreprinderii nominalizate supra confirmă faptul că Bratan Gheorghe era în drept să încheie contractul despre care procurorul indică că, este încheiat ilegal. Pe tot parcursul procesului penal a fost constatat că, plăcile din beton armat au fost folosite conform destinației și fac parte din drum public și toți martorii indică că, contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat după ce plăcile susmenționate au fost instalate ca piese din drumul public. Alegațiile procurorului nefiind concluzii certe bazate pe probe, ele nu pot fundamenta o soluție de condamnare, deoarece în speța judecată nu au fost invocate norme de drept sau un alt cadru legal pe care Bratan Gheorghe l-ar fi încălcat prin depășirea atribuțiilor de serviciu. Instanța de fond a constatat faptul că punctele 15 și 21 din Statutul întreprinderii nu sunt compatibile cu învinuirile formulate, circumstanțe care nasc dubii cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

În aceste condiții, apar ca nefondate susținerile procurorului în sensul că aceste puncte din Statut dovedesc faptul că inculpatul Bratan Gheorghe este incontestabil autorul faptelor ce fac obiectul prezentului dosar.

Reiesind din declarațiile inculpatului Bratan Gheorghe și martorilor, rezultă că inculpatul a încheiat contractul întru executarea obligațiilor autorităților orășenești și ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga” față de SA „Montaj” pentru plăcile din beton armat montate anterior.

Colegiul judiciar a constatat că acțiunile inculpatului nu au fost îndreptate spre depășirea atribuțiilor de serviciu, deoarece el a acționat în conformitate cu scopurile înverdate în Statutul întreprinderii.

Faptul că Bratan Gheorghe activând în funcție de director la ÎM „GLC or. Ceadr-Lunga”, fiind persoană publică, și că a încheiat cu SA „Montaj” contractul de vânzare-cumpărare a plăcilor de beton armat în număr total de 54 bucăți, în sumă de 99000 lei, nicidecum nu poate fi tratată ca **depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor prevăzute de Lege.**

Mai mult, din declarațiile martorilor sus citați se desprinde faptul că, Primarul or. Ceadr-Lunga, Ormanji G., fiind în relații ostile cu inculpatul intenționat a refuzat acordarea surselor financiare pentru achitarea plăcilor de beton armat parte componentă a drumului public, reconstruit de către Primăria or. Ceadr-Lunga.

Referitor la faptul că întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu, Colegiul judiciar menționează următoarele.

Potrivit scrisorii din xxxxx parvenită în adresa Inspectoratului de poliție Ceadr-Lunga, șeful adjunct a Direcției Teritoriale Inspectare Financiară UTA Găgăuzia A. Ciatchin, menționează ca prejudiciu a întreprinderii, cheltuielile pentru amenajarea străzii urmau a fi acoperite din bugetul local în conformitate cu prevederile art.8, alin.(2) Legea nr.397 din 16 octombrie 2003 cu privire la finanțe publice locale, care prevede că, „*cheltuielile pentru construirea și întreținerea drumurilor în localități, trebuie să fie finanțate din mijloacele bugetului orașului. Procurarea lucrărilor și serviciilor trebuie să se efectueze din partea Primăriei în conformitate cu prevederile Legii nr.96 din 13 aprilie 2007 privind achiziții publice*”. (f.d.124-125, vol.II).

Totodată prin deciziile din 25 martie 2014, 27 mai 2014, 21 octombrie 2014, 09 decembrie 2014 și 19 aprilie 2016, Consiliului local recunoaște faptul măririi costului de bilanț al drumului I. Soltis, precum și livrării de către SA „Montaj” a plăcilor și necesitatea de a achita pentru ele, însă neîndeplinirea obligației este

condiționată de lipsa mijloacelor în buget (f.d.91-96, vol.III)

Mai mult, drumurile, inclusiv și strada I. Solfis au fost transmise la balanța primăriei orașului, de aceea suma încasată de la ÎM„GCL or.Ceadfir-Lunga” e necesară să fie stinsă pe contul bugetului orașenesc.

Acest fapt este susținut și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Culeva Maria, care a menționat că, în actele tenderului a fost indicat că, finanțarea lucrărilor se va realiza din bugetul regional. În aprilie 2014 Consiliul orașenesc a adoptat decizia privind stingerea datoriei pentru amenajare, inclusiv datoria pe plăci, însă banii nu au fost transferați. Ulterior, la nenumăratele adresări către Primărie pe chestiunea respectivă, i s-a refuzat în legătură cu lipsa mijloacelor financiare.

Colegiul judiciar constată că, la momentul semnării de către Bratan Gheorghe a contractului de vânzare-cumpărare privind livrarea plăcilor din beton armat la 11 ianuarie 2010, plăcile deja erau montate pe str.I. Solfis (noiembrie 2008), astfel, Bratan Gheorghe a perfectat documentar acțiunile deja executate. Motiv din care Colegiul judiciar apreciază critic opinia instanței de fond că în urma unor acțiuni intenționate ale directorului Bratan Gheorghe a fost cauzat un prejudiciu material întreprinderii.

Mai mult, partea vătămată ÎM„GCL or.Ceadfir-Lunga” și-a retras acțiunea civilă, în acest sens depunând cerere de retragere a acțiuni în instanța de apel.

Potrivit prevederilor art. 8, alin.(3) Cod de procedură penală, *”concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”*.

Potrivit art. 24, alin.(2), (3) Cod de procedură penală, *”instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii”*. *”Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”*.

Art. 389, alin.(1) Cod de procedură penală reglementează că, *”sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”*.

Analizând învinuirea înaintată inculpatului Bratan Gheorghe cu referire la cauzarea prejudiciului ÎM„GCL or.Ceadfir-Lunga” pentru procedurile de executare a Deciziei Curții de Apel din 14 decembrie 2013, în sumă de 18112 lei 33 bani, prin prisma probelor administrate la materialele dosarului, instanța de apel constată că aceasta nu și-a găsit confirmarea. Procurorul nu a dovedit intenția lui Bratan Gheorghe pentru a cauza respectivul prejudiciu. În acest sens este de menționat că, la momentul executării hotărârii judecătorești din 14 decembrie 2013, pentru încasarea sumei de 18112 lei 33 bani Bratan Gheorghe nu deținea funcția de director la ÎM„GCL or.Ceadfir-Lunga”.

Probele la care procurorul face referire ca decisive și care se raportează la celelalte probe prezentate în susținerea învinuirii și puse la baza condamnării, relevate în cuprinsul sentinței, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu prezintă garanții de probare certă și concludentă a vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Prin urmare, în cauză n-au fost prezentate probe ce ar servi la constatarea vinovăției inculpatului și în atare situație, cu certitudine se constată că prin ansamblul de probe cercetate de prima instanță, verificate și reapreciate de instanța de apel nu se confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, motiv pentru care, potrivit prevederilor articolului 389, alin.(1) Cod de procedură penală, este inadmisibilă condamnarea inculpatului și, respectiv se impune achitarea acestuia din motivul, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de articolul 328, alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal consideră că, prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Bratan Gheorghe în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective. Concluziile instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logică întemeiată pe aceste probe.

În acest sens, Colegiul reiterează că vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, în garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

După cum Colegiul a expus mai sus, ansamblul materialului probator administrat în cauză nu conduce la o concluzie certă privind vinovăția inculpatului în fapta ce i se impută.

Astfel, Colegiul penal a conchis că învinuirea adusă lui Bratan Gheorghe nu este bazată pe probe incontestabile directe și pertinente ce ar confirma vinovăția acestuia, iar potrivit art. 8, alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. În acest aspect, instanța de apel concluzionează că, fapta lui Bratan Gheorghe nu întrunește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (3) lit.d) Cod penal potrivit învinuirilor formulate de către procuror și a art. 328, alin. (1) Cod penal potrivit constatărilor făcute de către instanța de prim nivel.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art. art. 390 alin. (1) pct. 2), 413-414; 415, alin. (1), pct. (2); 417-418 Cod de procedură penală Colegiul penal -

DE C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Bancov Ivan în interesele inculpatului Bratan Gheorghe.

Se casează sentința Judecătorei Ceadr-Lunga, din 02 decembrie 2016, în privința inculpatului Bratan Gheorghe XXXX, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită Bratan Gheorghe XXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (3) lit.d) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Corpurile delictive: contractul nrxxxxx încheiat între ÎM „GCL or.Ceadr-Lunga” și SA „Montaj”, factura de expediție a mărfurilor seriaxxxx din 01 februarie 2010 și decizia Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2013 să fie păstrate la materialele cauzei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la 10 aprilie 2018, ora 12:30.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ruslan Petrov

Judecătorii

Tudor Berdila

Ion Dănăilă