Dosarul nr. 21r-310/25 /1-25011945-02-21r-02042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător Dadu Ion

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecător Marcel Juganari
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele condamnatului Jeliuc Nazar, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău, privind anunţarea în căutare a condamnatului Jeliuc Nazar.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 30.01.2025 – 13.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 02.04.2025 – 18.07.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 29 ianuarie 2025, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, prin care se solicită anunţarea în căutare a condamnatului Jeliuc Nazar *****, în legătură cu faptul eschivării de la executarea pedepsei stabilite prin sentinţa judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani cu nr.1-2063/2022, cu privire la condamnarea lui Jeliuc Nazar *****, iar Biroul de Probaţiune ar fi anunţat instanţa de judecată despre primirea sentinţei spre executare.

2. În motivarea demersului, se invocă că condamnatul a fost citat legal pentru data de 11 noiembrie 2024, 26 noiembrie 2024 de a se prezenta la Biroul de probaţiune Chişinău însă acesta nu s-a prezentat.

3. Ulterior, la data de 22 noiembrie 2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamantului, mun.Chişinău, str. N. Russo nr. 14, ap. *****, la momentul verificării la domiciliu s-a constatat că nimeni nu se afla, a fost lăsată citaţie de a se prezenta la Biroul de Probaţiune Chişinău. La data de 22 noiembrie 2024 a avut o discuţie telefonică cu proprietara apartamentului nr. *****, doamna Balan Cristina d-ei a explicat că cet.Jeliuc Nazar nu locuieşte pe adresa dată din anul 2022, d-lui este plecat peste hotare, unde nu ştie că nu comunică între ei.

4. La solicitarea adresată Inspectoratului de poliţie sectorului Rîşcani mun. Chişinău, a informat că la moment nu deţin careva informaţii referitoare la cet. Jeliuc Nazar ***** domiciliat mun. Chişinău, str. N. Russo nr. 14, ap. *****.

5. La 23 ianuarie 2025 a fost verificat în baza de date ACCES, referitor la viza de reşedinţă şi trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, datele despre viza de reşedinţă sunt r. Cahul, s. Roşu.

6. Informaţia de la poliţia de frontiera arată că condamnatul Jeliuc Nazar la data de 06 august .2022, a ieşit din ţară prin punctul de trecere PTF Leuşeni-Albiţa-Auto.

7. La 23 ianuarie 2025, a fost verificat în baza de date a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, din informaţia obţinută rezultă faptul că acesta la moment nu se deţine în peniteciarele din Republica Moldova.

8. La 23 ianuarie 2025, cet.Jeliuc Nazar ***** a fost verificat în baza de date a contravenţiilor dar pe numele lui nu au fost înregistrate careva contravenţii.

9. La solicitarea adresată Primăriei s.Roşu, r. Cahul a primit răspuns că cet. Jeliuc Nazar ***** a.n.*****, nu locuieşte pe teritoriul s. Roşu, este plecat peste hotare.

10. În acest sens, au fost întreprinse măsurile necesare şi posibile în scopul citării condamnatului şi punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul pînă în prezent se eschivează de la executarea pedepsei sub formă de 240 de ore muncă neremunerată în folocul comunităţii. Se consideră că cele relatate dovedesc cu certitudine că Jeliuc Nazar ***** s-a manifestat prin ignorarea acestei încrederi, se eschivează cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale stabilite prin sentinţa de condamnare din 17 mai 2024, nu s-a prezentat pentru a executa orele de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025, s-a admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău. S-a anunțat în căutare condamnatul Jeliuc Nazar *****, d.n. *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. Nadejda Russo nr. 14, ap. *****.

Exercitarea căii de atac

12. La 14 martie 2025, avocatul Asandei Dorin în interesele condamnatului Jeliuc Nazar a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

13. În motivarea recursului indică în esență, că instanța de fond nu a demonstrat eschivarea cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Potrivit apărării, simpla neprezentare la Biroul de Probațiune nu este suficientă pentru a concluziona asupra unei conduite intenționate de sustragere, în lipsa unor probe clare care să ateste această atitudine.

14. Un alt aspect invocat privește de apărător, îl privește încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, întrucât demersul Biroului de Probațiune a fost examinat în lipsa condamnatului, care nu a avut posibilitatea să prezinte explicații, să formuleze obiecții sau să administreze probe în apărarea sa.

15. Totodată, invocă faptul că autoritățile nu au prezentat suficiente dovezi privind imposibilitatea de localizare a condamnatului. Informațiile obținute prin verificări în bazele de date sau răspunsurile de la autoritățile locale nu demonstrează cu certitudine că acesta se ascunde sau că ar exista o sustragere efectivă. În opinia apărării, măsurile întreprinse de Biroul de Probațiune nu au fost exhaustive, neexistând o căutare efectivă conform cerințelor legii.

16. Totodată, susține că anunțarea în căutare s-a dispus fără o examinare temeinică a caracterului proporțional și necesar al unei astfel de măsuri. Instanța de fond nu a analizat în mod riguros toate circumstanțele cauzei și nu a motivat suficient soluția adoptată.

Procedura de examinare în instanța de recurs

17. Conform art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

18. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

19. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

20. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.
21. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
22. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs

23. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Asandei Dorin în interesul condamnatului Jeliuc Nazar, din următoarele considerente*.

24. Conform art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.
25. Potrivit art. 172 din Codul de executare, (1) Trimiterea hotărîrilor judecătoreşti spre executare revine instanţei care a judecat cauza în primă instanţă. (2) Hotărîrea privind pedeapsa închisorii sau detenţiunii pe viaţă în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea ei definitivă, nu se afla în stare de arest preventiv se trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului pentru escortarea lui la locul de deţinere.
26. Potrivit art. 196 din Codul de executare, (1) Instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea de condamnare la închisoare şi dispoziţia de executare administraţiei locului de deţinere a condamnatului. (2) Administraţia locului de deţinere, în termen de 15 zile de la primirea dispoziţiei de executare, trimite condamnatul în penitenciar. La stabilirea penitenciarului se va da prioritate penitenciarului situat mai aproape de localitatea de domiciliu sau reşedinţă a condamnatului ori de altă localitate solicitată în scris de acesta. Solicitarea respectivă se anexează la dosarul personal al condamnatului. (3) Hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la

rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art. 64 alin. (5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. (4) Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. (5) Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

27. *În speță*, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, Jeliuc Nazar a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 2641 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024, recursul avocatului Breazu Sergiu în interesul condamnatului Jeliuc Nazar a fost respins, fiind menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 mai 2024.

28. Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Jeliuc Nazar a fost citat pentru a se prezenta în incinta Biroului de probațiune Chișinău, Direcția pedepse comunitare, însă nu s-a prezentat nici la data de 11 noiembrie nici la data de 26 noiembrie 2024.

29. Totodată, la data de 22 noiembrie 2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului, mun. Chişinău, str. N. Russo nr. 14, ap. *****, la momentul verificării la domiciliu s-a constatat că nimeni nu se afla, a fost lăsată citaţie de a se prezenta la Biroul de Probaţiune Chişinău. La data de 22 noiembrie 2024 a avut o discuţie telefonică cu proprietara apartamentului nr. *****, doamna Balan Cristina d-ei a explicat că cet. Jeliuc Nazar nu locuieşte pe adresa dată din anul 2022, d-lui este plecat peste hotare, unde nu ştie că nu comunică între ei.

30. La solicitarea adresată Inspectoratului de poliţie sectorului Rîşcani mun.Chişinău, a informat că la moment nu deţin careva informaţii referitoare la cet. Jeliuc Nazar ***** domiciliat mun. Chişinău, str. N. Russo nr. 14, ap. *****.

31. Potrivit informațiilor extrase din baza de date ACCES, la 23 ianuarie 2025, referitor la viza de reşedinţă şi trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, datele despre viza de reşedinţă sunt r. Cahul, s. Roşu. Totodată, potrivit informaţiei de la poliţia de frontiera condamnatul Jeliuc Nazar la data de 06 august 2022, a ieşit din ţară prin punctul de trecere PTF Leuşeni-Albiţa-Auto.

32. Totodată, urmare verificării bazei de date a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, s-a constatat, că la 23 ianuarie 2025, rezultă faptul că acesta la moment

nu se deţine în peniteciarele din Republica Moldova. La fel, la 23 ianuarie 2025, cet. Jeliuc Nazar ***** a fost verificat în baza de date a contravenţiilor dar pe numele lui nu au fost înregistrate careva contravenţii.

33. La solicitarea adresată Primăriei s. Roşu, r .Cahul, se atestă că cet. Jeliuc Nazar ***** a.n.*****, nu locuiește pe teritoriul s. Roşu, este plecat peste hotare.

34. Corespunzător circumstanțelor de fapt și de drept reținute supra, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond de a anunța în căutare condamnatul Jeliuc Nazar, este una legală, întemeiată și justificată. Or, condamnatul Jeliuc Nazar a demonstrat o atitudine de eschivare a executării pedepsei de închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024.

35. Totodată, Colegiul penal atestă că orice alte măsuri procesuale destinate localizării și capturării condamnatei s-au dovedit a fi ineficiente. Or, după cum rezultă din probatoriul administrat la materialele cauzei, condamnatul Jeliuc Nazar a părăsit teritoriul Republicii Moldova, fiind conștientă de faptul că pe rolul instanței de judecată se află cauza penală de învinuire în privința sa.

36. Cât privește argumentele expuse de către avocatul Asandei Dorin în interesul condamnatului Jeliuc Nazar în cererea de recurs, Colegiul penal notează că, ccontrar argumentelor invocate, instanța de fond a constatat în mod corect existența unor indicii temeinice privind eschivarea cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Din materialele dosarului rezultă că Jeliuc Nazar ***** nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune în pofida mai multor citații legale, nu a comunicat în niciun mod cu autoritățile, a fost căutat la domiciliul declarat fără succes, iar ulterior s-a stabilit că a părăsit teritoriul Republicii Moldova. Toate aceste elemente, coroborate, justifică concluzia unei conduite intenționate de sustragere, nefiind vorba de o simplă omisiune sau neglijență.

37. Cu referire la argumentul precum că, nu s-ar fi depus suficiente eforturi pentru localizarea condamnatului, Colegiul penal reține, că au fost întreprinse acțiuni investigative de către Biroul de Probațiune și alte autorități competente: verificări în registrele de evidență, interpelări adresate Poliției de Frontieră, Inspectoratului de Poliție, Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și autorităților locale din ultima localitate de domiciliu a condamnatului. Din datele obținute rezultă că acesta a părăsit țara încă din anul 2022, fără a reveni și fără a-și onora obligațiile legale, fapt ce confirmă imposibilitatea reală a localizării sale și justifică anunțarea în căutare.

38. Critica privind lipsa unei evaluări a proporționalității măsurii este de asemenea nefondată, întrucât instanța a analizat în mod corect necesitatea dispunerii căutării, având în vedere lipsa oricărei cooperări din partea condamnatului, caracterul executoriu al

hotărârii judecătorești și lipsa altor mijloace viabile de localizare. Măsura dispusă este legală, proporțională și justificată de interesul public privind executarea hotărârilor judecătorești.

39. Corespunzător circumstanțelor de fapt și de drept reținute supra, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond de a anunța în căutare condamnatul Jeliuc Nazar, este una legală, întemeiată și justificată. Or, condamnatul Jeliuc Nazar a demonstrat o atitudine de eschivare a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024 și decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024.

40. În ceea ce privește motivarea instanței de fond, aceasta a fost clară, logică și temeinic fundamentată în drept, fiind indicată situația de fapt constatată, și anume eschivarea condamnatului de la contactul cu organul de probațiune și imposibilitatea localizării sale, și temeiurile legale aplicabile, inclusiv art. 263 din Codul de executare și art. 469-471 Cod de procedură penală. Instanța a expus în mod adecvat motivele care justifică anunțarea în căutare, în deplin acord cu cerințele de motivare prevăzute de lege și jurisprudență.

41. În raport cu încheierea primei instanțe, Colegiul penal constată că motivarea soluției pronunțate este una detaliată și justificată în ceea ce privește circumstanțele relevante.

42. În conformitate cu jurisprudența constată a Curții Europene pentru Drepturile Omului, într-o asemenea situație, nu mai este necesară o reevaluare a argumentelor primei instanțe. Dacă instanța de fond și-a justificat decizia, indicând clar motivele care o susțin, pentru a permite părților să își exercite dreptul de recurs, instanța superioară poate, în principiu, să se bazeze pe raționamentele primei instanțe.

43. Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal confirmă legalitatea încheierii primei instanțe, argumentele invocate de recurent în recurs având un caracter declarativ, exprimându-și doar dezacordul față de decizia contestată, fără a aduce argumente convingătoare. Circumstanțe în care, recursul formulat urmează a fi respins ca nefondat.

44. În conformitate cu art. 448, 449 alin. (1), pct. 1) din Codul de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele condamnatului Jeliuc Nazar, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025 cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului Jeliuc Nazar.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc