Dosarul nr. 5r-632/2026
4-26021490-12-5r-23022026

Hotărîre
În numele Legii

30 iunie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Ghramez;
Cu participarea: contestatarei Chirișa Angela și a agentului constatator Anton Sochircă;
În lipsa: persoanei interesate Vladislav Suvac;
Examinând în ședință publică, contestația declarată de Chirița Angela împotriva decizie din 13 februarie 2026 cu nr.02/26-2547, emisă de agentul constatator din cadrul CNA Iurie Nicolaev, prin care acesta a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Vladisloav Suvac pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(l) Cod contravenţional, instanța -

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Iurie Nicolaev a emis decizia privind încetarea procesului contravențional în privința lui Vladisloav Suvac pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(l) Cod contravenţional.

La data de 16 februarie 2026 petenta, Chirița Angela a înaintat o contestație în dezacord cu decizia emisă din 13 februarie 2026.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochirca fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei contestate.

În cadrul ședinței de judecată petenta Chirița Angela a susținut integral contestația înaintată, motivele invocate în conținutul acesteia, pledând pentru admiterea contestației.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale la etapa de primire în procedură, judecătorul consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, din considerentele expuse *infra*.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Petenta Chirița Angela susține că agentul constatator a calificat în mod greșit sesizarea sa drept proces contravențional, fără a aplica dispozițiile art. 274 din Codul de procedură penală și fără a examina existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 327, art. 190 și art. 191 din Codul penal.

Aceste argumente nu pot fi reținute, or, potrivit art. 448 din Codul contravențional, obiectul controlului judecătoresc îl constituie legalitatea și temeinicia deciziei agentului constatator în limitele competențelor conferite acestuia de lege. Instanța nu poate substitui organul de urmărire penală sau procurorul în aprecierea oportunității pornirii urmăririi penale și nici nu poate dispune direct pornirea urmăririi penale ori încadrarea juridică a faptelor în dispozițiile Codului penal.

Din materialele dosarului rezultă că agentul constatator a examinat sesizarea, a administrat explicațiile persoanelor implicate, a analizat înscrisurile depuse și a concluzionat că nu au fost identificate suficiente date care să justifice existența elementelor constitutive ale contravenției examinate.

Simplul dezacord al petentei cu aprecierea probelor și cu concluziile agentului constatator nu constituie, prin el însuși, temei pentru anularea deciziei contestate.

Referitor la susținerile privind existența infracțiunilor prevăzute de art. 327, art. 190 și art. 191 Cod penal, instanța constată că acestea reprezintă aprecieri juridice formulate de petentă. Existența sau inexistența elementelor constitutive ale unei infracțiuni poate fi stabilită numai în cadrul procedurii penale, de către organele competente, în condițiile Codului de procedură penală. În prezenta procedură, instanța nu este învestită cu verificarea existenței răspunderii penale a persoanelor indicate în contestație.

Totodată, din conținutul materialelor rezultă că principalele nemulțumiri ale contestatoarei privesc neplata drepturilor salariale, legalitatea numirii administratorului ÎM „Salubritate”, precum și legalitatea unor acte administrative emise de autoritățile administrației publice locale. Aceste aspecte țin, în principal, de raporturile juridice de muncă și de legalitatea actelor administrative, pentru care legislația prevede căi procesuale distincte de contestare.

Instanța reține că existența unui litigiu de muncă ori a unor divergențe privind executarea obligațiilor salariale nu conduce automat la concluzia existenței unei infracțiuni de abuz de serviciu, escrocherie sau delapidare, în lipsa unor probe suficiente care să confirme întrunirea tuturor elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

Cu privire la pretinsa încălcare a art. 274 Cod de procedură penală, instanța constată că prezentul control judiciar privește exclusiv legalitatea deciziei emise în procedura contravențională. Eventualele nemulțumiri privind modalitatea de examinare a unei sesizări penale sau privind neînceperea urmăririi penale urmează a fi valorificate prin mijloacele procedurale prevăzute de Codul de procedură penală, neputând face obiectul controlului exercitat în temeiul art. 448 Cod contravențional.

Instanța mai reține că susținerile petentei Chirița Angela privind pretinsa favorizare a unor persoane, existența unor interese personale, a unor grupuri de persoane ori a altor infracțiuni nu sunt susținute, în cadrul prezentei proceduri, de probe obiective suficiente care să permită concluzia că decizia contestată este nelegală.

În consecință, instanța apreciază că argumentele invocate în contestație exprimă, în esență, dezacordul acesteia față de concluziile agentului constatator, fără a demonstra existența unor încălcări procedurale ori materiale de natură să atragă anularea deciziei contestate.

Prin urmare, instanța constată că Decizia nr. 02/26-2547 din 13.02.2026 a fost emisă în limitele competenței legale a agentului constatator și nu au fost identificate temeiuri care să justifice anularea acesteia în condițiile art. 448 Cod contravențional.

Pentru aceste motive, contestația declarată de Chirița Angela împotriva decizie din 13 februarie 2026 cu nr.02/26-2547, emisă de agentul constatator din cadrul CNA Iurie Nicolaev, prin care a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Vladisloav Suvac pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(l) Cod contravenţional urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Chirița Angela împotriva decizie din 13 februarie 2026 cu nr.02/26-2547, emisă de agentul constatator din cadrul CNA Iurie Nicolaev, prin care a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Vladislav Suvac pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(l) Cod contravenţional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***