

Dosar nr. 1-101/2021 (PIGD: 1-21077968-09-1-26052021)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

08 decembrie 2021

oraşul Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Tatiana CARAS,-

cu participarea:

inculpatei – AMBROS Lucia;

acuzatorului de stat, procurorul – BURCOVSCHI Nicolae;

apărătorului inculpatei, avocatul – PALADI Tudor;

reprezentantul părţilor vătămate, în baza de procură – BOGDAN Natalia,-

reprezentantului părţilor vătămate, în bază de mandat avocaţial, avocatul DRAGOMIR Petru,-

în lipsa:

părţii vătămate – BOGDAN Andrian, legal citat;

părţii vătămate – BOGDAN Irina, legal citată;

părţii vătămate – NICHITOVSKI Nicolae, legal citat,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privinţa inculpatei:

AMBROS Lucia Dumitru, născută la *****, IDNP *****, originară din oraşul Făleşti, domiciliată în ***** (*de facto* locuieşte în *****), studii superioare, angajată la consiliul raional Făleşti, în calitate de specialist în Secţia relaţii funciare

și cadastru, căsătorită, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, fără antecedente penale, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) de la data 26 mai 2021 (data înregistrării cauzei în instanță) și până la data de 08 decembrie 2021 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul BURCOVSCHI Nicolae, a pledat pentru următoarele:

A o recunoaște vinovată pe AMBROS Lucia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și de a înceta urmărirea penală în privința acesteia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

A o recunoaște vinovată pe AMBROS Lucia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (în redacția în vigoare la ziua săvârșirii faptei incriminate - 25 august 2015), cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, în baza acestor norme ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10.000 lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

A o recunoaște vinovată pe AMBROS Lucia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, în baza acestor norme ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalent a 67.500 lei, fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, pentru concurs de infracțiuni, ai stabili Luciei AMBROS pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale, echivalent a 70.000 lei,

fără privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Corpurile delictive – copia deciziei nr. 1/9 din 20 decembrie 2012, procesul-verbal nr. 1 din 20 februarie 2012 și copia deciziei nr. 1/8 din 20 decembrie 2012, copiile contractelor de vânzare-procurare nr. 4329 din 27 iunie 2009, nr. 1089 din 17 februarie 2009, nr. 2592 din 04 martie 2008, nr. 2196 din 23 februarie 2008, nr. 5302 din 06 august 2009, nr. 67 din 02 martie 2011 nr. 4274 din 10 august 2008, nr. 10005 din 08 noiembrie 2008 a terenurilor agricole cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și copiile dosarelor cadastrale a acestor terenuri agricole, după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Apărătorul PALADI Tudor, a pledat pentru încetarea procesului penal în partea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală. Iar în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei AMBROS Lucia a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 2 ani, dar cu suspendarea condiționată a executării acesteia, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 1 an.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. AMBROS Lucia Dumitru, în perioada de timp 2014-2017, deținând funcția de registrator șef al Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, fiind abilitată conform fișei de post și actelor normative în vigoare să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării sau respingerii înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile în modul stabilit,

acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu primarul *****, GANEA Ghenadie, care este persoană cu funcție de demnitate publică, a comis o infracțiune continuă de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel fiind responsabilă de respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) lit. a), c), d), e), din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, care prevede că *structurile teritoriale ale Agenției Servicii Publice (organele cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale) întocmesc și actualizează planul cadastral și planul geometric; întocmesc dosarul cadastral al fiecărui bun imobil și alte documente necesare ținerii cadastrului; efectuează înregistrarea de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora în registrul bunurilor imobile; transmit datele registrului bunurilor imobile în banca centrală de date a cadastrului; furnizează, în modul stabilit, persoanelor fizice și juridice, autorităților publice informația cadastrală privind bunurile imobile și drepturile asupra lor, având în același timp și alte atribuții de servicii potrivit actelor normative ce reglementează activitatea sa, conform art. 12 alin. (8) și (8¹) din Legea nr. 1543-XIII din 25.02.1998 pe lângă atribuțiile de administrare, fiind abilitată în exercițiul funcțiunii cu următoarele atribuții, după cum urmează: să solicite documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui; să decidă în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective; să eliberează extrase din registrul bunurilor imobile; în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită Agenției Servicii Publice înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora; corectează, în modul stabilit la art. 38, greșelile din registrul bunurilor imobile; având și alte atribuții conform legislației în vigoare, fără a ține cont de prevederile art. 11 alin. (5), art. 18, 28, 29, art. 30, 31 alin. (1) pct. i), f) f¹) din Legea cadastrului bunurilor imobile care prevede *modul și etapele înregistrării dreptului asupra bunului imobil de către persoana responsabilă din cadrul organelor cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale, perfectează cereri de înregistrare numai în cazul achită rării serviciului solicitat, respinge actele prezentate spre înregistrare, dacă drepturile solicitate spre înregistrare sunt înregistrate pe numele altor persoane și datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru*, acționând din interes personal, cunoscând din cuvintele primarului *****, GANEA Ghenadie*

***** ce reprezintă prin sine acte publice, astfel, la data de 27.05.2014 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa OCT Fălești “înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral ***** cu suprafața de 1.1806 ha, înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Ion Vladimir, deși de facto acest teren agricol aparținea lui NICHITOVSCHI Nicolae.

La data de 25.08.2015 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa OCT Fălești, “înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral ***** cu suprafața de 1.2781 ha, astfel înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Ghenadie Vladimir, deși de facto acest teren agricol aparținea lui NICHITOVSCHI Nicolae.

La data de 25.08.2014 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa OCT Fălești “înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral ***** cu suprafața 1.2701 ha, astfel înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Ion Vladimir, deși de facto acest teren agricol aparținea lui BOGDAN Andrian.

La data de 18.11.2014 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa OCT Fălești “înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, cu suprafața de 2.3613, astfel înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Gheorghe Ghenadie, deși de facto acest teren aparținea lui NICHITOVSCHI Nicolae.

La data de 22.11.2014 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa OCT Fălești „înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral ***** cu suprafața de 0.2372 ha, astfel înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Gheorghe Ghenadie, deși de facto acest teren agricol aparținea lui BOGDAN Andrian.

La data de 26.12.2017 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa OCT Fălești, “înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral ***** , cu suprafața de S-0.1754 ha, astfel înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Ghenadie Vladimir, deși de facto acest teren agricol aparținea lui BOGDAN Andrian.

La data de 26.12.2017 AMBROS Lucia Dumitru a aplicat parafa “înregistrat” și a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral ***** cu suprafața de S-0.1754 ha, astfel înregistrând dreptul de proprietar al acestui teren agricol pe GANEA Gheorghe Ghenadie, deși

de facto acest teren agricol aparținea lui BOGDAN Andrian.

În așa mod, Ambros Lucia Dumitru, aplicând parafa OCT Fălești „înregistrat” pe titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricole sus menționate și semnându-le, a confirmat niște date vădit false, care nu corespund adevărului și a atribuit acestor acte statut de document oficial care confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile de către GANEA Ghenadie Valdimir, GANEA Gheorghe Ghenadie și GANEA Ion Vladimir.

2. AMBROS Lucia Dumitru, în perioada anilor 2014-2015, deținând funcția de registrator șef al Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, abilitată conform fișei de post și actelor normative în vigoare să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile în modul stabilit, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu primarul *****, GANEA Ghenadie, care este persoană cu funcție de demnitate publică, a comis o infracțiune continuă de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel fiind responsabilă de respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) lit. a), c), d), e), din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, care prevede că *structurile teritoriale ale Agenției Servicii Publice (organele cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale) întocmesc și actualizează planul cadastral și planul geometric; întocmesc dosarul cadastral al fiecărui bun imobil și alte documente necesare tinerii cadastrului; efectuează înregistrarea de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora în registrul bunurilor imobile; transmit datele registrului bunurilor imobile în banca centrală de date a cadastrului; furnizează, în modul stabilit, persoanelor fizice și juridice, autorităților publice informația cadastrală privind bunurile imobile și drepturile asupra lor, având în același timp și alte atribuții de servicii potrivit actelor normative ce reglementează activitatea sa, conform art. 12 alin. (8) și (8¹) din Legea nr. 1543-XIII din 25.02.1998 pe lângă atribuțiile de administrare, fiind abilitată în exercițiul funcțiunii cu următoarele atribuții, după cum urmează: să solicite documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui; să decidă în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau*

*modificarea înscrierii respective; să eliberează extrase din registrul bunurilor imobile; în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită Agenției Servicii Publice înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora; corectează, în modul stabilit la art. 38, greșelile din registrul bunurilor imobile; având și alte atribuții conform legislației în vigoare, fără a ține cont de prevederile art. 11 alin. (5), art. 18, 28, 29, art. 30, 31 alin. (1) pct. i), f), f¹) din Legea cadastrului bunurilor imobile care prevede modul și etapele înregistrării dreptului asupra bunului imobil de către persoana responsabilă din cadrul organelor cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale, perfectează cereri de înregistrare numai în cazul achitării serviciului solicitat, respinge actele prezentate spre înregistrare, dacă drepturile solicitate spre înregistrare sunt înregistrate pe numele altor persoane și datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, fiind persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu, contrar obligațiilor sale de serviciu, cunoscând din cuvintele primarului *****, GANEA Ghenadie Vladimir, că terenurile agricole cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de 0.2372 ha, ***** cu suprafața de 2.3613, *****, cu suprafața de 1.1806 ha, ***** cu suprafața de 1.2781 ha, ***** cu suprafața de 1.2701 ha, amplasate în extravilanul ***** nu sunt prelucrate și proprietarii au lăsat fără îngrijire aceste terenuri agricole, prin înțelegere prealabilă cu primarul *****, GANEA Ghenadie Vladimir (condamnat prin sentință irevocabilă emisă într-o procedură aparte) au elaborat un plan infrațional de deposedare a proprietarilor de aceste terenuri agricole.*

Astfel, în vederea realizării scopului infrațional, pe parcursul anilor 2014-2015 GANEA Ghenadie Vladimir, activând în calitate de primar al *****, în numărate rânduri, săvârșind neîntrerupt timp nedeterminat activități infraționale, a falsificat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricole cu următoarele numere cadastrale: ***** cu suprafața de 0.2372 ha, ***** cu suprafața de 2.3613, ***** cu suprafața de 1.1806 ha, ***** cu suprafața de 1.2781 ha, ***** cu suprafața de 1.2701 ha, amplasate în extravilanul *****, indicând dreptul de proprietate asupra acestor terenuri agricole pe numele său, a fiului, GANEA Gheorghe Ghenadie și a fratelui său, GANEA Ion Vladimir, în pofida faptului că proprietarii de facto al acestor terenuri agricole erau BOGDAN Andrian și NICHITOVSCI Nicolae, în aceeași perioadă de timp el a transmis titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricol sus

menționate, registratorului-șef al Oficiului Cadastral teritorial Fălești, AMBROS Lucia Dumitru, care la rândul ei, ignorând și încălcând normele de drept expuse supra și procedura de înregistrare a bunului imobil în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice, în lipsa cererilor persoanelor implicate în tranzacție, în lipsa actelor necesare, în lipsa contractului de vânzare-cumpărare, în lipsa bonului de plată pentru serviciile solicitate, fără nici un temei legal, folosind intenționat situația de serviciu, săvârșind neîntrerupt, timp nedeterminat activități infracționale, abuziv la data de 27.05.2014 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, la data de 25.08.2014 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, la data de 25.08.2015 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, la data de 18.11.2014 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, la data de 22.11.2014 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, cauzând astfel proprietarilor de facto a acestor terenuri agricole BOGDAN Andrian, BOGDAN Irina și NICHITOVSCI Nicolae prejudiciu material în sumă de 550 000 lei, ce constituie daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

3. AMBROS Lucia Dumitru, în perioada anului 2017, deținând funcția de registrator șef al Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, abilitată conform fișei de post și actelor normative în vigoare să examineze documentele ce confirmă drepturile asupra bunului imobil, să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile în modul stabilit, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu primarul *****, GANEA Ghenadie (condamnat deja prin sentință irevocabilă emisă într-o procedură aparte), care este persoană cu funcție de demnitate publică, a comis o infracțiune de abuz

de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, fiind responsabilă de respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) lit. a), c), d), e), din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, care prevede că *structurile teritoriale ale Agenției Servicii Publice (organele cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale) întocmesc și actualizează planul cadastral și planul geometric; întocmesc dosarul cadastral al fiecărui bun imobil și alte documente necesare tinerii cadastrului; efectuează înregistrarea de stat a bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora în registrul bunurilor imobile; transmit datele registrului bunurilor imobile în banca centrală de date a cadastrului; furnizează, în modul stabilit, persoanelor fizice și juridice, autorităților publice informația cadastrală privind bunurile imobile și drepturile asupra lor, având în același timp și alte atribuții de servicii potrivit actelor normative ce reglementează activitatea sa, conform art. 12 alin. (8) și (8¹) din Legea nr. 1543-XIII din 25.02.1998 pe lângă atribuțiile de administrare, fiind abilitată în exercițiul funcțiunii cu următoarele atribuții, după cum urmează: să solicite documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui; să decidă în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective; să eliberează extrase din registrul bunurilor imobile; în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită Agenției Servicii Publice înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora; corectează, în modul stabilit la art. 38, greșelile din registrul bunurilor imobile; având și alte atribuții conform legislației în vigoare, fără a ține cont de prevederile art. 11 alin. (5), art. 18, 28, 29, art. 30, 31 alin. (1) pct. i), f), f¹) din Legea cadastrului bunurilor imobile care prevede modul și etapele înregistrării dreptului asupra bunului imobil de către persoana responsabilă din cadrul organelor cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale, perfectează cereri de înregistrare numai în cazul achită rării serviciului solicitat, respinge actele prezentate spre înregistrare, dacă drepturile solicitate spre înregistrare sunt înregistrate pe numele altor persoane și datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, fiind persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu, acționând în interesul unor terțe persoane, contrar obligațiilor sale de serviciu, cunoscând din cuvintele primarului ******, GANEA Ghenadie Vladimir, că terenul agricol cu nr. cadastral

***** cu suprafața de 0.1754 ha și terenul agricol cu număr cadastral ***** cu suprafața de 0.1754 ha, amplasate în extravilanul *****, nu sunt prelucrate și proprietarii au lăsat fără îngrijire aceste terenuri agricole, prin înțelegere prealabilă cu primarul *****, GANEA Ghenadie Vladimir (condamnat deja printr-o sentință irevocabilă emisă într-o procedură aparte) au elaborat un plan infrațional de deposedare a proprietarilor de aceste terenuri agricole.

Astfel, în vederea realizării scopului infrațional, pe parcursul anului 2017 GANEA Ghenadie Vladimir, activând în calitate de primar al *****, în numărate rânduri a falsificat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricole cu următoarele numere cadastrale: ***** cu suprafața de 0.1754 ha și ***** cu suprafața de 0.1754 ha, amplasate în extravilanul *****, indicând dreptul de proprietate asupra acestor terenuri agricole pe numele său și a fiului, GANEA Gheorghe Ghenadie, necăutând la faptul că proprietarul de facto al acestor terenuri agricole era BOGDAN Andrian, pe care în același an le-a transmis registratorului- șef al Oficiului Cadastral Teritorial Fălești, AMBROS Lucia Dumitru, care la rândul ei, ignorând și încălcând normele de drept expuse supra și procedura de înregistrare a bunului imobil în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice, în lipsa cererii persoanelor implicate în tranzacție, în lipsa actelor necesare, în lipsa contractului de vânzare-cumpărare, în lipsa bonului de plată pentru serviciile solicitate, fără nici un temei legal, folosind intenționat situația de serviciu în interesul terțelor persoane, abuziv la data de 26.12.2017 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu număr cadastral *****, cauzând astfel proprietarilor de facto a acestor terenuri agricole, BOGDAN Andrian și BOGDAN Irina un prejudiciu material în sumă de 30 000 lei, ce constituie daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

4. În ședința de judecată din 08 noiembrie 2021 inculpata **AMBROS Lucia**, asistată de apărătorul PALADI Tudor, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele infraționale conform învinuirii

formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

5. Prin încheierea protocolară din 08 noiembrie 2021, instanța a admis cererea inculpatei și a dispus judecarea cauzei în privința acesteia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

6. Fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, conform procedurii simplificate de examinare a cauzei prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală (*"În baza probelor administrate în faza de urmărire penală"*), inculpata AMBROS Lucia Dumitru a recunoscut vinovăția sa integral și a declarat instanței că fapta infracțională prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, potrivit circumstanțelor descrise în ordonanța de concretizare a acușării din 02 noiembrie 2021, o recunoaște pe deplin.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în circumstanțele descrise în ordonanța de concretizare a acușării din 02 noiembrie 2021, o recunoaște pe deplin.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în circumstanțele descrise în ordonanța de concretizare a acușării din 02 noiembrie 2021, o recunoaște pe deplin.

La întrebările adresate, inculpata AMBROS Lucia Dumitru, a declarat suplimentar că:

- Regretă de faptele comise.
- În afară de soțul ei, care la moment nu lucrează, nu are alte persoane la întreținere.
- În afară de salariu nu are alte venituri.
- La moment activează în calitate de specialist în cadrul Consiliului raional Fălești și are un salariu de 4.200 lei.
- La Oficiul Cadastral nu activează din anul 2018.

7. Complementar la declarațiile inculpatei AMBROS Lucia Dumitru, vinovăția acesteia de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 - 3 *supra*

este dovedită prin probele administrate legal în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către inculpată integral, și anume:

8. Declarațiile părții vătămate BOGDAN Andrian, care a declarat că, din anul 2008 până în anul 2010, împreună cu socrul său, NICHITOVSCI Nicolae au procurat, de la mai mulți proprietari, terenuri agricole cu suprafața totală de 750 ha, toate situate în extravilanul *****. Terenurile agricole au fost procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare și înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești pe numele lui, a soției lui, BOGDAN Irina și NICHITOVSCI Nicolae.

În anul 2010, împreună cu NICHITOVSCI Nicolae, în baza la două contracte diferite, au dat în arendă S.R.L. "TOWERINGNUTS", 355 ha de pământ arabil pentru plantarea livezilor de nuci pe o perioadă de 35 ani.

În anul 2014 - 2015, împreună cu NICHITOVSCI Nicolae, din cele 750 ha de terenuri agricole au vândut 249 ha companiei SRL „Legenda Nucului”, cu sediul în raionul Glodeni. Terenurile agricole care au rămas în gestiune, reprezenta în sine pământ arabil, livezi și vie. Din anul 2010 până în anul 2018, de terenurile agricole se ocupa el împreună cu SICORSCHI Valentin, care deținea funcție șef de sector în agricultură din cadrul S.R.L. "TOWERINGNUTS". În perioada respectivă el era concentrat doar asupra livezilor de nuci, iar restul terenurilor agricole nu le trăgea atenția, cu atât mai mult că ele în perioada respectivă erau în vânzare.

În anul 2018, când s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești cu lista numerelor cadastrale a terenurilor avute în proprietate a constatat că, unele terenuri agricole sunt în proprietatea altor persoane. Ulterior, BOGDAN Natalia, împreună cu tatăl lor, BOGDAN Valeriu, s-au adresat la inginerul cadastral, MORARU Ghenadie, care le-a explicat că, în baza unei decizii a Consiliului *****, au fost efectuate schimburile titlurilor de autentificare a deținătorilor de terenuri. Examinând lista, a stabilit că, au fost deposedați de terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, deoarece au fost înregistrate după GANEA Ghenadie, care deținea funcția de primar a ***** raionul Fălești, fiul acestuia GANEA Ion și fratele acestuia, GANEA Gheorghe. Careva înțelegeri cu GANEA Ghenadie nu au avut.

Cum și în baza la ce acte GANEA Ghenadie a înregistrat terenurile agricole ce aparțin familiei lor nu cunoaște, însă în urma acțiunilor acestuia lui și soției sale

*****, *****, *****. Din terenurile enumerate ei și soțului BOGDAN Andrian îi aparțineau terenurile cu numerele cadastrale *****, ***** și *****, valoarea cărora constituie 40 228 lei MD (f. d. 99-100, Volumul III).

10. Declarațiile părții vătămate NICHITOVSCHI Nicolae, care a declarat că, începând cu anul 2007 împreună cu BOGDAN Valeriu au început să procure terenuri agricole, care erau amplasate în extravilanul *****. De la început aceste terenuri agricole le înregistrau după el, apoi pentru comasarea acestora le înregistrau după BOGDAN Irina și BOGDAN Andrian. În ***** a fost de câteva ori, însă cu primarul GANEA Ghenadie nu se cunoaște și nu a efectuat careva contracte de vânzare-cumpărare, contracte de schimb și nici nu a avut careva înțelegeri verbale.

Fiind preocupat cu alte chestiuni, în baza unei procuri, i-a încredințat lui RUSU Pavel procurarea mai multor terenuri.

În anul 2008-2009, având în proprietate mai multe terenuri agricole în *****, au decis să planteze o livadă de nuci. Atunci au fondat S.R.L. „PromTehGaz”, după care au înregistrat și livada dată. BOGDAN Valeriu a angajat o persoană pe nume SICORSCHI Valentin Gheorghe, care se ocupa cu plantarea livezii. A participat de câteva ori cu SICORSCHI Valentin la procurarea și înregistrarea terenurilor agricole. Acesta Valentin niciodată nu a efectuat careva contracte de cumpărare, dar numai stabilea persoana, care dorea să vândă terenul agricol.

În anul 2019, din discuție cu BOGDAN Andrian a aflat faptul că GANEA Ghenadie i-a deposedat de 7 terenuri agricole dintre care 3 terenuri agricole erau înregistrate după BOGDAN Andrian, iar 4 terenuri agricole după dânsul.

Cu GANEA Ghenadie nu a avut careva discuții referitor la terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****. Terenurile în cauză le estimează în sumă de 82.048 lei (f. d. 123-124, Volumul III).

11. Declarațiile reprezentantului părților vătămate, BOGDAN Natalia, care a declarat că, activează în calitate de director - financiar la compania ”TOWERING NUTS” S.R.L.

Din anul 2008-2018 BOGDAN Andrian și NICHITOVSCHI Nicolae au procurat terenuri cu destinație agricolă situate în comuna *****, cu suprafața

aproximativă de 550 ha, iar din luna septembrie 2018, administrarea de facto a acestor terenuri o efectuează ea.

În urma studierii tuturor documentelor s-a stabilit că, din suprafața totală de terenuri agricole, 355 ha sunt plantate cu puiți de nuci și această suprafață este dată în arendă companiei "TOWERING NUTS" S.R.L.

Începând cu 01 ianuarie 2019 a intenționat să dea în arendă suprafața de terenuri neprelucrată de compania lor altor companii, însă au constatat că erau prelucrate de alte persoane. În asemenea circumstanțe a început acumularea și restabilirea documentele confirmative de proprietate asupra terenurilor agricole. În rezultat a constatat că, terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, 4354308, 068, care le aparțin cu titlu de proprietate în baza contractelor de vânzare-cumpărare, la moment sunt înregistrate pe numele lui GANEA Ghenadie, GANEA Gheorghe și GANEA Ion. Cele șapte terenuri cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, 4354308, 068, aparțin cu drept de proprietate lui BOGDAN Andrian, BOGDAN Irina și NICHITOVSKI Nicolae, însă contrar prevederilor legale, în privința acestor terenuri au fost emise alte titluri de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui GANEA Ghenadie, GANEA Gheorghe și GANEA Ion. În perioada 2010-2019, aceștia au folosit în mod fraudulos terenurile lor, cauzându-le un prejudiciu material în proporții deosebit de mari (f. d. 109-110, Volumul I).

12. Declarațiile suplimentare ale reprezentantului părților vătămate, BOGDAN Natalia, care a relatat că, ea este sora părții vătămate BOGDAN Andrian, cumnata lui BOGDAN Irina, iar NICHITOVSKI Nicolae este tatăl lui BOGDAN Irina.

În anul 1996 tatăl său, BOGDAN Valeriu Gheorghe a fondat compania S.A. „PromtehGaz”, cu sediul în mun. Chișinău. În anul 2017 compania a fost reorganizată prin schimbarea denumirii și formei organizatorice în S.R.L. "TOWERING NUTS", care deja se ocupa cu creșterea și realizarea nucilor.

Din anul 2008-2010, BOGDAN Andrian și NICHITOVSKI Nicolae au procurat de la mai mulți proprietari 750 ha de terenuri arabile, amplasate în comuna Obreja Veche raionul Fălești. Terenurile au fost procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare.

timp, după ce a sădit acele 100 ha cu pomi de nuc, a convenit cu BOGDAN Valeriu să mai planteze copaci de nucă. Atunci i-a fost prezentat un alt lot de pământ din marginea satului ***** și satul Mărăndeni, raionul Fălești, apoi un alt lot de pământ din partea satului Pîrlița, raionul Fălești. În total a plantat peste 300 ha cu copaci de nuc. În obligațiunile sale întra tehnologia, agrotehnica, protecția, tot ce ține de formarea livezii, iar cu selectarea terenurilor se ocupa BOGDAN Andrian, care este fiul lui BOGDAN Valeriu.

A menționat că, nu a fost împuternicit și nici nu este competent referitor la procedurile de schimb sau vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu alți cetățeni din satul *****. De aceea nu a avut careva înțelegeri cu primarul satului din perioada respectivă. Cu atât mai mult, nu a depus nici o cerere la primăria ***** pentru a fi emisă o decizie de schimbare, radiere a numerelor cadastrale a loturilor de pământ.

Uneori, la rugămintea lui BOGDAN Adrian prezenta la primăria ***** careva acte a firmei sau să i-a careva documente eliberate de primărie, însă acolo nu era necesară aplicarea semnăturii. Documentele ridicate de la primărie le transmitea lui BOGDAN Adrian sau le ducea la OCT Fălești, la indicația lui BOGDAN Andrian.

Cât era angajat la S.A. „PromTehGaz” nu a avut acces la careva contracte de vânzare-cumpărare, contracte de schimb sau titluri de proprietate a pământurilor.

Pe când activa la S.A. „PromTehGaz”, discutând cu BOGDAN Andrian, acesta i-a arătat o decizie a ***** , însă nu își amintește ce era indicat, deoarece nu reprezenta pentru el nici un interes în obligațiile sale.

La momentul eliberării de la S.A. „PromTehGaz” nu au rămas la el careva acte, documente.

Despre conflictul dintre BOGDAN Valeriu și GANEA Ghenadie a aflat la Procuratura CNA Nord (f. d. 7-9, Volumul III).

14. Declarațiile martorului MORARU Ghenadie, care a declarat că, activează în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar în comuna *****.

În anul 2012 în baza deciziei din 20 februarie 2012 a Consiliului local al ***** , emisă la cererea reprezentanților „PromTehGaz” și anume directorului BOGDAN Valeriu, s-a decis corectarea erorilor comise la executarea lucrărilor în scopul consolidării terenurilor agricole. Astfel, el împreună cu inculpatul GANEA

Ghenadie trebuia să prezinte această decizie privind inițierea lucrărilor de corectare a erorilor și procesul-verbal al adunării proprietarilor și formularul despre erorile și natura lor la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești. Totodată urma să stabilească, în comun cu Oficiul Cadastral Teritorial Fălești modalitatea de corectare pentru fiecare tip de eroare și să întocmească un plan de acțiuni în vederea corectării erorilor cu indicarea termenelor de executare a fiecărei acțiuni, iar persoanele responsabile de aceasta, să întocmească și să prezente la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești, acordul scris al proprietarilor, era necesitate de a ridica de la proprietari documentele de drept ce conțin erori, a prezenta schema amplasării terenurilor fiecărui proprietar, a elabora proiectul deciziei consiliului local cu privire la corectarea erorilor comise și anexele respective. Referitor la această dispoziție poate comunica, că el s-a deplasat la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești împreună cu SICORSCHI Valentin și BOGDAN Andrian, proprietar a mai multor terenuri de pământ, unde a întrebat ce trebuie să facă pentru executarea prezentei Decizii, unde șefa OCT Fălești AMBROS Lucia i-a explicat că, trebuie să prezinte lista cu persoane, până la corectarea erorilor. Tot atunci șefa OCT Fălești Lucia AMBROS i-a dat un model electronic al listelor proprietarilor, ulterior după care el împreună cu SICORSCHI Valentin, a perfectat listele, deoarece acesta dispunea de informația cu privire la persoanele care doreau să facă schimburi de terenuri. Ca urmare, lista a fost perfectată și înmănată domnului SICORSCHI Valentin, fără semnăturile persoanelor. Din câte a înțeles, acesta urma să strângă semnăturile persoanelor, care dau acordul la consolidarea terenurilor, apoi să prezinte această listă la Oficiul Cadastral Teritorial Fălești. După aceasta, SICORSCHI Valentin venea cu titlurile schimbate și le lăsa la el sau la GANEA Ghenadie pentru semnarea și aplicarea ștampilei. Printre primele titluri aduse de către SICORSCHI Valentin deja schimbate, el le verifica conform listei perfectate de dânsul, apoi le semna. După aceasta nu-și aduce aminte dacă a mai verificat conform listei alte titluri.

Referitor la titlurile de proprietate cu numerele cadastrale: nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. nr. *****, nr. ***** poate comunica că în drept cu inscripția “inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare” semnătura îi aparține lui, iar în titlu de proprietate cu numărul cadastral *****, semnătura nu îi aparține, dar mai mult seamănă cu semnătura primarului GAANEA Ghenadie, de la acel moment.

În obligațiunile sale de serviciu nu intra obligațiunea de a ridica titlurile de proprietate de la OCT Fălești, deci fiecare proprietar îi prezenta personal titlu de proprietate, gata tipărit cu indicarea numărului cadastral și amplasarea terenului, unde la rândul său le controla, apoi semna el, secretara și primarul.

În perioada anilor 2012-2017, cu titlurile de proprietate (blancuri curate) îi asigurau reprezentanții OCT Fălești. Nimeni din reprezentanții primăriei nu putea să perfecteze un astfel de titlu de proprietate, căci nu avea programa specială.

Mai comunică că, în perioada anului 2012 și 2017, când au fost perfectate titlurile de proprietate cu numerele cadastrale menționate mai sus, el era specialist tânăr și nu a fost informat despre dreptul de a face careva înscrieri în titlurile de proprietate, din acest motiv nici nu a atras atenția la numărul și data trecerii în Registrul cadastral al deținătorului de teren. Cu atât mai mult, studiind titlurile de proprietate de model vechi, a observat că acestea erau tipărite la calculator, de aceea credea că totul este în regulă.

Referitor la înregistrarea terenurilor agricole cu numerele cadastrale menționate mai sus nu a avut careva înțelegeri cu primarul de la acel moment, GANEA Ghenadie.

Nu cunoaște din ce motiv în titlurile de proprietate în locul secretarei a semnat primarul. La fel nu cunoaște nici dacă acesta avea dreptul de a semna (f. d. 32-33, Volumul III).

15. Declarațiile martorului OROȘCIUC Galina, care a relatat că, activează în calitate de secretar în Primăria ***.**

În luna februarie 2012, de către ea prin dispoziția primarului GANEA Ghenadie a fost organizată ședința în care s-au discutat teme privind corectarea erorilor la unele terenuri cadastrale. Înainte de ședință primarul GANEA Ghenadie împreună cu specialistul în reglementarea problemelor funciare, MORARU Ghenadie s-au deplasat în Oficiul Cadastral Fălești, unde s-au consultat cu șefa OCT Fălești, AMBROS Lucia, care i-a prezentat și un model de decizie, apoi a fost desfășurată ședința consiliului. În ședință s-a discutat întrebarea cu privire la lista proprietarilor terenurilor agricole cu erori, care trebuia să fie anexată la decizia, unde primarul GANEA Ghenadie i-a comunicat că, aceasta urmează să fie întocmită pe parcurs și să fie transmisă registratorului – șef al OCT Fălești AMBROS Lucia, care din explicațiile lui GANEA Ghenadie era la curent referitor la aceasta.

Titlurile deținătorilor de teren, se întocmeau și se eliberau de OCT Fălești, se semnau de inginer și GANEA Ghenadie, iar după aceasta le semna ea.

Până la anchetarea acestui caz nu a știut de existența titlurilor de proprietate a terenurilor agricole înregistrate pe numele lui GANEA Ghenadie, fiului și fratelui acestuia (f. d. 127-128, Volumul III).

16. Declarațiile martorului STÎRCU Nina, care a relatat că, activează în calitate de contabil în Primăria *****.

În luna februarie 2012, în incinta primăriei a fost organizată ședința consiliului, unde s-au discutat mai multe teme, printre care și referitor la corectarea erorilor la unele numere cadastrale a terenurilor agricole.

Titlurile deținătorilor de teren se eliberau de OCT Fălești, se semnau de inginerul cadastral MORARU Ghenadie, primarul GANEA Ghenadie și secretara OROȘCIUC Galina. Nu își amintește dacă a mai fost vreo ședință de consiliu referitor la corectarea erorilor la terenurile agricole menționate de către organul de urmărire penală, deoarece a fost petrecută doar o singură ședință în luna februarie 2012.

Cu atât mai mult, nici cum nu puteau să fie organizate două ședințe în aceeași zi și să fie discutate aceleași întrebări, adică referitor la corectarea erorilor în domeniul cadastrului. (f. d. 129-130, Volumul III).

17. Declarațiile martorului MOCANU Zinaida, care a declarat că, din anul 2019 activează în calitate de primar al *****.

La începutul anului 2021 a primit de la organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Glodeni, o solicitare privind eliberarea copiei deciziei și procesului-verbal al ședinței Consiliului raional Fălești privind corectarea erorilor a unor numere cadastrale a terenurilor agricole. Atunci fiind în biroul de serviciu al secretarei Primăriei comuna *****, OROȘCIUC Galina au apelat la arhiva raionului Fălești și Consiliul raional Fălești, unde au întrebat referitor la decizia și procesul-verbal al ședinței unde s-a discutat tema privind corectarea erorilor la numerele cadastrale a terenurilor agricole menționate de către organul de urmărire penală. Cei de la arhivă le-au comunicat că cele solicitate se află la arhivă. Același răspuns l-au dat și organul de urmărire penală.

Mai menționează că toate deciziile și procesele-verbale aprobate de primărie se păstrează o perioadă de 2-3 ani, apoi se transmit în arhiva raională, respectiv informația solicitată nu putea fi la primărie (f. d. 131, Volumul III).

18. Declarațiile martorului RUCȘINEANU Dina, care a declarat că, din anul 1990 până în 2015 a activat percepător fiscal în cadrul Primăriei comunei Obreja, Veche, raionul Fălești.

În luna februarie 2012 a participat la ședința consiliului, unde s-a discutat referitor la corectarea erorilor la numerele cadastrale a terenurilor agricole. Aceasta ședință a fost petrecută la solicitarea primarului GANEA Ghenadie și consilierilor. Atunci la ședința dată n-au participat persoanele care au solicitat corectarea erorilor în domeniul cadastral și nici nu a fost prezentată și anexată vreo listă a persoanelor.

A menționat faptul că, nu puteau fii luate două decizii într-o zi, referitor la aceeași întrebare. (f. d. 132, Volumul III).

19. Declarațiile martorului STUPAC Gheorghe, care a relatat că, din anul 2007 este consilier al Primăriei *****.

În luna februarie 2012, a participat în calitate de președinte al ședinței consiliului în cadrul căreia s-a discutat mai multe întrebări dintre care și tema privind corectarea erorilor a unor numere cadastrale a terenurilor agricole. Această întrebare a fost ridicată personal de primarul GANEA Ghenadie, însă logic urma să fie ridicată de inginerul cadastral. Anume despre care numere cadastrale a terenurilor agricole s-a discutat nu ține minte, însă acestea au fost menționate în procesul-verbal al ședinței. Ca bază pentru corectarea erorilor nu au servit careva documente, adică nu cunoaște vreo persoană care s-a adresat cu vreo cerere. Atunci GANEA Ghenadie s-a exprimat că, la eliberarea titlurilor de proprietate vechi au fost efectuate careva greșeli de măsurări de către programul „Pământ”, la care toți prezenți au fost de acord și n-au avut careva bănuieli. Ulterior decizia respectivă a fost semnată de către el și secretara Primăriei *****, OROȘCIUC Galina și transmisă către cancelaria de stat, care a fost acceptată și remisă înapoi. A menționat faptul că, decizia și procesul-verbal al ședinței nu poate să servească pentru elaborarea titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren, deoarece pentru astfel de operațiuni se invită de la Oficiul Cadastral Teritorial din or. Fălești un specialist în domeniu, unde se formează comisia consiliului și ca bază servește

opinia și propunerea acestuia, care se menționează în procesul-verbal al ședinței. Totodată, legal trebuia să fie întocmit și un proces-verbal al comisiei de specialitate și anume a președintelui Agricultură Protecție Mediului și Amenajarea Teritoriului.

Cu atât mai mult că, este imposibil ca într-o zi să fi luat două decizii, unde să fie ridicată aceeași întrebare (f. d. 133, Volumul III).

20. Declarațiile martorului ROȘCA Andrei, care a declarat că, în anul 2008 a încheiat mai multe contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole ce le deținea în proprietate în satul *****. Nu își amintește, dacă a încheiat contractele personal sau prin reprezentant.

Numele de familie GANEA nu îi spune nimic, iar pe BOGDAN Adrian și NICHITOVSCI Nicolae nu îi cunoaște, respectiv nu are careva pretenții față de aceștia (f. d. 2, Volumul III).

21. Declarațiile martorului RUSU Pavel, care a declarat că, în anii 2008 un cunoscut, originar din satul ***** , i-a comunicat că mai mulți consăteni doresc să vândă terenuri agricole. Atunci el nu dispunea de surse financiare și a comunicat despre aceasta fiului prietenului său, BOGDAN Adrian care locuia în mun. Chișinău. Astfel, în anul 2009, BOGDAN Adrian a procurat mai multe terenuri agricole de la mai multe persoane din ***** , printre care și de la BURDUJA Viorica.

Pe GANEA Ghenadie, GANEA Gheorghe și GANEA Ion nu îi cunoaște și nu are pretenții față de aceștia.

În perioada respectivă el nu a transmis careva titluri, nu a depus careva cereri de manifestare a acordului sau solicitări privind corectarea erorilor din planul cadastral (f. d. 159, Volumul II).

22. Declarațiile martorului CATAN Raisa, care a relatat că, aproximativ cu 16 ani în urmă a primit moștenire de la părinți un teren arabil cu suprafața în jur de 1 ha, amplasat în extravilanul satului Obreja Veche, pe care l-a vândut unei persoane necunoscute. Pentru acest teren a primit bani în sumă de 5.500 lei (f. d. 172, Volumul II).

23. Declarațiile martorului RUȘINEANU Nelea (f. d. 173, Volumul II), care sunt analogice cu declarațiile martorului CATAN Raisa (pct. 22 *supra*).

extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,031 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,2782 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354107.101; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1.2781 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354107.113; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0548 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 10-12, Volumul I).

26. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1089 din 17 februarie 2009 încheiat între BURDUJA Viorica și RUSU Pavel, în interesul lui NICHITOVSCI Nicolae, obiectul căruia constituind terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1.1961 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,1806 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1735 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0216 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1769 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0212 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 13-14, Volumul I).

27. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 2592 din 04.03.2008, încheiat între PLĂCINTĂ Alexandra și BOGDAN Andrian, obiectul căruia a constituit terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,1702 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,12 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,022 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354306.260; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,2162 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1772 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,017 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,2782 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0547 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,182 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de

0,1783 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354308.098; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0214 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,177 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1758 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0431 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,12 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0216 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1769 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354307.034; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0218 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,2779 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0548 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,031 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354109.068; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,2781 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0549 ha, din extravilanul *****, număr cadastral 4354108.115; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,031 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,1917 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1771 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 15-16, Volumul I).

28. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 2196 din 23.02.2008 încheiat între VOLOȘINA Nina și BOGDAN Andrian, obiectul căruia constituie terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,9169 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1.2701 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0821 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0548 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0467 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****;

agricolă cu suprafața totală de 0,0311 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 17, Volumul I).

29. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5302 din 06.08.2009 încheiat între CATAN Raisa, RUCȘINEANU Nelea și RUSU Pavel, acționând în calitate de reprezentant în numele lui NICHITOVSCI Nicolai, obiectul căruia a constituit terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 2,3613 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****(f. d. 18-19, Volumul I).

30. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 67 din 02 martie 2011 încheiat între GANEA Andrei și BOLOGAN Andrian, obiectul contractului constituind terenurile cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1.1961 ha, din extravilanul *****, numerele cadastrale *****97; *****, *****, *****, *****, *****84 (f. d. 21, Volumul I).

31. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 4274 din 10 aprilie 2008 încheiat între RUSSU Galina și GANEA Andrei, obiectul căruia constituie terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,5815 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****97; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,2372 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0285 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 22, Volumul I).

32. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 4001 din 04 aprilie 2008 încheiat între TERENIUC Gheorghi și GANEA Andrei, obiectul căruia constituie terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,1812 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****84, terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1721 ha, din extravilanul *****, număr cadastral *****, terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0216 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 23, Volumul I).

33. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 10005 din 08 noiembrie 2008 încheiat între JANU Ana și RUSU Pavel, acționând în calitate de reprezentant în numele lui BOGDAN Andrian, obiectul căruia constituie terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,1754 ha, din extravilanul *****, număr cadastral

*****; terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 0,0215 ha, din extravilanul *****, număr cadastral ***** (f. d. 24-26, Volumul I).

34. Denunțul Nataliei BOGDAN din 06 noiembrie 2019, potrivit căruia ea a sesizat organul de urmărire penală precum că, fostul primar al *****, în perioada 2010 - 2019, folosind situația de serviciu, abuziv a intrat în posesia terenurilor agricole cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, care aparțin cu drept de proprietate lui Bogdan Andrian, Bogdan Irina și Nichitovschi Nicolae (f. d. 118, Volumul I)

35. Certificatul nr. 325 eliberat de Primăria comunei Obreja, Veche, r-nul Fălești la data de 27 noiembrie 2019, potrivit căruia în registrului cadastral al deținătorilor de terenuri arabile aflate în extravilanul *****, GANEA Ghenadie este proprietarul terenului agricol cu nr. cadstral *****, GANEA Ion este proprietarul terenului agricol cu nr. cadstral ***** și GANEA Gheorghe este proprietarul terenului agricol cu nr. cadstral *****, *****, ***** (f. d. 146, Volumul I).

36. Declarația pe propria răspundere efectuată de GANEA Ghenadie notarului AGACHI Aliona potrivit căreia a solicitat efectuarea rectificării prin radierea din registrul bunurilor imobile, conform art. 439 alin. (3) Cod civil, a dreptului de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, numărul cadastral *****, situat în extravilanul *****, înregistrat eronat pe numele lui, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** (f. d. 185, Volumul I).

37. Procesul-verbal de ridicare din 13 februarie 2020, potrivit căruia organul de urmărire penală a ridicat de la secretarul Primăriei *****, OROȘCIUC Galina Vasile copia deciziei Consiliului ***** nr. 1/9 din 20 februarie 2012 (f. d. 230-231, Volumul I).

38. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** amplasat în extravilanul *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2196 din 23 februarie 2009 este BOGDAN Andrian. La 25 august 2014 întemeiul titlului de autentificare a

dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 07 iunie 2014, în calitate de proprietar a terenului agricol indicat supra, a fost înregistrat GANEA Ghenadie Vladimir (f. d. 17, Volumul II).

39. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** amplasat în extravilanul ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4320 din 27 iunie 2009 este RUSU Pavel. Dreptul de proprietate a fost radiat la 08 august 2009, pe motiv că a fost înscris greșit. La 25 august 2015 întemeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 18 august 2015, în calitate de proprietar a terenului agricol indicat supra, a fost înregistrat GANEA Ghenadie Vladimir. La 15 noiembrie 2019, dreptul de proprietate a fost radiat, în legătură cu declarația nr. 10691 din 01 noiembrie 2019 (f. d. 18, Volumul II).

40. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** amplasat în extravilanul *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1089 din 17 februarie 2009 este NICHITOVSCI Nicolae. La 27 mai 2014 întemeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 20 iunie 2014, în calitate de proprietar a terenului agricol indicat supra, a fost înregistrat GANEA Ion (f. d. 19, Volumul II).

41. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** amplasat în extravilanul ***** întemeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 noiembrie 2014, a fost înregistrat GANEA Gheorghe Ghenadie (f. d. 20, Volumul II).

42. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral ***** amplasat în extravilanul *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4274 din 10 aprilie 2008 este

GANEA Andrei. La 22 noiembrie 2014 întemeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 06 noiembrie 2014, în calitate de proprietar a terenului agricol indicat supra, a fost înregistrat GANEA Gheorghe Ghenadie (f. d. 21, Volumul II).

43. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol, amplasat în extravilanul *****, cu numărul cadastral *****, întemeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 21 august 2017 este GANEA Gheorghe Ghenadie (f. d. 22, Volumul II).

44. Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din data de 05 august 2020 potrivit căruia proprietarul terenului agricol, amplasat în extravilanul *****, cu numărul cadastral *****, întemeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 21 august 2017 este GANEA Ghenadie (f. d. 23, Volumul II).

45. Procesul-verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 15 septembrie 2020, potrivit căreia organul de urmărire penală a ridicat de la șeful OCT Fălești dosarele terenurilor agricole cu numere cadastrale: *****; *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** (f. d. 44, Volumul II).

46. Procesului - verbal de cercetare a materialelor din 21 septembrie 2020, potrivit căruia organul de urmărire penală a stabilit că, în dosarele cu numerele cadastrale nr.*****; *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, lipsesc următoarele acte: cererile de consemnare a acordului foștilor proprietari privind efectuarea modificărilor în planurile cadastrale sau geometrice; contractele de schimb, contractele de vânzare-cumpărarea a terenului agricol, certificate de moștenitor legal, hotărâri a instanței de judecată, prin care s-a decis modificarea planurilor cadastrale sau geometrice; documentele care au stat la baza (inițierea) procedurilor de corectare a erorilor în planurile cadastrale.

Fiind examinată copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 4329 din 27.06.2009, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1089 din 17.02.2009, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2592 din 04.03.2008, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2196 din 23.02.2008, copia contractului de vânzare-

cumpărare nr. 5302 din 06.08.2009, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 67 din 02.03.2011, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 4274 din 10.08.2008, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 10005 din 08.11.2008, toate autentificate la notar și înregistrate la OCT Fălești, s-a stabilit că, BOGDAN Andrian și NICHITOVSCHI Nicolae, pe parcursul anilor 2008-2011 au procurat și au înregistrat după ei dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole cu numere cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, amplasate în extravilanul ***** (f. d. 46-56, Volumul II).

47. Informația nr. 295 din 19 octombrie 2020 furnizată de către primarul *****, MOCANU Zinaida, baza interpelării organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni din 09 octombrie 2020 cu 7915 potrivit căreia, la moment Primăria ***** dispune numai de decizia consiliului local nr. 9/1 din 20 februarie 2021 (f. d. 145, Volumul II).

48. Informația nr. 01/7940 din 13 noiembrie 2020 prezentată de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, potrivit căreia se reține că, fostul angajat al ASP Lucia AMBROS, fiind în funcție de registrator șef al SCT Fălești, pe parcursul anilor 2014 - 2017 a efectuat modificări/înregistrări în dosarele cadastrale cu nr. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, contrar procedurilor aprobate și prevederilor legislației în vigoare (f. d. 149-153, Volumul II).

49. Informația nr. 02/1-09-44 din 09 februarie 2021 prezentată de către vicepreședintele raionului Fălești, Veaceslav TAMBUR, potrivit căreia, în adresa Inspectoratului de Poliție Glodeni a fost transmis copia dosarului nr. 509 pe 12 file, eliberat de arhiva Fălești și procesul-verbal nr. 1 la decizia cu nr. 1/9 din 20.12.2012 a consiliului ***** (f. d. 10, Volumul III).

50. Informația nr. 58 din 05 februarie 2021 furnizată în de către șefa serviciului arhivă a raionului Fălești, Tatiana OALĂ, în baza interpelării organului de urmărire penală nr. 34/38-8034 din 13 octombrie 2020, potrivit căreia se reține că, în fondul arhivistic nr. 38 „Primăria *****” la păstrarea de stat a fost transmis dosarul nr. 509 cu procesele - verbale pentru anul 2012. În procesul-verbal nr. 1

din 20 februarie 2012, decizia nr. 1/9 stipulează două anexe, însă ele nu au fost anexate la procesul-verbal (f. d. 12, Volumul III).

51. Procesul - verbal de cercetare a documentelor din 15 februarie 2021, potrivit căruia obiectul cercetării a constituit dosarul nr. 509, în special decizia nr. 1/9 din 20 decembrie 2012 cu privire la corectarea erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului. În cadrul transmiterii terenurilor în proprietate privată, pe teritoriul ***** au fost executate lucrări cadastrale și de elaborare a proiectelor de organizare a teritoriului, în urma cărora au fost elaborate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. La momentul delimitării sectoarelor de teren în natură s-au depistat unele erori tehnice, care provoacă nemulțumiri din partea cetățenilor și necesită corectare, în temeiul art. 14 din Legea privind administrația publică locală, precum și a acordurilor semnate de către titularii de drepturi cu privire la efectuarea corectărilor erorilor comise. Potrivit copiei procesului - verbal nr. 1 al ședinței consiliului ***** din 20 februarie 2012. Primarul comunei Ganea Ghenadie a înaintat consiliul spre examinare solicitarea cu privire la inițierea procesului de corectare a erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului. Terenurile la care s-au comis erori sunt: 43541121.146; 4354116.054; 4354116.410; 4354108.662; În dosarul cu nr. 509 lipsește anexa nr. 1 și nr. 2. La fel în cadrul acestei acțiuni de urmărire penală a fost examinată și decizia nr. 1/8 din 20 decembrie 2012 cu privire la inițierea procesului de corectare a erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului, potrivit cărei consiliul ***** a decis de a iniția procesul de corectare a erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului (f. d. 22^B, Volumul III).

52. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 1, 2701 ha, amplasat în extravilanul ***** , are prețul normativ de 18.221 lei (f. d. 34, Volumul III).

53. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1, 2781 ha, amplasat în extravilanul *****, are prețul normativ de 18.336 lei (f. d. 35, Volumul III).

54. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1, 1806 ha, amplasat în extravilanul *****, are prețul normativ de 16.937 lei (f. d. 36, Volumul III).

55. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 2,3613 ha, amplasat în extravilanul *****, are prețul normativ de 33.876 lei (f. d. 37, Volumul III).

56. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0, 2372 ha, amplasat în extravilanul *****, are prețul normativ de 3.403 lei (f. d. 38, Volumul III).

57. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,2968 ha, amplasat în extravilanul *****, are prețul normativ de 18.604 lei (f. d. 39, Volumul III).

58. Copia certificatului privind valoarea bunului imobil emis de Serviciul Cadastral Teritorial "Fălești" la 23 februarie 2021, potrivit cărui terenul cu destinație agricolă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1, 8991 ha, amplasat în extravilanul *****, are prețul normativ de 12.899 lei (f. d. 40, Volumul III).

59. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 6-58 *supra* din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatei AMBROS Lucia** de săvârșirea faptelor prejudiciabile indicate în pct. 1, pct. 2 și pct. 3 *supra* sunt dovedite pe deplin, și califică aceste fapte, după cum urmează:

- fapta prejudiciabilă descrisă la pct. 1 *supra*, instanța o califică ca **infrațiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”*.

- fapta prejudiciabilă descrisă la pct. 2 *supra*, instanța o califică ca **infrațiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„abuz de serviciu, exprimat prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

- fapta prejudiciabilă descrisă la pct. 3 *supra*, instanța o califică ca **infrațiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *„abuz de serviciu, exprimat prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiune săvârșită în interesul unei terțe persoane”*.

60. La stabilirea pedepsei în privința inculpatei AMBROS Lucia, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

61. Legea penală în redacția în vigoare la timpul săvârșirii de către AMBROS Lucia a infracțiunii prevăzute în art. 327 alin. (1) Cod penal (în perioada cuprinsă între 27.05.2014-25.08.2015) prevedea două categorii alternative de pedeapsă principală și anume: **amendă** de la 300 la 800 unități convenționale (de la 6 000 la 16 000 lei, reieșind din mărimea unității convenționale de 20 lei, la acel timp), **sau închisoare** de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

62. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal două categorii alternative de pedeapsă principală și anume: **amendă** de la 1350 la 2350 unități convenționale, *sau* **închisoare** de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

63. Legea penală în redacția în vigoare în perioada anilor 2014-2017 (până la data de 26.12.2017, inclusiv) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 332 alin. (1) Cod penal două categorii alternative de pedeapsă principală și anume: **amendă** de la 850 la 1350 unități convenționale (de la 42 500 la 67 500 lei), *sau* **închisoare** de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

64. În continuare, cu referire la stabilirea pedepselor în privința inculpatei AMBROS Lucia pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

65. Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare, or, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, *”infracțiunile ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”*

66. Conform art. 60 Cod penal, *”(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”*

67. Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, săvârșită de inculpata AMBROS Lucia, s-a consumat la data de 26 decembrie 2017, adică cu 3 ani și 11 luni în urmă.

68. Conform art. 275 Cod de procedură penală, *”Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată, în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;”*

69. Iar potrivit art. 332 Cod de procedură penală: ”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

70. Prin urmare, instanța, pentru săvârșirea faptei descrise în pct. 1 supra va înceta procesul, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală Luciei AMBROS.

71. În continuare, cu referire la stabilirea pedepselor în privința inculpatei AMBROS Lucia pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

72. Potrivit art. 61 Cod penal: ”(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

73. Potrivit art. 75 Cod penal: ”(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* (2) *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea*

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

74. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): *”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*

75. Dat fiind faptul că inculpata AMBROS Lucia a recunoscut săvârșirea faptelor infracționale conform învinuirii formulate în ordonanța de concretizare a învinuirii din 02 noiembrie 2021 și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în prezenta cauză pedepsele prevăzute în art. 361 alin. (1) Cod penal se reduc de drept cu 1/4 limitele pedepsei sub formă de amendă și cu 1/3 limitele pedepselor sub formă de închisoare, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, limitele pedepselor penale prevăzute de această normă, care pot fi aplicate inculpatei AMBROS Lucia, constituie: amendă în mărime de la 225 la 600 unități convenționale (de la 4 500 la 12 000 lei; a se vedea redacția art. 64 Cod penal în vigoare la data de 25.08.2015); **sau** închisoare de până la 2 ani ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, limitele pedepselor penale prevăzute de această normă, care pot fi aplicate inculpatei AMBROS Lucia, constituie, constituie: amendă în mărime de la 1.012,5 unități convenționale până la 1.762,5 unități convenționale (de la 50.625 la 88.125 lei); **sau** închisoare de la 1 an și 4 luni până la 4 ani și 8 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

76. Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penală se atribuia la data consumării acesteia – 25.08.2015 la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

77. Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal săvârșită de inculpata AMBROS Lucia se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

78. Consecințele infracțiunilor săvârșite: părților vătămate BODGAN Andrian, BOGDAN Irina și NICHITOVSKI Nicolae le-a fost cauzat prejudiciu material.

79. Persoana inculpatei: la locul de muncă inculpata este caracterizată pozitiv (f. d. 176, Volumul II); este căsătorită, locuiește împreună cu soțul, anterior necondamnată (f. d. 109, Volumul III); nu are persoane la întreținere; este angajată în câmpul muncii; nu are grad de dizabilitate.

80. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal: recunoașterea vinovăției, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și judecarea cauzei conform procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

81. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

82. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după săvârșirea infracțiunii inculpata AMBROS Lucia a avut un comportament corect, s-a prezentat neîntârziat la chemările organului de urmărire penală și ale instanței, în ședința de judecată a indicat că regretă cele întâmplate.

83. În conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minimum.*

84. Prin urmare, luând în considerare toate circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 și art. 78 alin. (1), lit. a) Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatei AMBROS Lucia urmează a fi stabilite următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, descrisă în pct. 2 *supra*, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, fără stabilirea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, descrisă în pct. 3 *supra*, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 luni, fără stabilirea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

85. Instanța este de acord cu poziția acuzatorului de stat, procurorul Nicolae BURCOVSCHI, cu privire la neaplicarea (înlăturarea) pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în privința inculpatei AMBROS Lucia, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, din următoarele considerente:

86. Conform art. 79 Cod penal:

”(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să

nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

(1¹) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).”

87. În prezenta cauză există un cumul de circumstanțe atenuante care în ansamblu constituie o circumstanță excepțională în sensul prevăzut la alin (1/1) art. 79 Cod penal, și anume: 1) inculpata AMBROS Lucia a recunoscut vinovăția sa, s-a căit sincer și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, inclusiv la judecarea cauzei într-un termen restrâns, conform procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 Cod de procedură penală); 2) inculpata nu mai activează în funcția de registrator-șef al serviciului cadastral teritorial, adică în funcția în legătură cu care a săvârșit infracțiunile sus-indicate; 3) la moment inculpata este angajată în câmpul muncii în cadrul unei autorități publice de nivel local, fiind unicul întreținător al familiei (soțul nu este angajat în câmpul muncii); 5) inculpata este caracterizată din punct de vedere pozitiv, anterior nu a fost trasă la răspundere penală și contravențională, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

88. Prin urmare, în temeiul art. 79 Cod penal, instanța nu va aplica în privința inculpatei AMBROS Lucia **pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (2), lit b/1) Cod penal.**

89. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21*

de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

90. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, instanța îi va stabili Luciei AMBROS pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

91. Totodată, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatei AMBROS Lucia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an, din următoarele considerente:

92. Potrivit art. 90 Cod penal: *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani.*

93. Inculpata AMBROS Lucia se caracterizează pozitiv, a avut un comportament cooperant atât în faza de urmărire penală, cât în faza judecării cauzei. Anterior nu a fost trasă la răspundere penală. Dânsa are domiciliu stabil în raionul

Fălești, este căsătorită, angajată în câmpul muncii. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de ai da acesteia o șansă de a se corecta fără a fi privată real de libertate.

94. Instanța consideră că aplicarea în privința inculpatei AMBROS Lucia a pedepsei închisorii, cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, este unica soluție echitabilă în condițiile prezentei cauze.

95. În ceea ce privește pedeapsa sub formă de amendă prevăzută de art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, instanța relevă că, deși din punct de vedere a legii penale aceasta este de o categorie mai blândă decât pedeapsa închisorii, însă în circumstanțele particulare ale speței de față, respectiva pedeapsă nu poate fi una echitabilă, reieșind din faptul că inculpata AMBROS Lucia este unicul întreținător al familiei (soțul nu este angajat în câmpul muncii), iar singura sursă de existență a familiei sale este salariul ei în mărime de 4.200 lei. Astfel, este evident că va fi practic imposibilă executarea de către dânsa a pedepsei sub formă de amendă, care pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal constituie de la 4 500 la 12 000 lei, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal constituie de la 50.625 la 88.125 lei (a se vedea pct. 75 *supra*). Mai mult, aplicarea unei astfel de pedepse, ar avea drept consecință diminuarea/privarea ei de sursele minime de existență, fapt ce i-ar cauza inculpatei suferințe, inclusiv de ordin fizic, ceea ce este inadmisibil, or art. 61 alin. (2) Cod penal stipulează că, *executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

96. În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul PALADI Tudor a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu referire la infracțiunea prevăzută de art. art. 327 alin. (1) Cod penal.

97. Această solicitare a părții apărării nu poate fi reținută de instanță din motivele ce urmează:

98. Potrivit art. 60 Cod penal. Prescripția tragerii la răspundere penală:

(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

- a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;*
- b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;*
- c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;*
- d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;*
- e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.*

(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

(3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

(4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

99. Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, săvârșită de către inculpata AMBROS Lucia, s-a consumat la data de 25 august 2015, or, a fost săvârșită în perioada timp de la 27 mai 2014 pînă 25 august 2015 (a se vedea pct. 2 *supra*).

100. Potrivit legii penale în redacția în vigoare la data de 25 august 2015, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, făcea parte din categoria de infracțiuni mai puțin grave, deoarece prevedea pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 3 ani (a se vedea pct. 61 și pct. 76 *supra*).

101. Astfel, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a Luciei AMBROS pentru săvârșirea acestei infracțiuni care, conform art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal (pct. 98 *supra*), este de 5 ani, a început a curge începând cu data de 26 august 2015, urmând să expire la data de 26 august 2020.

102. Însă la data de 26 decembrie 2017 AMBROS Lucia a comis o altă infracțiune din categoria celor grave cu intenție, prevăzută de art. 327 alin. (2), lit. b/1 Cod penal (a se vedea pct. 3 și pct. 62 *supra*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare mai mare de 2 ani (de la 2 la 7 ani).

103. Prin urmare, la data de 26 decembrie 2017 prescripția de tragere la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal a fost întreruptă de drept. Or, potrivit art. 60 alin. (3) Cod penal, (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Iar alin. (4) al art. 60 Cod penal, stipulează expres că, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

104. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Glodeni, din 03 martie 2021 în privința Luciei AMBROS a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. Această măsură preventivă a încetat de drept la data de 02 mai 2021 în legătură cu expirarea termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatei, instanța nu va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

105. Cu referire la corpurile delictive

105.1. Potrivit art. 157 Cod de procedură penală, *la soluționarea cauzei în fond instanța judecătorească urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.*

105.2. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 septembrie 2020, copiile contractelor de vânzare – cumpărare nr. 4329 din 27 iunie 2009, nr. 1089 din 17.02.2009, nr. 2592 din 04.03.2008, nr. 2196 din 23.02.2008, nr. 5302 din 06.08.2009, nr. 67 din 02.03.2011 nr. 4274 din 10.08.2008, nr. 10005 din 08.11.2008 a terenurilor agricole cu numere cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și dosarele cadastrale a acestor terenuri agricole au fost anexate și recunoscute în calitate de mijloace de probă în cadrul cauzei penale nr. 2019378017 (f. d. 45, Volumul II).

105.3. Prin ordonanța de anexare a documentelor și obiectelor la materialele procesului penal și recunoașterea acestora în calitate de corp delict și mijloace de probă din 15 februarie 2021, au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă: copia Deciziei nr. 1/9 din 20 februarie 2012 a consiliului ***** cu privire la corectarea erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului; copia procesului - verbal nr. 1 al ședinței consiliului ***** din 20 februarie 2012 și decizia nr. 1/8 din 20 decembrie 2012 a Consiliului ***** , cu privire la inițierea procesului de corectare a erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului (f. d. 22^A , Volumul III).

105.4. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă indicate în pct. 105.2. și pct. 105.3. *supra*, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

106. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

107. Cheltuieli de judecată nu sunt.

108. În temeiul celor enunțate, conform art. 332, art. 364/1 alin. (7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal privind săvârșirea de către **AMBROS Lucia Dumitru** a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspunderea penală, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

AMBROS Lucia Dumitru se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și, potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

AMBROS Lucia Dumitru se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și, potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor sus-indicate, **Luciei AMBROS** i se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **AMBROS Lucia Dumitru** se suspendă condiționat, stabilindu-i un termen de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui **AMBROS Lucia Dumitru** dacă, în perioada de probațiune ea nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijloacele materiale de probă - copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 4329 din 27 iunie 2009, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1089 din 17 februarie 2009, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2592 din 04 martie 2008, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2196 din 23 februarie 2008, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 5302 din 06 august 2009, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 67 din 02 martie 2011, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 4274 din 10 august 2008, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 10005 din 08 noiembrie 2008, dosarele cadastrale a terenurilor agricole cu numere cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, copia Deciziei nr. 1/9 din 20 februarie 2012 a consiliului ***** cu privire la corectarea erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului; copia procesului-verbal nr. 1 al ședinței consiliului ***** din 20 februarie 2012 și decizia nr. 1/8 din 20 decembrie 2012 a

Consiliului *****, cu privire la inițierea procesului de corectare a erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale și elaborarea proiectelor de organizare a teritoriului, rămân în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentița motivată pronunțată public la 08 decembrie 2021.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Radu HOLBAN